



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2024:087547

Datë: 21.02.2025

Numri i dokumentit: 06885460

P.nr.218/24

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PEJË–DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM- Divizioni Penal, Gjyqtarja e vetme gjykuese Blerta Kelmendi, me pjesëmarrje e bashkëpunëtores profesionale Leonita Lajçi Muçaj, në çështjen penale ndaj të pandehurit S.D nga Pejë, për shkak të veprës penale “*Ngasja në gjendje të paaftë apo të dehur*” nga neni 371 paragrafi.1 të KPRK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm PP/II nr.231/2024 të datës 18.03.2024, pas mbajtjes së seancës së shqyrtimit fillestar të datës 05.02.2025, në prezencën e Prokurorit të Shtetit Agim Kurmehaj nga Prokuroria Themelore në Pejë, të pandehurit S.D, me datën 07.02.2025, mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me datë 21.02.2025, përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I pandehuri:

S.D, i lindur me, në Pejë, me vendbanim në Pejë rr. “.....”, nr.155, Komuna e Pejës, i atësisë H. dhe amësisë R., e vajzërisë, i gjendjes së mesme ekonomike, ka të kryer shkollën mesme, i martuar, baba i .. fëmijëve, me profesion, i identifikuar në bazë të letërnjoftimit me nr. të lëshuar nga MPB e Kosovës, nuk posedon nr. të telefonit, Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës, **mbrohet në liri**.

ËSHTË FAJTOR

Për shkak se:

Me dt. 06.02.2024, rreth orës 22:50 minuta, në rrugën “.....” në Pejë, drejton automjetin nën ndikim të alkoolit, në atë mënyrë që i pandehuri derisa ishte duke qarkulluar me veturën e llojit “.....” ngjyrë e zezë metalike, me targa, së bashku me pasagjeren këtu dëshmitaren L.S, i njëjti e devijon rrugën, dhe nga shiriti rrugor në anën e djathtë, kalon në trotuar dhe i godet dy mbrojtës prej metali si dhe shtyllën metalike të ndriçimit publik e më pas ik nga vendi i ngjarjes, ku patrolla e policisë i vihet nga pas duke e ndjekur, dhe në momentin që arrijnë ta ndalin, të njëjtin e dërgojnë në stacionin policor së bashku me pasagjeren – dëshmitaren në fjalë, ku pas matjes së alkool testit i njëjti rezulton në gjendje të dehur me 0.94 promila,

-Me çka ka kryer veprën penale “*Ngasja në gjendje të paaftë apo të dehur*” nga neni 371 par.1 të KPRK-së.

Andaj, në bazë të nenit të lartcekur dhe neneve 4, 7, 8, 9, 17, 21, 38, 39, 40, 43, 64 par.1 dhe par.2, 69, 70 dhe 371 paragrafi 1 të KPRK-së, dhe neneve 240, 241, 242, 364, 365, 449 paragrafi 1 dhe 2 dhe nën paragrafi 2.6, 450, 452 të KPPRK-së, të akuzuarin e:

G J Y K O N

- I. Me **DËNIM ME GJOBË** në shumë prej njëmijë (1000) euro, të cilin dënim i pandehuri obligohet të e paguajë brenda afatit prej tre (3) muajsh, nga dita plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.
- II. Nëse i pandehuri, nuk dëshiron, refuzon ose nuk mund ta paguajë gjobën e cekur si më lartë brenda afatit të lartcekur, gjykata do të e zëvendësojë dënimin me gjobë në dënim me burgim, ku njëzetë (20) euro gjobë, do ti llogariten barabartë me një (1) ditë burgimi.
- III. Nëse i pandehuri nuk dëshiron, refuzon ose nuk mund të paguajë gjobë në tërësi, gjykata do të e zëvendësojë pjesën e mbetur të gjobës në dënim me burgim. Nëse i pandehuri e paguan pjesën e mbetur të gjobës, ekzekutimi i dënimit ndërpritet.
- IV. **OBLIGOHET**, i pandehuri që të paguajë shpenzimet e procedurës penale dhe atë në emër të paushallit gjyqësor të paguajë shumën prej tridhjetë (30) euro si dhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimit të paguajë shumën prej njëzetë (20) euro, të gjitha këto në afat prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmarimit me dhunë.
- V. **REFUZOHET**, propozimi i prokurorit të shtetit lidhur me shqiptimin e dënimit plotësues “*Ndalimi i drejtimit të automjetit*”, nga neni 64 par.1 dhe par.2 të KPRK-së.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti i Përgjithshëm, me datën 18.03.2024, ka ngritur aktakuzën nën shenjën PP/II.nr.321/2024, kundër të pandehurit S.D nga Peja, për shkak të veprës penale “*Ngasja në gjendje të paaftë apo të dehur*” nga neni 371 paragrafi 1 të KPRK-së.

Gjykata në këtë çështje penale konform dispozitës së nenit 240 të KPPRK-së, ka caktuar dhe mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar me datën 05.02.2025, në të cilën kanë qenë prezentë Prokurori i Shtetit Agim Kurmehaj nga Prokuroria Themelore në Pejë, si dhe i pandehuri S.D. Në seancën e shqyrtimit fillestar, të pandehurit gjykata i ka komunikuar të drejtat dhe detyrimet e tij ligjore konform nenit 241 paragrafi 1 të KPPRK-së, pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurorit të Shtetit dhe pasi që gjykata është bindur së i akuzuari e ka kuptuar aktakuzën dhe veprën penale për të cilën akuzohet, të pandehurit i është dhënë mundësia që të deklarohet mbi fajësinë, por paraprakisht i janë shpjeguar kushtet, privilegjet dhe pasojat e pranimit të fajësisë, ashtu që i njëjti me vullnet të plotë dhe pa kurrfarë presioni ka deklaruar së pranon fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë, respektivisht për veprën penale “*Ngasje në gjendje të paaftë*”

apo te dehur” nga neni 371 paragrafi.1 të KPRK-së, ashtu siç ekziston në përmbajtje të aktakuzës, pa asnjë ndryshim

Gjykata gjatë seancës së shqyrtimit fillestar ka marrë mendimin e palëve në procedurë lidhur me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, me ç’rast Prokurori i Shtetit Agim Kurmehaj, i cili ka deklaruar se: *pajtohem me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit.*

Në vijim, gjykata ka shqyrtuar pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit në raport me dispozitën ligjore të nenit 242 par.2 nën par.2.1, 2.2, 2.3 dhe 2.4 të KPPRK-së, dhe gjeti së në rastin konkret të gjitha këto kushte janë përmbushur në mënyrë kumulative.

Kjo për faktin së gjykata ka gjetur së i akuzuari i ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimin të fajësisë, një pranim i tillë paraqet shprehje të lirë të vullnetit të të akuzuarit dhe pranimi i fajësisë nga ana e tij po ashtu gjene mbështetje edhe në provat materiale siç janë: *Procesverbali mbi vend shiqimin e aksidentit, i datës 06.02.2023; Deklarata e të pandehurit S.D e dhënë në Stacionin Policor në Pejë, e datës 07.02.2024; Fotoalbumi i vendit të ngjarjes dhe së aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike, ashtu që në bazë të nenit 242 par. 6 të KPPK-së, me aktvendim ka aprovuar pranimin e fajësisë nga i pandehuri.*

Pasi që palët njëzëri kanë deklaruar se nuk propozojnë që të caktohet seanca e posaçme për matjen e dënimit konform nenit 356 të KPPRK-së, pasi që nuk ka nevojë për një seancë të tillë, gjykata ka vazhduar seancën duke i ftuar palët që të deklarohen në fjalën e tyre lidhur me rrethanat për shqiptimin e dënimit.

Sa i përket caktimit të llojit dhe lartësisë së dënimit Prokurori i Shtetit Agim Kurmehaj, ka deklaruar se: *rrethanat rënduese ia lë në vlerësim gjykatës ndërkaq si rrethanë lehtësuese i propozoj gjykatës që të mirët pranimi i fajësisë.*

I pandehuri S.D, ka deklaruar se: *jam penduar për veprën penale të cilën e kam kryer, i premtoj gjykatës që në të ardhmen nuk do te kryej vepra penale, do të jem i kujdesshëm gjatë ngasjes se makinës.*

Prandaj me faktet e ofruara në shkresat e lëndës, e po ashtu me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të këtij aktgjykimit, rrjedh se në veprimet e të pandehurit, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale “*Ngasje në gjendje të paaftë apo te dehur” nga neni 371 paragrafi.1 të KPRK-së.*

Sa i përket fajësisë gjykata ka gjetur se te i pandehuri ka ekzistuar dashja që veprën penale ta kryen në mënyrë të përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit, pasi që i pandehuri ka qenë i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe e ka dëshiruar kryerjen e saj.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqitur rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësinë penale të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Me rastin e përcaktimit të dënimit, gjykata i vlerësoi të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese, të cilat konform nenit 69 dhe 70 të KPRK-së, ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit e të cilat janë me ndikim me rastin e dënimit, ashtu qe ndaj të pandehurit si rrethana lehtësuese ka marr parasysh faktin se i njëjti ka pranuar fajësinë për veprën penale që akuzohet, është penduar për veprën e kryer penale, si dhe premtimin qe ne të ardhmen nuk do te kryej vepra penale dhe faktin

se ne te ardhmen do te jete me i kujdesshem gjate ngasjes se makinës, pastaj edhe faktin se i njëjti nuk ka qenë i dënuar më parë, pasi që ka qenë hera e parë që ka rënë ndesh me ligjin dhe që nga ajo kohë i njëjti nuk ka ndërmarr asnjë veprim në drejtim të kryerjes së ndonjë veprë penale tjetër, ndërkaq si rrethana rënduese përtej elementeve të veprës penale gjykata nuk konstatoi në këtë rast, andaj dhe duke u nisur nga të gjitha këto gjykata të pandehurit i shqiptoi dënim me gjobë si në pikën e parë të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Në rastin konkret gjykata vlerëson se dënimi i shqiptuar me gjobë është në proporcion me peshën e veprës penale, me sjelljen dhe rrethanat e kryesit sipas nenit 69 par.3 të KPRK-së, me shkallën e rrezikshmërisë shoqërore dhe përgjegjësinë e kryesit, me bindje se dënimi i tillë do të ndikoj në risocializimin dhe riedukimin e kryesit, si dhe do të ndikoj tek të tjerët të mos kryejnë vepra penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, çka është edhe qëllimi i dënimit sipas nenit 38 të KPRK-së.

Ndërkaq, në përputhje me dënueshmerin e përcaktuar sipas nenit 371 par.1 të KPRK-së, për veprën penale parashihet që: *''Kushdo që drejton automjetin në gjendje të paaftë apo nën ndikim të alkoolit nëse në gjak ka alkool mbi 0,5 g/kg respektivisht me sasi përkatëse në miligram për litër të ajrit të nxjerrë apo të substancave tjera dehëse nëse shkaktohet aksident dënohet me gjobë ose me burgim deri në tre (3) vjet. ''* Andaj, vendimin mbi dënimin e përcaktuar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, për shqiptimin e dënimit me gjobë, gjykata e mori në kuptim të nenit 43 të KPRK-së, ku me rastin e shqiptimit të dënimit me gjobë, gjykata përveç rrethanave të cekura, ka vlerësuar dhe ka marrë parasysh edhe kushtet dhe mundësitë materiale për pagimin e gjobës, duke vlerësuar se dënimi me gjobë i shqiptuar për të pandehurin është i përbalueshëm për kushtet ekonomike të tij dhe i njëjti obligohet ta paguaj gjobën e lartcekur brenda periudhës së përcaktuar kohore si në pikën I të dispozitivit të këtij Aktgjykimi.

Gjykata ka shqyrtuar propozimin e prokurorit të shtetit lidhur me shqiptimin e dënimit plotësues *''Ndalimi i drejtimit të automjetit''* dhe mundësinë e shqiptimit të dënimit plotësues siç parashihet me nenin 64 të KPRK-së, mirëpo ka ardhur në përfundim se në evidencën penale figuron se i pandehuri nuk ka qenë i dënuar për ndonjë veprë tjetër penale e po ashtu meqenëse për të pandehurin nuk është vërtetuar nëse i njëjti është përsëritës i shkeljeve në komunikacion, kjo gjykatë vjen në përfundim se nuk është formuar bindja se ekziston rreziku se i pandehuri sërish do të kryej veprë penale nga kapitulli XXX të KPRK-së dhe nga arsyet e lartcekura ka vendosur si në pikën V të dispozitivit të aktgjykimit dhe ndaj të pandehurit nuk është shqiptuar dënim plotësues nga neni 64 të KPRK-së. Andaj nga të cekurat më lartë, kjo gjykatë konsideron se shqiptimi i dënimit plotësues, do ta tejkalonte qëllimin e dënimit siç parashihet me nenin 38 të KPRK-së.

Ndërsa, vendimi si në pikën II dhe III të dispozitivit për zëvendësimin e dënimit me gjobë me dënim burgimi nëse të pandehurit dështojnë, refuzojnë apo nuk dëshirojnë që ta paguaj dënimin e shqiptuar me gjobë është marrë konform nenit 43 par. 3 dhe par. 4 të KPRK-së.

Vendimi për kompensimin e shpenzimeve të procedurës penale dhe të paushallit gjyqësor, u morr në bazë të nenit 449 par.1 dhe 2, nën par. 2.1 dhe nën par. 2.6, të KPRK-së, ndërsa konform nenit 36 par.1, 2, 3, nën par. 3.1 të Ligjit për Kompensimin e Viktimave të Krimit, gjykata të pandehurin e obligoi në pagesën e taksës për kompensimin e viktimave të krimit, si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Andaj gjykata mbi bazën e të dhënave si me lart dhe duke u bazuar në dispozitat ligjore të nenit 364, 449, 462 të KPRK-së u vendos si në dispozitivit të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM
P.nr.218/24, me datën 21.02.2025.

Bashkëpunëtore profesionale:

Gjyqtarja e vetme gjykuese:

Leonita Lajçi-Muçaj

Blerta KELMENDI

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi ankesë mund të paraqesin personat e autorizuar brenda tridhjetë (30) ditësh, nga dita e dorëzimit të kopjes së aktgjykimit. Ankesa bëhet përmes kësaj Gjykate, për Gjykatën e Apelit në Prishtinë.