



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2024:091506
Datë: 28.01.2025
Numri i dokumentit: 06769911

P.nr.312/24

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PEJË - DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM, me gjyqtaren e vetme gjykuese Blerta Kelmendi, me pjesëmarrjen e zyrtares ligjore Blerinda Laiq, në çështjen penale kundër të pandehurit S.K, nga komuna e Gjakovës, i akuzuar për veprën penale “Ndërtim pa leje” nga neni 359 par.4 lidhur me par.2 të KPRK-së, duke vepruar sipas Aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë- Departamenti i Përgjithshëm, nën shenjën PP/II.nr.352/2024, të datës 05.04.2024, pas shqyrtimit fillestar, në të cilën kanë qenë të pranishëm Prokurori i Shtetit Ermal Demhasaj, i pandehuri S.K, si dhe mbrojtësi i të pandehurit i caktuar sipas detyrës zyrtare, av.Genc Lajqi, nga Peja, me datë 23.01.2025, mori dhe publikisht shpalli, po ashtu me datë 28.01.2025, përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I pandehuri:

S.K, i biri i H. dhe nënës M., e gjinisë, i lindur me, në Gjakovë, rr. “.....” nr..., ku edhe tani jeton, i martuar, baba i ... fëmijëve, ka të kryer shkollën e mesme, me profesion punëtor, posedon nr.telefoni, i identifikuar sipas nr.personal të letërnjoftimit, lëshuar nga MPB e Republikës së Kosovës, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, **mbrohet në liri**.

ËSHTË FAJTOR

Për shkak se:

Prej datës pavërtetuar, e në vazhdimësi deri me datë 21.09.2023, rreth orës 11:40, në Parkun Kombëtar “Bjeshkët e Nemuna”, në vendin e quajtur rajoni Shkrel-Rugovë, i pandehuri si pronarë dhe investues duke vepruar në kundërshtim me dispozitat e ligjit për ndërtim nr. 04/L-110, kryen punë ndërtimore pa leje paraprake të Drejtorisë së Urbanizmit dhe Planifikimit Hapësinor të Komunës së Pejës, në atë mënyrë që gjatë kontrollit së terrenit nga zyrtarët nga Drejtoria e Parkut Kombëtar “Bjeshkët e Nemuna” është vërejtur se i pandehuri në pronën publike kishte ndërtuar një stan-dëban në diametër 6x7 metra me material prej druri me bazament prej betoni, edhe pse i vetëdijshëm se ndërtimi po kryhej në pronë me destinim të veçantë dhe pa leje valide nga organet kompetente,

- Me çka ka kryer veprën penale “*Ndërtimi pa leje*” nga neni 359, par. 4 lidhur me par. 2 të KPRK-së.

Andaj, gjykata, në bazë të nenit të lartcekur dhe neneve 4, 7, 38, 39, 46, 47, 48, 49, 69 dhe 359 par. 4 lidhur me par. 2 të KPRK-së dhe neneve 364, 449 dhe 462 të KPPK-së, të pandehurin:

E G J Y K O N

- I.** Me **DËNIM ME BURGIM** në kohëzgjatje prej një (1) viti, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse në periudhën verifikuese prej dy (2) vitesh, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi nuk kryen veprë tjetër penale.
- II.** Nëse i pandehuri, brenda periudhës së verifikimit të cekur si më lartë, kryen veprë tjetër penale, dënimi i kushtëzuar si në pikën I të këtij dispozitivi do të revokohet dhe do të ekzekutohet dënimi me burgim.
- III.** Obligohet i pandehuri që në emër të shpenzimeve të procedurës penale në formën e paushallit gjyqësor, të paguaj shumën prej tridhjetë (30) euro si dhe shumën prej njëzetë (20) euro, në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimit, të gjitha këto në afat prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcenim të përmbarrimit të dhunshëm.
- IV.** Konform nenit 359 par. 5 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës NR. 06/L-074, URDHËROHET RRËNIMI i objektit të ndërtuar pa leje një stan-dëban në diametër 6x7 metra me material prej druri me bazament prej betoni, në vendin e përshkruar, si në dispozitiv të këtij aktgjykimit dhe shpenzimet e rrënimit bien në barrë të të pandehurit.
- V.** Pala e dëmtuar: Përfaqësuesi i autorizuar nga Drejtoria për Administrimin e Parkut Kombëtar - “Bjeshkët e Nemuna”, në Pejë, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest civil.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti i Përgjithshëm, me aktakuzën PP/II.nr.352/2024, të datës 05.04.2024, e ka akuzuar të pandehurin S.K, për shkak të veprës penale “*Ndërtim pa leje*” nga neni 359 par. 4 lidhur me par. 2 të KPRK-së.

Gjykata ka caktuar dhe ka mbajtur shqyrtimin fillestar me datën 21.01.2025, ku në seancë kanë qenë të pranishëm Prokurori i Shtetit Ermal Demhasaj, i pandehuri S.K, dhe mbrojtësi i të pandehurit i caktuar sipas detyrës zyrtare, av. Gani Lajçi, nga Peja.

Në seancën e shqyrtimit fillestar, pasi që të pandehurit nga ana e gjykatës i janë komunikuar të drejtat dhe detyrimet e tij ligjore, si dhe pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurorit të Shtetit dhe pasi që gjykata është bindur së i akuzuari ka kuptuar aktakuzën dhe veprën penale, të pandehurit i është dhënë mundësia që të deklarohet mbi fajësinë, por paraprakisht i janë shpjeguar kushtet, privilegjet dhe pasojat e pranimit të fajësisë, ashtu që i njëjti me vullnet të plotë ka deklaruar së pranon fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë, respektivisht për veprën penale “*Ndërtim pa leje*” nga neni 359 par. 4 lidhur me par. 2 të KPRK-së, ashtu siç ekziston në përmbajtje të aktakuzës, pa asnjë ndryshim.

Gjykata ka marrë mendimin e palëve në procedurë lidhur me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, ashtu që prokurori i shtetit dhe mbrojtësi i të pandehurit, kanë deklaruar se pajtohen me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit.

Në vijim, gjykata ka shqyrtuar pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit në raport me dispozitën ligjore të nenit 242 par. 2 nën par. 2.1, 2.2, 2.3 dhe 2.4 të KPPRK-së, dhe gjeti së në rastin konkret të gjitha këto kushte janë përmbushur në mënyrë kumulative.

Kjo për faktin së gjykata ka gjetur së i akuzuari ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, së një pranim i tillë paraqet shprehje të lirë të vullnetit të të akuzuarit, së pranimi i fajësisë nga ana e tij po ashtu gjen mbështetje edhe në provat materiale siç janë: *Raporti i oficerit V.S PK #11907 i dt. 21.09.2023, Raporti Informues i policit hetues S.H #2746 i dt. 21.09.2023, Procesverbal mbi kontrollin e kryer nga K.N – Pyltar në Komunën e Pejës me nr. 001248 i dt. 21.09.2023, Akt përcjellës me nr. 65/2024 i dt. 01.03.2024, Procesverbal i marrjes së deklaratës së të dyshuarit S.K në stacionin Policor në Pejë me dt. 01.03.2024, Deklarata e të pandehurit S.K e dhënë në këtë prokurori me 28.03.2024, Fotografitë nga vendi i ngjarjes si dhe shkresat tjera të lëndës*, po ashtu, gjykata ka gjetur së aktakuza në fjalë nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike, ashtu që konform dispozitës së nenit 242 par. 6 të KPPRK-së, ka miratuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, duke vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Pasi që palët njëzëri kanë deklaruar se nuk propozojnë që të caktohet seanca e posaçme për matjen e dënimit konform nenit 356 të KPPRK-së, pasi që nuk ka nevojë për një seancë të tillë, gjykata ka vazhduar seancën duke i ftuar palët që të deklarohen në fjalën e tyre lidhur me rrethanat për shqiptimin e dënimit.

Prokurori i Shtetit Ermal Demhasaj, ka deklaruar se: *sa i përket rrethanave rënduese i propozoj gjykatës që të marrë parasysh ndonjë dënim eventual të mëparshëm të të pandehurit, ndërsa si rrethanë lehtësuese pranimin e fajësisë.*

Mbrojtësi i të pandehurit av. Genc Lajqi, ka deklaruar se: *meqenëse i mbrojturi im e ka pranuar fajësinë dhe ky pranim është aprovuar nga ana e gjykatës i propozoj gjykatës që me rastin e marrjes së vendimit lidhur me dënimin i propozoj gjykatës që të marrë parasysh këto rrethana lehtësuese si pranimin e fajit, bashkëpunimin vullnetar të të mbrojturit me policinë, prokurorinë dhe gjykatën, moshën e tij të vjetër, faktin që i njëjti është prind i pesë fëmijëve dhe është i*

punësuar ku me të ardhurat e tij e mban veten dhe familjen e tij, po ashtu edhe shëndetin e tij i cili është i rënduar, sjelljen e tij pas kryerjes së veprës penale, i njëjti nuk ka kryer ndonjë veprë tjetër penale, po ashtu nuk ka qenë as më parë i dënuar, rrethanën se para se ta ketë ndërtuar objektin më parë nuk ka mundur se kujt ti drejtohet për leje, pasi që vitin e kaluar për herë të parë është miratuar plani hapësinor për planin Bjeshkët e Nemuna, po ashtu ti marrë parasysht edhe motivet e kryerjes së veprës penale nga neni 69 i KPRK-së pasi këtë objekt e ka ndërtuar vetëm për përdorim personal për shkakun edhe të shëndetit të tij, po ashtu të marrë parasysht se objekti nuk është i ndërtuar me ndonjë material të fortë por është i ndërtuar me dru.

I pandehuri S.K ka deklaruar se: *pajtohem në tërësi me deklarin e mbrojtësit tim, jam penduar për veprën penale që e kam kryer, i premtoj gjykatës që në të ardhmen nuk do të kryej vepra penale, shpreh keqardhje për veprën penale.*

Prandaj, me faktet e ofruara në shkresat e lëndës, e po ashtu me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të këtij aktgjykimi, rrjedh se në veprimet e të pandehurit, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale “Ndërtimi pa leje” nga neni 359 par. 4 lidhur me par. 2 të KPRK-së.

Nga faktet e vërtetuara nga shkresat e lëndës, nga deklarinimet e palëve në procedurë dhe nga vet pranimi i fajësisë nga i pandehuri, gjykata gjeti se në veprimet e të pandehurit, ekzistojnë të gjitha elementet e veprës penale si në hyrje të këtij aktgjykimi, si dhe vërtetoi gjendjen faktike të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, prandaj gjykata edhe e shpalli fajtor të njëjtin pasi që më parë gjeti se penalisht është përgjegjës.

Me rastin e përcaktimit të dënimit, gjykata i vlerësoi të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese, të cilat konform nenit 69 dhe 70 të KPRK-së, ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit e të cilat janë me ndikim me rastin e dënimit, ashtu që ndaj të pandehurit gjykata mori në konsideratë rrethanat lehtësuese se: si rrethanë posaçërisht lehtësuese faktin se i pandehuri e ka pranuar fajësinë për veprën penale për të cilën ngarkohet, se i njëjti nuk është i dënuar më parë dhe se kjo pra është hera e parë që bie ndesh me ligjin si dhe faktin se i njëjti ka shfaqur keqardhje për veprën e kryer penale, e po ashtu moshën e tij, ndërsa rrethana rënduese përveç elementeve të figurës së veprës penale në rastin konkret gjykata nuk gjeti, andaj dhe duke u nisur nga të gjitha këto gjykata të pandehurit i shqiptoi dënim me kusht si në pikën e parë të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Në rastin konkret gjykata vlerësoi se dënimi i shqiptuar si në dispozitivin e këtij aktgjykimi është në proporcion me peshën e veprës penale, me sjelljen dhe rrethanat e kryesit sipas nenit 69 par. 3, me shkallën e rrezikshmërisë shoqërore dhe përgjegjësinë e kryesit, me bindje se dënimi i tillë do të ndikoj në risocializimin dhe riedukimin e kryesit, si dhe do të ndikoj tek të tjerët të mos kryejnë vepra penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, çka është edhe qëllimi i dënimit sipas nenit 38 të KPRK-së.

Vendimi mbi shqiptimin e dënimit me kusht u mor në përputhje me nenin 48 par.1 dhe 2, e lidhur me nenin 49 par.2, dhe par.4 të KPRK-së, ku në dispozitën par.1 të nenit 49, që i referohet kushteve mbi shqiptimit e dënimit me kusht përcaktohet se: *“Dënimi me kusht mund t’i shqiptohet kryesit të veprës penale për të cilën me ligj është paraparë dënimi me burgim deri në dhjetë (10) vjet, nëse zbatohen dispozitat e zbutjes së dënimit”*, ndërkaq në par.4 përcaktohet se: *“Me rastin e marrjes së vendimit për shqiptimin e dënimit me kusht, gjykata merr posaçërisht parasysh qëllimin e dënimit me kusht, sjelljen e mëparshme të kryesit, sjelljen e tij pas kryerjes së veprës penale, shkallën e përgjegjësisë penale dhe rrethanat e tjera në të cilat është kryer vepra penale”*.

Andaj, meqenëse për veprën penale *“Ndërtim pa leje”* nga neni 359 par. 4 lidhur me par. 2 të KPRK-së, parashihet dënimi maksimal deri në tetë (8) vjet dhe konform nenit 71 par. 1, nën par. 1.1, 1.2 dhe 1.3 të KPRK – së, duke pasur parasysh se i pandehuri e ka pranuar fajësinë, më parë nuk ka qenë i dënuar për ndonjë vepër penale dhe pendimin e shprehur në gjykatë, i shqiptoj dënim me kusht me të cilin do të arrihet edhe qëllimi i dënimit. Tërheqja e vërejtjes të pandehurit se nëse në periudhën verifikuese prej dy (2) vitesh do të kryej vepër tjetër penale ndaj tij do të ekzekutohet dënimi me burgim si në dispozitivin e këtij aktgjykimit, është një paralajmërim serioz që i njëjtë të parandalohet në kryerjen e veprave penale në të ardhmen.

Në kuptim të nenit 50 të KPRK-së, gjykata do të revokojë dënimin e kushtëzuar nëse i pandehuri kryen vepër tjetër penale brenda periudhës së verifikimit.

Në nenin 359 par. 5 të KPRK – se parashihet se: *“Ndërtimi pa leje në këtë nen duhet të rrënohet dhe shpenzimet e rrënimit bartën të kryesi”*. Bazuar në nenin 359 par. 5 të KPRK – së, gjykata vjen në përfundim se, te vepra penale *“Ndërtimi pa leje”* nga neni 359 të KPRK – së, nuk është qëllimi i vetëm që i pandehuri të shpallet fajtor për veprën penale, mirëpo krahas dënimit, gjykata obligohet që të veprojnë konform paragrafit 5 të nenit 359 të KPRK– së, duke urdhëruar që ndërtimi i objektit pa leje të rrënohet dhe shpenzimet e rrënimit bartën të kryesi. Pra shqiptimi i dënimit të pandehurit dhe rrënimi i objektit pa leje, duhen të shqiptohen kumulativisht, andaj nga të cekurat më lartë, gjykata ka urdhëruar rrënimin e objektit të ndërtuar pa leje, duke u bazuar në nenin 359 par. 5 të KPRK – së.

Vendimi për kompensimin e shpenzimeve të paushallit gjyqësor, është marr në bazë të nenit 449 par.2 pika 2.1 dhe 2.6 të KPPK-së.

Vendimi lidhur me taksën për programin e kompensimit të viktimave, është marr konform nenit 36 par.1, 2, 3, nën par. 3.1 të Ligjit për Kompensimin e Viktimave të Krimit, gjykata të pandehurin e obligoi në pagesën e taksës për kompensimin e viktimave të krimit.

Vendimi lidhur me kërkesën pasurore juridike është marr duke u bazuar në nenin 462 të KPPK – së.

Mbi bazën e të dhënave si më lart, në bazë të nenit 364 të KPPK-së, u vendos si në dispozitivin e këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PEJË- DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM
P.nr.312/24, me datë 28.01.2025.

Zyrtarja ligjore
Blerinda Laiq

Gjyqtarja e vetme gjykuese

Blerta KERMENDI

UDHËZIMI JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi ankesë mund të paraqesin personat e pakënaqur brenda tridhjetë (30) ditësh, nga dita e dorëzimit të kopjes së aktgjykimit. Ankesa parashtrohet përmes kësaj Gjykate, për Gjykatën e Apelit në Prishtinë.