



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2024:110779

Datë: 12.12.2024

Numri i dokumentit: 06586704

P.nr.315/24

NË EMËR TË POPULLIT

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM-** Gjyqtarja e vetme gjykuese Blerta Kelmendi, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtores profesionale Leonita Lajçi Muçaj, në çështjen penale ndaj të pandehurit A.D, nga ....., i akuzuar për veprën penale “*Posedimi i paautorizuar i narkotikëve, substancave psikotrope ose analoge*” nga neni 269 par.1 të KPRK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, nën shenjë PP/II.nr.368/2024, të datës 05.04.2024, pas mbajtjes së seancës së shqyrtimit fillestar publik të datës 10.12.2024, të mbajtur në prezencën e Prokurorit të Shtetit Ermal Demhasaj dhe të pandehurit A.D, me datën 11.12.2024, mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me datë 12.12.2024, përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

**I pandehuri:**

**A.D**, i lindur më datë ....., në ....., me vendbanim në rr. “.....”, kati .., nr....., në ....., nga babai M. dhe nëna M2. e gjinisë ....., i pa martuar, ka të kryer shkollën e mesme, me profesion ....., i gjendjes ekonomike të ulët, i njohur me numër personal ....., me nr. të tel. ...., Shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, **mbrohet në liri**.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Me dt. 01.03.2024, rreth orës 20:40, në Pejë, në Rr. “.....” pa autorizim posedon narkotik substancë psikotrope ose analoge të shpallura të rrezikshme në kundërshtim me nenin 9 dhe nenin 14 të Ligjit për barnat narkotike substancë psikotrope dhe prekusore nr.02/L-128 dhe atë të llojit marihuanë, në atë mënyrë që hetuesit e DHTN-Pejë gjatë punës operative në terren, kanë ndaluar të pandehurin i cili ishte së bashku me shokun e tij këtu dëshmitarin G.T., dhe gjatë kontrollit fizik të trupit nga ana e policisë tek i pandehuri pikërisht në xhepin e pantallonave i është gjetur dhe sekuestruar një qese e vogël me sasi të dyshuar të substancës të llojit Marihuanë, ku nga ekzaminimi laboratorik në DHTN në Pejë, të pranuar me datë 05.03.2024 është konstatuar se dëshmia D #1 i pandehuri kishte në posedim 0.2 gram, substancë narkotike të llojit Marihuanë,

- Me çka ka kryer veprën penale "*Posedimi i paautorizuar i narkotikëve, substancave psikotrope ose analoge*" nga neni 269 parag. 1 të KPRK-së.

Andaj, gjykata në mbështetje të nenit 1, 4, 7, 8, 9, 17, 21, 38, 39, 40, 43, 47, 48, 49, 50, 69, 70, 71, 72 dhe 269 par.1 të KPRK-së, dhe neneve 242, 277, 364, 449, 450, 452 dhe 460 të KPPRK-së, të akuzuarin e:

## G J Y K O N

- I. Me **DËNIM ME GJOBË**, në shumë prej pesëqind (500) euro, të cilin dënim i pandehuri obligohet të e paguaj në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.
- II. Si dhe me **DËNIM ME BURGIM**, në kohëzgjatje prej gjashtë (6) muajsh, e i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i pandehuri brenda periudhës së verifikimit prej një (1) viti, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nuk kryen vepër tjetër penale.
- III. Nëse i pandehuri nuk dëshiron ose nuk mund ta paguajë gjobën të cekur si më lartë brenda afatit të lartcekur, gjykata konform nenit 43 par.3 të KPRK-së, gjykata do të e zëvendësoj dënimin me gjobë në dënim me burgim, ku njëzetë (20) euro, gjobë llogaritet barabartë me një (1) ditë burgim. Nëse i pandehuri e paguan pjesën e mbetur të gjobës, ekzekutimi i dënimit ndërpritet.
- IV. Nëse i pandehuri gjatë periudhës së verifikimit të përcaktuar si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi, kryen vepër tjetër penale, dënimi i kushtëzuar në kohëzgjatje prej gjashtë (6) muajsh, do të revokohet dhe do të ekzekutohet dënimi me burgim.
- V. **OBLIGOHET** i pandehuri që në emër të shpenzimeve të paushallit gjyqësor të paguaj shumë prej tridhjetë (30) euro, si dhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimit shumë prej njëzetë (20) euro, e të gjitha këto në afat prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.
- VI. Konform nenit 269 par.3, të KPRK-së, **KONFISKOHET** - substanca narkotike e llojit marihuanë, në peshën neto 0.2 gram të sekuestruara përkohësisht, dhe të njëjtat pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit, urdhërohen që të shkatërrohen.

## A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, me datë 05.04.2024 ka ngritur aktakuzën PP/II.nr.368/2024, ndaj të pandehurit A.D, për shkak të veprës penale "*Posedimi i paautorizuar i narkotikëve, substancave psikotrope ose analoge*" nga neni 269 par.1 të KPRK-së.

Gjykata ka caktuar dhe ka mbajtur seancën fillestare me datë 10.12.2024, e cila u mbajt në prezencën e Prokurorit të Shtetit Ermal Demhasaj dhe të pandehurit A.D.

Pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurorit të Shtetit PP/II.nr.368/2024, të datës 05.04.2024, në seancën e shqyrtimit fillestar, gjykata është bindur se i pandehuri e ka kuptuar aktakuzën dhe tutje ka udhëzuar të pandehurin për kushtet, benefitet dhe pasojat e pranimit të fajësisë, dhe pasi që i pandehuri A.D, ka deklaruar që i ka kuptuar pasojat dhe përparësitë e pranimit të fajësisë të njëjtit i është dhënë mundësia që të deklarohet për pranimin ose mos pranimin e fajësisë me ç'rast i njëjti me vullnet e vetëdije të plotë ka deklaruar se e pranon fajësinë për veprën penale e cilat i vihet në barrë, se ndihet i penduar dhe premtun se në të ardhmen nuk do të përsëris vepra të tjera penale.

Andaj, gjykata ka marrë mendimin e palëve në procedurë lidhur me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, me ç'rast Prokurori i Shtetit Ermal Demhasaj, ka deklaruar se: *pajtohem me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit.*

Në vijim, gjykata ka shqyrtuar pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit në raport me dispozitën ligjore të nenit 242 par. 2 nën par. 2.1, 2.2, 2.3 dhe 2.4 të KPPRK-së, dhe gjeti se në rastin konkret të gjitha këto kushte janë përmbushur në mënyrë kumulative.

Kjo për faktin së gjykata ka gjetur së i akuzuari i ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, një pranim i tillë paraqet shprehje të lirë të vullnetit të të akuzuarit, e që pranimi i fajësisë nga ana e tij po ashtu gjen mbështetje edhe në provat materiale siç janë: *Raporti fillestar i incidentit me nr. R-2024-XI-DKKO-HTN-PE-21 të datës 05.03.2024; Raporti i Oficerit T.K. PK 7326 i dt. 01.03.2024; Deklarata e të pandehurit A.D e dhënë në Stacionin Policor në Pejë me dt. 01.03.2024; Deklarata e dëshmitarit G.T. e dhënë në Stacionin Policor në Pejë me dt. 01.03.2024; Vërtetim mbi sekuestrimin e përkohshëm të sendeve me nr. R-2024-XI-DKKO-HTN-PE-21 të datës 01.03.2024; Raporti i analizës së narkotikëve nga Drejtoria për Hetimin e Trafikimit me Narkotik – Pejë me nr. R-2024-XI-DKKO-HTN-PE-21 të datës 05.03.2024, Nar test me nr. NTX2000 i dt. 05.03.2024, Fotografitë e dëshmisë D#1 i analizës dhe matjes së substancës narkotike.*

Po ashtu, gjykata ka gjetur së aktakuza në fjalë nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike, ashtu që konform dispozitës së nenit 242 par. 6 të KPPRK-së, ka miratuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit.

Pasi që palët njëzëri kanë deklaruar se nuk propozojnë që të caktohet seanca e posaçme për matjen e dënimit e paraparë me nenin 356 par.1 të KPPRK-së, gjykata ka vazhduar seancën me shqiptimin e dënimit duke i ftuar palët që të deklarohen lidhur me rrethanat rënduese dhe lehtësuese.

Prokurori i shtetit Ermal Demhasaj, ka deklaruar se: *në kuptim të rrethanave rënduese i propozoj gjykatës që të marrë parasysh ndonjë dënim eventual të mëparshëm, ndërkaq si rrethanë lehtësuese pranimin e fajësisë.*

I pandehuri A.D, ka deklaruar se: *jam penduar për veprën penale të cilën e kam kryer, i premttoj gjykatës që në të ardhmen nuk do të kryej vepra penale, i lutem gjykatës që të ketë konsideratë për mua për faktin se unë që nga viti 2017 nuk e kam babain dhe që nga ajo periudhë jam i detyruar që të punojë, po ashtu e lus gjykatën që të më shqiptoj një dënim sa më të butë.*

Me faktet e ofruara ne shkresat e lëndës, e po ashtu me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të këtij aktgjykimit, rrjedh se në veprimet e të pandehurit,

qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale “*Posedimi i paautorizuar i narkotikëve, substancave psikotrope ose analoge*” nga neni 269 par.1 të KPRK-së.

Sa i përket fajësisë gjykata ka gjetur se të i pandehuri ka ekzistuar dashja që veprën penale ta kryej në mënyrë të përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit, pasi që i pandehuri ka qenë i vetëdijshëm për veprën e kryera dhe e ka dëshiruar kryerjen e saj.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqitur rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësinë penale të të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës. Sa i përket fajësisë i pandehuri është i vetëdijshëm për veprën e kryer penale dhe gjykata e ka vërtetuar se e ka kryer me dashje.

Gjyqtarja e vetme gjykuese në bazë të nenit 69 dhe 70 të KPRK-së, i vlerësoi rrethanat lehtësuese dhe rënduese të cilat ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit, ashtu që si rrethana lehtësuese gjeti se i pandehuri ka bërë pranimin e fajësisë për veprën penale që i vihet në barrë, i ka kërkuar falje të dëmtuarit shprehimisht në seancë, ka shprehur keqardhje dhe është penduar për veprën penale të cilën e ka kryer, faktin se i njëjti nuk ka qenë i dënuar më parë, ndërkaq rrethana rënduese përveç elementeve të veprës penale për të pandehurin gjykata nuk gjeti.

Andaj, gjykata duke u gjendur para këtyre rrethanave të pandehurin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke konsideruar se ky dënim është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë së tij penale dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë dhe është bindur se vendimi mbi dënimin do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit e që është pengimi i të pandehurit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen si dhe në preventivën për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale, konform nenit 38 të KPRK-së.

Vendimi mbi shqiptimin e dënimit me kusht u mor në përputhje me nenin 48 par.1 dhe 2, e lidhur me nenin 49 par.1, dhe par.4 të KPRK-së, e po ashtu me nenin 269, paragrafi 1 të KPRK-së, sipas të cilit është parashikuar se formën themelore të veprës penale posedimi i paautorizuar i narkotikëve, substancave psikotrope ose analoge e kryen: “*Kushdo që pa autorizim posedon narkotikë, substanca psikotrope apo analoge, dënohet me gjobë dhe me burgim prej një (1) deri në tre (3) vjet*”, ndërkaq ku në dispozitivin par.1 të nenit 49, që i referohet kushteve mbi shqiptimit e dënimit me kusht përcaktohet se: “*Dënimi me kusht mund t’i shqiptohet kryesit të veprës penale për të cilën me ligj është paraparë dënimi me burgim deri në pesë (5) vjet*”, ndërkaq në par.4 përcaktohet se: “*Me rastin e marrjes së vendimit për shqiptimin e dënimit me kusht, gjykata merr posaçërisht parasysh qëllimin e dënimit me kusht, sjelljen e mëparshme të kryesit, sjelljen e tij pas kryerjes së veprës penale, shkallën e përgjegjësisë penale dhe rrethanat e tjera në të cilat është kryer vepra penale*”. Ndërkaq sipas par.5 të nenit 49 të KPRK-së, i cili përcakton se: “*Kur gjykata shqipton dënimin me burgim dhe dënimin me gjobë, gjykata mund të shqiptojë dënimin me kusht për të dy këto dënime ose vetëm për dënimin me burgim*”, gjykata ka shqiptuar dënim me kusht vetëm sa i përket dënimit me burgim. Tërheqja e vërejtjes të pandehurit se nëse në periudhën verifikuese prej 1 viti do të kryej vepër tjetër penale ndaj tij do të ekzekutohet dënimi me burgim si në dispozitivin e këtij aktgjykimit, është një paralajmërim serioz që i njëjtit të parandalohet në kryerjen e veprave penale në të ardhmen.

Gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, sa i përket veprës penale “*Posedimi i paautorizuar i narkotikëve, substancave psikotrope ose analoge*”, nga neni 71 par.1 nen par.1.3 të KPRK-së, i cili përcakton se Gjykata mund të shqiptojë dënim nën kufirin e paraparë me ligji apo të shqiptojë lloj më të butë të dënimit “*në rastet kur kryesi pranon fajësinë ose ka arritur marrëveshje për pranimin e fajësisë*”, pasi që i pandehuri e ka pranuar fajësinë në të gjitha fazat

e procedurës penale, andaj mbi këtë fakt gjykata pranimit e fajësisë e mori si bazë për zbutjen e dënimit nën minimumin e paraparë ligjor.

Vendimi për zëvendësimin e dënimit me gjobë me dënim burgimi nëse i pandehuri dështon, refuzon apo nuk dëshiron ta paguaj dënimin e shqiptuar me gjobë është marrë konform nenit 43 par. 3 të KPRK-së.

Vendimi për revokimin e dënimit me kusht nëse i pandehuri brenda periudhës së verifikimit kryen veprë tjetër penale, është marrë konform nenit 50 par.2 të KPRK-së, andaj ka vendosur si në pikën e IV të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Vendimi si në pikën e V të dispozitivit të këtij aktgjykimi lidhur me kompensimin e shpenzimeve të procedurës penale dhe të paushallit gjyqësor, u morr në bazë të nenit 449 par.1 dhe 2, nën par. 2.1 dhe nën par. 2.6, të KPRK-së, ndërsa konform nenit 36 par.1, 2, 3, nën par. 3.1 të Ligjit për Kompensimin e Viktimave të Krimit, gjykata të pandehurin e obligoi në pagesën e taksës për kompensimin e viktimave të krimit, si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Vendimin si në pikën VI të dispozitivit të këtij aktgjykimi, gjykata e mori duke u bazuar në dispozitat e nenit 269 par. 1 të KPRK-së, lidhur me nenin 269 par.3, të KPRK-së, me ç'rast, 0.2 gram substancë narkotike e llojit marihuanë, të sekuestruara me vërtetimin për sekuestrim të përkohshëm të datës 01.03.2024, janë konfiskuar dhe pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit, do të behët shkatërrimi i saj.

Nga sa u tha më lartë, e në kuptim të nenit 364 të KPRK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË**  
**DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM-DIVIZIONI PENAL**  
**P.nr.315/24, me datë 12.12.2024.**

**Bashkëpunëtore profesionale**

**Gjyqtarja e vetme gjykuese**

**Leonita Lajçi Muçaj**

---

**Blerta KELMENDI**

**KËSHILLË JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej tridhjetë (30) ditësh, nga dita e marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.