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**P.nr. 206/19**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJE-Departamenti i përgjithshëm**, me gjyqtarin e vetëm gjykues Shaqë Curri, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtores profesionale Selvane Bukleta, në çështjen penale kundër të akuzuarit M M nga fsh. J K-P, me banim ne P rr.”..” nr..., për shkak të veprës penale mospërfillja e gjykatës nga neni 401 par. 1 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës Prokurorisë Themelore -Departamenti i përgjithshëm ne P, PP.II-nr.332/19 dt. 05.03.2019, pas mbajtjes së shqyrtimit gjyqësor me dt. 05.11.2019 në prezencë të Prokurorit të shtetit Astrit Gashi, të akuzuarit M M, te dëmtuarës T M, mbrojtëses se viktimave Zymreta Bashiq, me dt. 05.11.2019 mori dhe shpalli ndërsa me dt. 02.12.2019 përpiloi këtë:

**A K T GJ Y K I M**

I pandehuri **M M**, i biri i M, dhe nënës D, e gjinisë R, i lindur me dt. .. në fsh. J K-P, me banim ne P rr.”...” nr..., ku edhe banon, i papunë, ka te kryer shkollën fillore, i martuar, baba i katër fëmijëve, i gjendjes se dobët ekonomike, me tel. ..., nr. personal ..., shqiptar, shtetas i R. së Kosovës, mbrohet në liri.

**ËSHTË FAJTOR**

**Sepse,**

-Me dt. 06.02.2019 rreth orës 15:00 me dashje nuk i bindet vendimit te gjykatës C.nr. 107/18 te dt. 22.02.2018 me te cilin aktvendim ishte vazhduar masa mbrojtëse për 12 muaj gjerë me dt. 21.02.2019 ne atë mënyrë qe gjersa e dëmtuara ishte ne lokal se bashku me vajzën e saj BM duke ngrënë bukë i pandehuri i afrohet te dëmtuarës duke e share dhe ofenduar.

- Me çka ka kryer vepër penale mospërfillja e gjykatës nga neni 401. par. 1 të KPRK-së.

Andaj gjykata duke u bazuar në nenin 7,9, 41,43 par. 1 nen par. 1.2, 46, 47, 73, 74, 401 par.1 të KPRK-së, si dhe nenit 365 të KPPRK-së, të pandehurit i shqipton:

**DËNIM ME BURG** ne kohëzgjatje prej 3 muaj.

Konform nenit 47 te KPRK-së, me pëlqimin e te pandehurit dënimi prej 3 muaj i zëvendësohet me **DËNIM ME GJOBË** ne shumen prej 1500 euro te cilin dënim i pandehuri obligohet qe ta paguaj me se largu ne afat prej 60 ditësh, pas plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi.

Nëse i pandehuri nuk e paguan dënimin me gjobë të cekur si më lartë brenda afatit të caktuar, atëherë dënimi me gjobë do ti shndërrohet në dënim me burg, ku një ditë burg do ti llogaritet 20 euro.

I pandehuri obligohet në paguarjen e paushallit gjyqësor dhe atë ne shumen prej 50 (pesëdhjetë) euro, në afat prej 30 ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

I pandehuri obligohet që të paguajë taksën për programin e kompensimit të viktimave të krimit, në shumë prej 30 euro, në afat prej 30 ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

E dëmtuara T M nga fsh. SH me vendbanim ne P, rr. ”..” nr. ... për realizimin e kërkesës pasurore juridike, udhëzohet në kontest civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në P-Departamenti i përgjithshëm, ka ngrit aktakuzë PP.II-nr.332/19 dt. 05.03.2019, kundër të pandehurit M M nga fsh. J K-P, me banim ne P rr.”..” nr..., për shkak të veprës penale mospërfillja e gjykatës nga neni 401 par. 1 të KPRK-së.

Gjykata me dt. 05.11.2019 ka mbajtur shqyrtimin gjyqësor, në të cilin e ka njoftuar të pandehurin lidhur me të drejtat e tij konform nenit 323 të KPPK-së, i pandehuri ka deklaruar se nuk e pranon fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë dhe pas kësaj gjykata ka vazhduar shqyrtimin gjyqësor me procedurën e provave.

Në shqyrtim gjyqësor dhe pas dëgjimit të fjalës hyrëse gjykata në procedurën e provave ka dëgjuar, të dëmtuarën T M dhe dëshmitaren BM dhe janë administruar këto prova materiale: aktvendimi i Gjykatës Themelore ne P divizioni civil me nr. C.nr. 107/18 dt. 22.02.2018, raporti i policit Bajram Leka KPS 8843 dt. 06.02.2019, raporti i policit Rrasim Podrimqaku KPS 7062 dt. 04.02.2019, dhe se fundi është dëgjuar i pandehuri.

Gjatë shqyrtimit gjyqësor e dëmtuara T M, ka deklaruar se: me bashkëshortin e saj ka pasur probleme familjare me pare dhe për atë arsye ajo e ka lajmëruar rastin në polici me ç ‘rast Gjykata Themelore ne Peje ka marr aktvendimin C.nr. 107/18 e dt. 22.02.2018 sipas se cilit te akuzuarit iu është caktuar masa e urdhrit mbrojtës qe nga viti 2016 e tutje. Me dt. 02.02.2019 derisa e ka dërguar djalin për ti prerë flokët dhe i ka lëne 15 euro mbi televizor ne shtëpinë e saj e cila ka qene e mbyllur, dhe askush nuk ka qene brenda ndërsa vajza ka qene duke ndenjur tek një fqinje e dëmtuara ne orën 15:00, e ka thirr vajzën ne telefon dhe i ka thënë se shko ne shtëpi se i kam harruar mbi televizion dhe me ty kthyer ne shtëpi e ka vërejtur se dikush ka hapur dritaren dhe perden e shqyer dhe e ka vërejtur babain e saj ne qosh te shtëpisë, ne atë moment e ka njoftuar nënën e saj në telefon e cila i ka thënë qe mos të prek asgjë derisa ajo të kthehet me djalin nga frizeri. Me tu kthyer ne shtëpi e ka vërejtur e përveç se dritarja ishte e hapur në mënyrë të dhunshme dhe perdja e shqyer kane munguar edhe parat 15 euro te cilat kane qene mbi televizion. Në atë moment e dëmtuara e ka lajmëruar policinë e cila nuk ka ardhur, një fqinjë e saja e cila është police Filloreta Bajraktari i ka thënë mos prek asgjë pritni në oborr derisa të vij policia, dhe kane pritur deri ne orën 24.00 nuk ka ardh dhe pastaj kane hyre brenda e kane mbyll dritaren dhe të nesërmen e dëmtuara ka shkuar ne polici dhe e ka dhënë deklaratën. Pasi qe ka dhënë deklaratën e dëmtuara se bashku me vajzën e saj B M kanë shkuar për të ngrëne bukë pasi që vajza i ka thënë te ëmës a po shkojmë të hamë bukë se jam unt” në lokalin aty përballë shkollës së mesme teknike. Pasi që janë shkuar në lokal i cili ka qenë i mbushur edhe me njerëz të tjerë janë ulur ne karrike aty ka ardhur me vrull i pandehuri së bashku një person i gjinisë mashkull, i pandehuri duke hy në lokal duke shajt e bërtit fjalë fyese e ofenduese dhe i është afruar të dëmtuarës duke i thënë fjalë fyese e ndër të tjera edhe “kurvë”. Personi i cili ka qenë së bashku me të pandehurin i ka thënë te pandehuri “ atë thashë mos me hy brenda se e pame bashkëshorten tende duke hyre “ ndërsa i akuzuari ia ka thënë se qe e kam par nga larg duke hyrë brenda për atë edhe kam shkuar. Ndërsa fjalët e thëna nga i pandehuri e të cilat i ka të incizuara edhe vajza e saj ne telefon e të cilat mund të vendosen ne CD si “ kam me ti... krejt robt, kam met pre ne fyt dhe organin kam me ta pre veç sa te takohemi me vëllezërit tuaj se kam me ti vra një nga një “ te deklaruara nga e dëmtuara e të dhënë ne deklaratën e saj të dhënë ne polici me dt. 06.02.2019 ia kujton prokurori i çështjes dhe të përdoren kundër të pandehurit sepse me këto fjalë i pandehuri e ka kanosur të dëmtuarën e për të cilat e dëmtuara tha se do ti siguroj si prove për kanosje. Në fund e dëmtuara deklaroi se me të pandehurin takohen në qytet i del përpara, nuk shan por vetëm fotografon.

Dëshmitarja B M e cila njeherit është edhe vajza e te pandehurit deklaroi se: me date 02.02.2019 te pandehurin e ka pare ne oborr por jo brenda shtëpisë por arsye se pse ka ardh nuk e din. Me date 06.02.2019 meqenëse ka ndie uri për te ngrëne bukë janë dal me nënën e saj ne qytet dhe janë shkuar tek lokali afër shkollës teknike “...” sepse zakonisht shkon aty për te ngrëne, janë hy brenda ne lokal dhe derisa kane qene duke ngrenë ushqim ka ardhur i pandehuri se bashku me nje person – mashkull dhe i pandehuri ja ka nis me fjale banale “Ti je kshtu, kjo osht ashtu”, “kam me ardhe ne shtëpi dhe kam me ju mbyte” e këso lloj fjalëve pastaj janë ngrit nga tavolina dhe kane lajmëruar policinë.

I pandehuri M M në mbrojtjen e tij ka deklaruar se me dt. 02.02.2019 nuk i kujtohet se a ka shkuar ne shtëpinë e te dëmtuarës, ndërsa me dt. 06.02.2019 ne mëngjes e ka thirr një shoke me emrin K Q dhe i ka thënë hajde te shkojmë me pi kafe te B (bashkëshortja e K) e cila punon ne atë lokal. I pandehuri e ka pare Tn – te dëmtuarën e se bashku me vajzën të cilat kanë qene aty dhe shoku i te pandehurit i thotë të pandehuri “le të mos hyjmë se koka T aty dhe na bën kahre”. I pandehuri edhe pse e ka di se pas një urdhri të lëshuar nga gjykata nuk guxon ti afron T, ka hyre brenda dhe i është drejtuar te dëmtuarës me fjalët “a të vjen marre për 15 euro mem lajmëru ne polici”. Pastaj T e ka lajmëruar policinë e cila edhe pse i pandehuri ka qëndruar ne lokal dy ore nuk ka ardh policia, dhe nuk është e vërtet se i akuzuari e ka kanosur te dëmtuarën.

Prokurori i shtetit para se te jap fjalën përfundimtare beri përmirësimin e dispozitivit te aktakuzës dhe dispozitivi i aktakuzës sipas prokurorit duhet të jetë.

*“*Me dt. 06.02.2019 rreth orës 15:00 me dashje nuk i bindet vendimit te gjykatës C.nr. 107/18 te dt. 22.02.2018 me te cilin aktvendim ishte vazhduar masa mbrojtëse për 12 muaj gjerë me dt. 21.02.2019 ne atë mënyrë qe gjersa e dëmtuara ishte ne lokal se bashku me vajzën e saj B M duke ngrënë bukë i pandehuri i afrohet te dëmtuarës duke e share dhe ofenduar.

*Me çka ka kryer veprën penale mospërfillja e gjykatës nga neni 401par. 1 te KPRK-së.*

Mbrojtësja e viktimave deklaron se nuk e kundërshton përmirësimin e aktakuzës nga ana e prokurorit te shtetit.

E dëmtuara po ashtu deklaron se nuk e kundërshton përmirësimin e aktakuzës nga ana e prokurorit te shtetit.

I pandehuri deklaron se nuk e kundërshton përmirësimin e aktakuzës nga ana e prokurorit të shtetit duke pohuar faktin se është e vërtet qe unë kam shkuar ne lokal dhe iu kam afruar.

Prokurori i shtetit në fjalën përfundimtare ka deklaruar se gjate shqyrtimit gjyqësor dhe nga deklarimet e et dëmtuarës T M, deklaratës se dëshmitares B M si dhe nga vete deklarimet e vet te akuzuarit gjate shqyrtimit u dëshmua gjendja faktike e dispozitivit te përmirësuar te aktakuzës se datës 06.02.2019, e dëmtuara kishte shkuar ne lokal se bashku me vajzën, dhe nga deklarimet e te pandehurit vërtetohet se i kishte pare te dëmtuarën nga jashtë se ajo ishte brenda ne lokal, nga deklarimet i te pandehurit se e ka ditur se është një vendim i gjykatës si me larte se nuk ka te drejte qe të afrohet te dëmtuarës, për kundër dijenisë se tij i njëjti hyn ne lokal dhe i afrohet te dëmtuarës duke e sharë dhe ofenduar dhe këto fjale i dëshmon edhe dëshmitarja B, andaj konsideron se nga këto ka prova te mjaftueshme qe dëshmojnë përtej dyshimit e bazuar mire se i pandehuri nuk i është bindur vendimit te gjykatës nga këto veprime ka kryer veprën penale “mospërfillja e gjykatës “ nga neni 401 par. 1 te KPRK-së. I propozon gjykatës qe të njëjtin ta shpalle fajtor dhe ta dënojë sipas ligjit ndërsa vlerësimin e rrethanave lehtësuese dhe renduese ia le gjykatës ne vlerësim.

Mbrojtësja e viktimave Zymreta Bashiq deklaron se e përkrahi ne tërësi fjalën e prokurorit te shtetit

E dëmtuara – dëshmitarja T M ne fjalën përfundimtare ka deklaruar se e mbështetim fjalën e prokurorit së shtetit dhe mbrojtëses së viktimave si dhe do te parashtroj kërkesë pasuro juridike.

I pandehuri në fjalën përfundimtare ka deklaruar se nuk ka se çfarë të deklaron.

Gjykata pas administrimit të provave, i ka vlerësuar të njëjtat veç e veç dhe në lidhmëni reciproke me njëra tjetrën dhe vërtetoj gjendjen faktike të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Duke i vlerësuar deklaratat e të dëmtuarës, te dëshmitares dhe të pandehurit gjykata gjen se deklaratat e te gjithëve palëve janë ne përputhshmëri me njëra tjetrën lidhur me gjendjen faktike. Gjendjen e tillë faktike të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi gjykata e vërtetoj nga deklaratat e të dëmtuarës dhe dëshmitares të dhëne si në fazën e hetimeve ashtu edhe gjatë shqyrtimit gjyqësore, e të cilave deklarata gjykata ju fali besimin e plotë, pasi qe ishin te qarta dhe në përputhje me njëra tjetrën. Nga deklarata e te dëmtuarës – dëshmitares T M vërtetohen faktet se ne veprimet e te pandehuri M qëndrojnë te gjitha elementet e veprës penale te mos përfilljes se gjykatës ngase i njëjti duke e ditur se është nen urdhrin mbrojtës te gjykatës e shkel atë duke shkuar ne lokalin “...” ne te cilin kane qene e dëmtuara se bashku me vajzën e saj duke ngrëne buke dhe ne atë momente ka ardhur i pandehuri me vrulle dhe i ofrohet të dëmtuarës duke e share e ofenduar me fjalë të ndryshme, e kështu ka shkelur urdhrin mbrojtës te lëshuar nga gjykata me nr. C.nr. 107/18 te dt. 22.02.2018 dhe kryen veprën penale për të cilën akuzohet, Po ashtu edhe i pandehuri M e pranon faktin se ditën kritike edhe pse e ka ditë se ka një urdhër të gjykatës për të mos ju afruar të dëmtuarës i njëjti shkon ne lokalin “...” afër shkollës se mesme teknike ku ishte duke ngrëne bukë e dëmtuara T M se bashku me vajzën e saj B M me ç’ rast i pandehuri deklaron se ju ka ofruar për arsye qe ti thotë se pse e ka lajmëru në polic për 15 euro.

Gjykata e ka vlerësuar edhe mbrojtjen e të pandehuri i cili e mohon veprën penale, dhe e mohon atë se e ka share dhe ofenduar të dëmtuarën T dhe se vetëm e ka pyetur se a nuk te erdh marre mem lajmërua ne polici për 15 euro. Gjykata këto pretendime të deklaruara nga i pandehuri i vlerësoj si jo bindëse pasi që ne këtë drejtim i pandehuri nuk i ka ofruar gjykatës asnjë provë për të provuar pafajësinë e tij, por përkundrazi i njëjti e pohon faktin se e ka ditë qe ka qene një urdhër i gjykatës që mos ti ofrohet të dëmtuarës T, mirëpo deklaron se ju ka ofruar vetëm për ti thëne se pse e ka lajmërua në polici. Andaj gjykata i vlerëson si te pabazuara ngase një pretendim i tille nuk ka mbështetje në provat e administruara ne shqyrtimin gjyqësor, mbrojtjen e tij e vlerëson me qellim te ikjes apo zvogëlimit te përgjegjësia penale .

Andaj nga deklarata e të dëmtuarës, dëshmitares dhe vet deklarimi nga ana e te i pandehuri i cili e pranon faktin se e ka ditë qe ka qene një urdhër i gjykatës që mos ti ofrohet të dëmtuarës T, gjykata vërtetoj faktin se i pandehuri edhe përkundër faktit se e ka ditë se ka qenë një urdhër mbrojtës, C.nr. 107/18 te dt. 22.02.2018 i pandehuri ka hyr në lokalin ku ka qene e dëmtuara – bashkëshortja se bashku me dëshmitaren – vajzën e tij dhe e ka share dhe ofenduar, andaj gjykata erdhi në përfundim se në veprimet e të akuzuarit M M ekzistoj të gjitha elementet e veprës penale te mospërfillja e gjykatës nga neni 401 par. 1 të KPRK-së, dhe se gjatë shqyrtimit gjyqësor nuk janë paraqitur rrethana të cilat do ta përjashtonin përgjegjësin penale të pandehurit, andaj i njëjti është penalisht përgjegjës, prandaj gjykata e shpalli fajtor si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Sa i përket fajësisë gjykata ka gjetur se te i pandehuri ka ekzistuar dashja që veprën penale ta kryen në mënyrë të përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit pasi që i pandehuri ka qenë i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe e ka dëshiruar kryerjen e saj.

Ndërsa deklarimin e të dëmtuarës dhe dëshmitares se i pandehuri ka shkuar në shtëpinë e tyre, me dt.02.02.2019, gjykata vlerësoj se këto deklarimet të dëmtuarës dhe dëshmitares për dt. 02.02.2019, nuk janë objekt ti veprës penale për të cilën akuzohet i pandehuri, andaj deklarimet e tyre në ketë pjesë, ishin jorelevantë për vërtetimin ose jo të fajësisë se të pandehurit, në raport me veprën penale për të cilën akuzohet, pasi qe objekt i veprës penale për të cilën akuzohet i pandehuri sipas aktakuzës së përmirësuar ishte vetëm rasti qe kishte ndodhur me dt. 06.02.2019, në lokalin , “...”.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 të KP të Republikës së Kosovës, kështu që si rrethanë lehtësuese ndaj të pandehurit gjykata nuk gjeti**,** ndërsa rrethana rendues gjykata gjeti faktin se i pandehuri edhe me parë ka qene i dënuar për veprën penale dhunë ne familje.

Gjykata duke u gjendur para këtyre rrethanave të pandehurin ne gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke konsideruar se ky dënim është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë siç është bindur se vendimi mbi dënimin do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit e që është pengimi i të akuzuarit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen si dhe në preventivën tjetër për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale konform nenit 41 të KPRK-së.

Duke u bazuar ne nenin 450 par. 1 dhe 2 nën par. 2.6 të KPP-se, gjykata ka përcaktuar shumen prej 50 euro për paushallin gjyqësor, duke u bazuar ne shpenzimet qe janë shkaktuar nga fillimi i kësaj procedure e deri ne përfundimin e saj.

Konform nenit 39 par.1, 2, 3, nënpar.3.1, të ligjit për kompensimin e viktimave të krimit, e obligoi në pagesën e taksë, si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Konform nenit 463 par. 2 të KPP-së, për realizimin e kërkesës pasurore juridike të dëmtuarin e udhëzoi në kontest civil.

Nga arsyet e cekura më lartë konform nenit 365 të KPP-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, ndërsa konform nenit 370 të KPP-së, gjykata përpiloj këtë aktgjykim.

**GJYKATA THEMELORE NË P, DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

**P.nr.206/19 më datë 02.12.2019**

**Bashkëpunëtore profesionale GJ Y Q T A R I**

Selvane Bukleta Shaqë Curri

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar

ankesa në afat prej 15 ditësh, nga dita

e marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë,

e nëpërmjet të kësaj gjykate.