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| **GJYKATA THEMELORE PEJË**OSNOVNI SUD PEĆ – BASIC COURT PEJA |

**P.nr.213/17**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,** me gjyqtaren Florije Zatriqi, me pjesëmarrjen e zyrtares ligjore Bute Noci, si procesmbajtëse, në çështjen penale ndaj të akuzuarit P P nga fsh.S K.K, për shkak të veprës penale falsifikim i dokumenteve nga neni 398 par.1 të KPRK-së dhe vepër penale lajmërim i remë nga neni 390 par.1 lidhur me par.2 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë-Departamenti i Përgjithshëm, PP/II.nr.2602/2016 të datës 28.02.2017, pas mbajtjes së shqyrtimit kryesor me dt. 11.11.2019 në prezencë të Prokurorit të shtetit Lumturije Hoxha, të akuzuarit P P, mbrojtësit të tij av. Selim Berisha me autorizim në shkresa të lëndës, të dëmtuarit M P, përfaqësueses së autorizuar av. Aurora Mulhaxha dhe Hasan Jashari av nga Prishtina që të të dy me autorizim, murr dhe publikisht shpalli ndërsa me datë 06.01.2020 përpiloj këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**I akuzuari:**

**P P**, i lindur me ... nga babai P dhe nëna P e lindur J, ka të kryer shkollën fillore, pensionist, i martuar, baba i gjashtë fëmijëve, i gjendjes së mesme ekonomike, i identifikuar në bazë të letërnjoftimit me numër ..., lëshuar, nga MPB-Prishtinë, shqiptar, shtetas i R. së Kosovës.

**Konform nenit 364 par. 1 nën par. 1.3 të KPPRK-së,**

**LIROHET NGA AKTAKUZA**

**Për shkak se :**

**1.** Me datën 08.09.2014, në Pejë, në Prokurorinë Themelore – DKP, përdorë dokumentin e falsifikuar si origjinal dhe atë Kallëzimin Penal, në atë mënyrë që i pandehuri ka nënshkruar kallëzimin në fjalë në emër të tani dëshmitarit M GJ nga fsh. S K. e K, dhe të njëjtin e parashtron në këtë Prokurori kundër të pandehurit M P, ashtu që me dt. 23.11.2016, dëshmitari M GJ, njofton ëtë Prokurori përmes deklaratës, së noterizuar në P të Republikës së Sërbisë, se i njëjti nuk e ka nënshkruar e as që ka parashtruar ndonjëherë kallëzim penal kundër të pandehurit M P,

-me çka kishte për të kryer vepër penale *falsifikim i dokumenteve nga neni 398 par.1të KPRK-së.*

2. Me dt. 08.09.2014, në Pejë, në Prokurorinë Themelore –DKP, bënë lajmërim të rremë te personi zyrtar i ngarkuar me detyrën për të hetuar apo ndjekur, se tani i dëmtuari M P ka kryer veprën penale e cila ndiqet sipas detyrës zyrtare, në atë mënyrë që edhe përkundër faktit se me dt. 24.10.2013, Gjykata Themelore në Pejë –Dega në K, ka marr Aktvendim nën Cnr.39/2013, me të cilin daj të pandehurit P P, ka caktuar masën e përkohshme për ngastrat kadastrale 200/4 dhe 209/5 ZK S K.e Ks deri në vendosje të çështjes juridiko-civile të formës së prerë, i pandehuri edhe përkundër këtij fakti ka parashtruar kallëzim penal për veprën penale nga neni 332 par.1 të KPRK-së,

-me çka kishte për të kryer vepër penale *lajmërimi apo kallëzimi i rremë nga neni 390 par.1 lidhur me par.2 të KPRK-së.*

I akuzuari lirohet nga shpenzimet e procedurës penale.

Pala e dëmtuar M Pj nga fsh. S K. K, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontestin e rregullt civil.

***A r s y e t i m***

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti i Përgjithshëm, ka ngrit aktakuzë PP/II.nr.2602/2016 të datës 28.02.2017, ndaj të akuzuarit P P, për shkak të veprës penale, *falsifikim i dokumenteve nga neni 398 par.1 të KPRK-së dhe vepër penale lajmërim i remë nga neni 390 par.1 lidhur me par.2 të KPRK-*së.

Gjykata ka mbajtur shqyrtimin gjyqësor me dt. 11.11.2019 në të cilin e ka njoftuar të akuzuarin lidhur me të drejtat e tij konform nenit 323 të KPPRK-së. Pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurores, në seancën e shqyrtimit gjyqësor dhe pasi që gjykata është bindur se i akuzuari e ka kuptuar aktakuzën, të akuzuarit i ka dhënë mundësinë që të deklarohet lidhur me pranimin apo mos pranimin e fajësisë. Me këtë rast i akuzuari ka deklaruar se pasi që i ka kuptuar pasojat e pranimit të fajësisë deklarohet i pa fajshëm për veprën penale me të cilën ngarkohet, pas kësaj gjykata ka vazhduar shqyrtimin gjyqësor me procedurën e provave.

Pas fjalës hyrëse gjykata ka vazhduar me administrimin e provave siç janë: dëgjimi i të dëmtuarit M P, kallëzimi penal i nënshkruar nga M GJi dt. 14.08.2014, kallëzimi penal në gjuhën serbe e dt. 15.08.2014, aktakuza PP.II.nr.1838/2014 e dt. 22.04.2015, deklarata e dt. 16.11.2016, me nr. K.br.91/2015, e vërtetuar tek noteri, aktvendimi i Gjykatës Themelore në Pejë – dega në K C.nr.39/2013, kontrata mbi shitblerjen e aluajtshmërisë edt. 15.01.2013, me nr. Vr.nr.49/2013, autorizimi i vërtetuar në Gjykatën Komunale në K Vr.nr.2251/12, dt. 19.10.2012, autorizimi gjeneral (generalno punomoqje) i dt. 28.08.2013, i vërtetuar në Gjykatën Themelore në PVr.nr.I.11312/2013, auorizimi i dt. 28.08.2014, vërtetuar në Gjykatën Themelore P VR.nr.I. 738/2014, deklarata e nënshkruar nga M GJ dhe P P dt. 15.01.2013, deklarata e dt. 14.10.2016, e vërtetuar në Gjykatën Themelore në P, kontrata mbi shitblerjen e patundshmërisë e vërtetuar në Gjykatën Themelore në Pejë- dega K (në gjuhën serbe) e dt. 15.01.2013, me numër Vr.nr.49/2013, raporti i ekspertimit nga Agjencia e Kosovës për Forenzikë me dhënie të konstatimit dhe mendimit përfundimtar nga Merita Alijaj –eksperte për dokument dhe nënshkrime dhe N I- specialist i lartë për dokumente dhe nënshkrime e përpiluar me dt. 19.12.2018, shkresa tjera të lëndës dhe së fundi është dëgjuar mbrojtja e të akuzuarit.

I akuzuari në mbrojtjen e tij ka deklaruar se: nga M GJi ka ble patundshmërinë prej 70 ari, të cilën pronë ka qenë duke e shfrytëzuar vëllai i tij M P dhe i njëjti i akuzuar dy herë, për të njëjtën pronë ( të cilën e ka ble P P nga M GJ) dhe kallzim penal për të cilin janë në shqyrtim, e ka nënshkruar M GJ. Kallzimin penal në prokurori e ka dorëzuar avokati. Pronën e tij e ka ble dhe e ka përkthy në gjykatën e Ks, ndërsa Mu pretendon se i takon patundshmëria. Kjo çështje ka zgjatur pesë vjet në gjykatë, ku edhe (i akuyuari) e ka fitu kontestin. Se ku e ka pas interesin M GJ me paraqit kallëzim penal ndaj M, është se ai ka bërë padi Mut në vitin 2006, ku ajo padi nuk është aktivizu deri sa ai ka ardh në K në vitin 2013. Që nga viti 2013 e deri në vitin 2018, këtë patundshmëri e ka mbajtur M P dhe se nuk ka lejuar me e ble askush, edhe mëtutje e mban të uzurpuar atë pronë, edhe pse këtu i akuzuari e ka fituar kontestin.

I akuzuari gjatë shqyrtimit gjyqësor metutje, ka deklaruar se, ai nuk e ka pa Min duke e nënshkruar kallzimin penal, mirëpo kur ka ardh M GJi me përkthy tokën në vitin 2012, e ka kuptu se Mu e ka padit M, për tia bllokuar shitblerjen e tokës, nga kjo asye nuk ka mujt me nënshkru kontratën e shitblerjes dhe M është kthyer në Serbi. Në vitin 2013, Mi ka ardhur prapë dhe është liru prej padisë, si e pabazë dhe ja ka përkthy tokën në emër të tij (Pjetrit), aty i ka thënë gjema një avokat që ecë për këtë padi të vitit 2006, se lëndët e mia nuk janë duke u aktivizu. Mëtutje i akuzuari vazhdon duke shtuar se, ja ka gjetur avokatin Në Dj, i cili ja ka dhënë autorizimin (Pjetrit), me ja dërgu Mit GJit, ky i fundit e ka nënshkruar autorizimin dhe padinë, të cilat ja ka dërgua me postë rekomande në Zvicër, pastaj të njëjtat i ka marr ja ka dorëzuar Nës, e ky i fundit i ka dorëzuar në prokurori. Se cili është interesi i Mit, me deklaru se nuk është e vërtetë se, nuk është nënshkrimi i këtu të akuzuarit, për çka e ka dëshmuar me deklaratën e dt. 16.10.2016, i akuzuari përgjigjet se, pas telefonatës që ka fol me Min, i njëjti i ka thënë se ka marr pare prej M dhe djemt e M kanë ndiku te Mi për me ja heq padinë e vitit 2006 M. Ndërsa Mi i ka thënë Pjetrit në telefon, se kallëzimi penal të vitit 2013, nuk ia kam heq, unë nuk kam dijeni të sqarohem se a kanë qenë padi apo kallzim penal.

Mëtutje i akuzuari deklaron se, jeton në Zvicër, por e ka edhe vendbanimin në Kosovë. Shton se, sa e di unë ai e ka nënshkruar edhe serbisht edhe shqip, sa i përket në gjuhën serbe është origjinal nënshkrimi i M GJit, e për në gjuhën shqipe nuk jamë i sigurtë a është nënshkru para se me ardh dokumenti i Mit, i sigurte është se në gjuhën serbe është shku dokumenti në origjinal dhe është kthye në origjinal. Shton duke sqaruar se, nuk e kam përmend fjalën fotokopje, por kopje. Edhe nëse e kam thënë fjalën kopje kam menduar, kopje prej dokumentit serbisht në gjuhën shqipe, ndoshta nuk kam mujt me ja gjet fjalën siç duhet.

I akuzuari, duke u përgjigjur në pyetjen e të dëmtuarit, se a ja ka dërguar M për me nënshkru, deklaron se, nëse është origjinal i nënshkruar domethënë ja ka dërgua në Serbi për me nënshkru, e nëse nuk është origjinal është përkthyer dokumenti prej gjuhës serbe në shqipe., sqaron se Mi din shqip, shkrim lexim, se i njëjti e ka pas babain shqiptar kurse nënën serbe dhe ka jetuar në Kosovë, dhe nuk ka kërku Mi me ja përkthye në gjuhën shqipe kallzimin penal.

Prokurorja e shtetit në fjalën e saj përfundimtare e ka dorëzuar me shkrim ku nëmes tjerash ka deklaruar se: Pas administrimit të provave gajtë shqyrtimit gjyqësor, lidhur me këtë çështje penale, e kryesisht dëshmisë së të dëmtuarit, dëshmitarit M GJ, si dhe vet deklaratës së të pandehurit P P, është vërtetu se i akuzuari është kryes i veprës penale. I dëmtuari sa i përket kallzimit penal të paraqitur ndaj tij, e ka kuptuar në vitin 2016-17, kur është ftuar nga gjykata, dhe atë për vepër penale të uzurpimit të pronës së paluajtshme, dhe pas disa ftesa nga ana e gjykatës, e ka ftuar M GJin dhe e ka pyet se, “pse nuk po vjen në gjykim pasi që më ke akuzuar”, i njëjti i është përgjegjur se “për çfarë akuze bëhet fjalë”, i njëjti i është drejtuar se nuk është dijeni se për çfarë akuze është fjala, për çka ka deponuar deklaratë se kallzimin penal e ka bërë P P.

Duke i vlerësuar deklaratat e M Pj, M GJ dhe P Pj, e ky i fundit i cili gjatë tërë kohës mohoi ta ketë kryer veprën penale në fjalë, mirëpo i njëjti me deklarimin e tijë, pasi që bënë përshkrimin se si kishte blerë paluajtshmërinë nga dëshmitari M GJ, i njëjti tregon se këtë pronë e para se ta blente vetë e kishte në shfrytëzim këtu i dëmtuari M Pj – vëllau i tijë.

I akuzuari deklaroi se kallëzimin penal në gjuhën serbokroate, e kishte nënshkruar M GJ, por nuk ishte i sigurtë se kush e kishte nënshkruar dokumentin e përkthyer në gjuhën shqipe, por mendon se duhet të ketë qenë kopje, nga dokumenti serbisht në gjuhën shqipe..., Gjithashtu deklaroi se kishte ndërmjetësuar në mes të dëshmitarit M dhe av. N D, ... shtrohet pyetja se ku ishte interesi i të akuzuarit që të vie që nga Zvicra, për të ndërmjetësuar, duke ia dërguar av. N D, autorizimin, padinë, dhe kallzimin penal të M GJit, ta dorëzoi në Prokurori. ..,

Janë shumë kundërthënëse deklaratat e të akuzuarit me atë të M GJ, kur ky i fundit deklaron se “unë nuk kam ngritur e as nënshkruar kallzimin penal me nr. PP.nr.1838/14, të dt. 08.09.2014, dhe nuk i bashkangjitem ndjekjes penale sepse nuk kam interes për të ushtruar kallzim penal ndaj M Pj”, kjo deklaratë është shumë bindëse, i njëjti nuk kishte hartuar e as nënshkruar kallzimin penal të lartëcekur, në rastin konkret interes personal kishte këtu i pandehuri P, sepse bëhej fjalë për paluajtshmërinë të cilën e kishte blerë nga dëshmitari M, e për të cilën pronë këtu i dëmtuari M, kishte ushtruar padi për të drejtë të parablerjes, sepse pronën në fjalë e kishte pasur në posedim. Andaj, nga të lartcekurat kam ardh në përfundim se në rastin konkret në veprimet e të akuzuarit egzistojnë të gjitha elementet e veprës penale të lartcekur, kështu që gjykatës i propozoi që deklaratës së të akuzuarit të mos ia falë besimin, për shkak se i njëjti ka për qëllim të ikjes së përgjegjësisë penale, andaj, propozoi që i akuzuari të shpallet fajtor dhe të dënohet sipas ligjit, gjithashtu të ngarkohet me shpenzimet procedurale.

Përfaqësuesja e autorizuar e palës së dëmtuar, av. Aurora Mulhaxha, ka deponuar me shkrim fjalën përfundimtare, të cilën e ka përcjellë permes av. Taulant Broqi me autorizim zëvendësues, duke shtuar se, qëndrojmë pranë pretendimeve të prokurorit edhepse në këtë shqyrtim nuk është lejuar të miren për bazë pretendimet tona, ekspertiza është ekspertizë jo e pranueshme, pasi që pjesë e provave të dorëzuara për ekspertizë nuk ka qenë dokumenti i noterizuar dhe dy versionet e kallzimit penal.

Në bazë të deklarimit te të akuzuarit se i ka bartë letrat, shihet qartë se është kryes i veprës penale. Si dhe deklarimi i noterizuar nga Mi i cili deklaron se kur nuk e ka nënshkruar një kallzim penal ndaj të dëmtuarit M P.

I dëmtuari në fjalën e tij përfundimtare, ka deklaruar se: në tërësi e mbështetë fjalën përfundimtare të prokurorit të shtetit dhe përfaqësuesit të tij me autorizim zëvendësues av. Taulant Broqi, Shton se ka kontaktuar me M, i njëjti i ka thënë përmes telefonit se është i sëmurë, nuk kam mundësi të vij, ngase Pjetri i ka kërkua do letra të bardha me nënshkrim për me autorizu avokatin, ja ka dërgua nëpërmjet poste, e të cilat nënshkrime i ka pa pasi është ngrit aktakuza. E e mbështet fjalën përfundimtare të prokurores dhe kërkon që Pjetri të shpallet fajtor dhe të dënohet sipas ligjit.

Mbrojtësi i të akuzuarit av. Selim Berisha, në fjalën e tij përfundimtare, ka deklaruar se: sa i përket aktakuzës në të cilën akuzohet P P, konsideron se, e njëjta jo vetëm që është paushalle, është e paqartë dhe në tërësi e pabazuar. Në bazë dispozitivit të kësaj aktakuze nuk mund të vërtetohet në tërësi se për cilin nënshkrim të cilit kallëzim penal bëhet fjalë, që do të thotë se nuk është cekur fare data në aktakuzë, ndërsa si provë propozohet të administrohet kallëzimi penal i dt. 14.06.2016, që nuk ka fare lidhje me atë akuzë për të cilin bëhet fjalë, mirëpo e ka kuptuar se fjala është për kallëzimin penal të parashtruar nga M GJ, i përpiluar me dt.14.04.2014, dhe i dorëzuar në gjykatë av.Në D nga GJ, me dt. 08.09.2014, që ka marr numrin PP.II.1838/14. Konsideron se me provat e administruara gjatë shqyrtimit, me asnjë provë nuk është provuar se i akuzuari P P, ka kryer veprat penale për të cilat akuzohet. Në bazë të kallzimit penal në gjuhën shqipe i dt. 14.08.2014, vërtetohet se nënshkrimi është personal i M GJit dhe i njëjti është identik me deklaratën e tij me shenjën P.nr.91/15 të dt. 16.11.2016, të vërtetuar te noteri publik në P me numër Vr.1295-2016 me dt. 16.11.2016, i cili ka konstatuar një përmbajtje të pavërtetë dhe me qëllim që këtu ti ngatërroj si të akuzuarin ashtu edhe kinse të dëmtuarin M P. Kjo është vërtetuar me ekspertizën grafologjike të Agjencisë Kosovare për Forenzikë dhe identifikuar me shenjën ..., sa i përketë çështjes se si ka mundur M GJ ta nënshkruaj kallëzimin penal në gjuhën shqipe dhe atë serbe, sqaron se versioni i kallëzimit penal në gjuhën shqipe i dt. 14.08.2014, me shenjën grafologjike D1A është përpiluar nga avokati Në D nga Gjakova, i cili është përkthyer ditën e nesërme me dt 15.08.2014, nga përkthyesja Violeta Aliu në Prishtinë i identifikuar D2, dhe të njëjtat ju kanë dorëzuar të dyja së bashku M GJ bashkë me autorizimin për av. Në D i cili mban dt.28.08.2014 me dorë, i vërtetuar nga Gjykata Themelore në Parqin me shenjën Vr. nr.I.nr.7384/2014, që mban dt. 28.08.2014 e të cilat së bashku ia dërgon P Prelës në Zvicër me postë rekomande, i cili pastaj vjenë ia dorëzon Në D dhe i cili me dt. 02.09.2014, e dorëzon në gjykatë. Të gjitha këto janë të sqaruara edhe në kërkesën për hudhje të aktakuzës në gjykatë me dt. 11.07.2017, në të cilën në mënyrë koronologjike dhe të argumentuar me prova kërkojmë që gjykata ti kushtoj vëmendje shtesë kësaj parashtrese. Sa i përketë arsyes se pse M ka parashtruar këtë kallëzim penal kundër M P, arsyeja qëndron në faktin se, M P ka pasur të uzurpuar dy ngastra kadastrale i njëjti të cilat as nuk i ka blerë e as nuk i ka lejuar të tjerët ta blejnë, të cilat më vonë me kontratën mbi shitblerjen e paluajtshmërisë të vërtetuar në Gjykatën Themelore në Pejë – dega në K Vr.nr.49/13 të dt.15.01.2013, i kishte blerë i akuzuari P P dhe kjo kontratë është vërtetuar nga e njejta gjykatë në dy versione shqip dhe serbisht të cilën e ka nënshkruar M GJ dhe ka vu edhe gishtin tregues të cilat janë identifikuar me ekspertizën grafologjike me shenjën .. dhe .., që janë nënshkrimet personale të M GJ. Këtu ka lind edhe acarimi i marrëdhënieve vllazërore të P dhe M Prelës, me ç’rast është zhvilluar edhe kontest në gjykatën e Ks, si paditës M P, i cili e ka humb kontestin për anulimin e kësaj kontrate. Konsiderojmë se prokurori i shtetit me rastin e vlerësimit të provave duhet të jetë i paanshëm, sepse qëllimi i ligjit është që provat të velrësohen drejtë. Prokurorja e shtetit në fjalën e lexuar deklaroj se kinse i dëmtuari M e mban në posedim këtë pronë gjë që nuk korrespondon me të vërtetën sepse M P këtë pronë e ka pushtuar më parë deri sa ishte pronë e M GJ dhe atë edhe përkundër kontratës se shitblerjes që argumenton që e ka ble P P, edhe përkundër vendimit gjyqësor që e ka humb kontestin nga pronari juridik P P. Në qoftëse e analizojmë me vëmendje kallëzimin penal aktual që mban dt. 23.11.2016, të nënshkruar nga M P, mbi bazën e të cilit akuzohet këtu P P, në faqen 3 pika 10, fjalia e dytë shkruar nga vet M P se: M P ka shkuar në shtëpinë e M GJ dhe pas bisedimeve në prezencë të dëshmitarëve M GJi ka nënshkruar deklaratën për nevoja të lëndës penale P.nr.91/2015, lënda penale P.nr.91/15 është lënda ku M P është akuzuar për pushtim të pronës së huaj M GJit dhe interesi i Mut për të shkuar në P te Mi, ka qenë që ta liroj veten nga kjo ndjekje penale dhe në anën tjetër të arsyetohet se kinse Mi nuk ka nënshkruar kallzim penal. Interesi i M ka qenë ta shet pronën dhe ti merr paratë. MBROJTJA konsideron se, në këtë rast gabimin kryesor e ka bërë prokuroria e shtetit e cila paraprakisht nuk ka bërë ekspertizën grafologjike të deklaratës së Mit të dt. 16.11.2016, dhe pastaj të ngrit akuzë eventuale ndaj të akuztuarit P, dhe ta vërtetoj faktin se a është nënshkrimi i tij autentik në këtë deklaratë si në kallëzimin penal dhe në këtë deklaratë pa të drejtë është pushuar procedura e hetimeve kundër M P në lëndën P.nr.91/15. Sidoqoftë në bazë të ekspertizës grafologjike në mënyrë të padyshimtë dhe shkencore është vërtetuar se kallëzimin penal për të cilën bëhet fjalë nuk është i nënshkruar nga P P dhe propozon që aktakuza të refuzohet dhe i akuzuari të lirohet nga e njëjta.

I pandehuri në fjalën e tij përfundimtare ka deklaruar se: në tërësi e mbështet fjalën përfundimtare të mbrojtësit të tij.

Pas administrimit të provave të cekura më lartë, gjykata i ka vlerësuar të njëjtat një nga një dhe në lidhshmëri reciproke me njëra tjetrën, ka ardh në përfundim se, gjatë shqyrtimit gjyqësor nuk u provua se në veprimet e të akuzuarit P Pj, të jenë plotësuar elementet e figurës së veprës penale, *falsifikim i dokumenteve nga neni 398 par.1 të KPRK-së dhe vepër penale lajmërim i rremë nga neni 390 par.1 lidhur me par.2 të KPRK-së*, pasi që kjo u vërtetua në bazë të ekspertizës grafologjike, me arsye si në vijim: se në bazë të rezultatit të ekspertimit është konstatuar se nënshkrimi i evidentuar në dëshminë D#1A-që paraqet kallëzimin penal në gjuhën shqipe dhe nënshkrimet mostrat të njohura të evidentuara në dëshminë D#1- që paraqet njëmbëdhjetë faqe të formatit A4, të shkruara nga P P nënshkrimin e GJ M, ka dal që nuk janë të nënshkruara nga i njëjti person gjegjësisht nga i akuzuari P P.

Gjatë shqyrtimit gjyqësor gjykata ka konstatuar këtë gjendje të fakteve:

Gjatë shqyrtimit gjyqësor gjykata ka vërtetuar se, falsifikimi i dokumentit dhe atë kallëzimi penal i dt. 14.06.2016, nuk është bërë nga i pandehuri P Pj, si dhe vepër penale lajmërim i rremë

Kontestuese për gjykatën ishte se kush e ka bërë falsifikimin e dokumentit dhe atë kallzimin penal dhe kush e ka dorëzuar në Prokurorinë Themelore në Pejë-Departamenti i Përgjithshëm, për gjykatën ishte kontestuese se në rastin konkret, a janë plotësuar elementet e figurës së veprës penale falsifikim i dokumenteve dhe lajmërim i rrejshëm.

Gjykata gjatë shqyrtimit gjyqësor, ka aprovuar propozimin e prokurorit të shtetit, por edhe me pajtimin e palëve, ka urdhëruar që të bëhet ekspertiza e grafologjisë – gjegjësisht marja e mostrave – nënshkrimeve nga ana e të pandehurit P P dhe është dërguar për krahasim – ekspertizë grafologjike, në Agjencinë e Kosovës për Forenzikë në Prishtinë.

Sipas ekspertizës AKF/2018 – 3343/2018-3284 të dt. 19/12/2018, lëshuar nga Agjencia e Kosovës për Forenzikë në Prishtinë, është dhënë konstatimi dhe mendimi nga ekspertët e kësaj fushe, Merita Alijaj-specialiste për Dokumente dhe Dorëshkrime dhe N I – Specialiste e Lartë dhe Dorëshkrime, ku në bazë të rezultatit kanë konstatu se nënshkrimi i evidentuar në dëshminë D... dhe nënshkrimet mostrat të njohura të evidentuara në dëshminë D#..., nuk janë të shkruara nga i njëjti person. Në bazë të rezultatit të ekspertimit kostatohet se nënshkrimi i evidentuar në dëshminë D... dhe nënshkrimet mostrat të lira të evidentuara në dëshmitë D... deri D..., d#.. dhe D#..., janë të shkruara nga i njëjti person.

Gjykata në shqyrtimin gjyqësor të dt.11.11.2019, ka ftuar Merita Alijaj-specialiste për Dokumente dhe Dorëshkrime dhe N I – Specialiste e Lartë dhe Dorëshkrime, nga Agjencia e Kosovës për Forenzikë, që lidhur me ekspertizën gjegjësisht konstatimin dhe mendimin përfundimtar të ekspertizës të japin sqarimet para gjykatës, në mënyrë që të eliminohen dilemat lidhur me këtë çështje.

Ekspertja Merita Alijaj, gjykatës i ka dhënë sqarimet rrethë rastit konkret dhe ka deklarua se: mbetet pranë ekspertizës të përpiluar me dt. 19.12.2018, dhe shton se, gjatë përpilimit të kësaj espertize është bazuar në metodat e tyre të punës, e konkretisht materialit i cili i është prezantuar së bashku me urdhëresën e gjykatës, ku janë dhënë sqarime se çka është objekt i ekzaminimit, materialit që i është prezantu për ekzaminim ka qenë një kallëzim penal me nr.332/1, me nënshkrimin kontestues tek i dëmtuari me emrin e GJ M, fotokopje dhe u janë prezantuar materialet për krahasim të përshkruara si në raportin e ekspertizës dhe në bazë të rezultatit të ekspertimit kanë ardhur në përfundim dhe kanë dhënë konkluzionin se dëshmia D.... – kallëzimi penal është krahasuar me dëshminë *D....,* që janë mostra të shkrimeve nga i akuzuari P P, (shih shkresat e lëndës *që paraqet njëmbëdhjetë faqe të formatit A4, të shkruara nga P P nënshkrimin e GJ M),* nuk janë të shkruara nga i njëjti person gjegjësisht nga i akuzuari P P. Tani rezultati i dytë, ku dëshmia kallëzimi penal është krahasuar edhe me mostra të lira të tjera nga D#2 (kallëzimi penal në gjuhën serbe me nr. 21-....) deri D.. (apo deklarata e dt.15.01.2013 e nënshkruar nga M GJ dhe P P) dhe D#.... (apo deklarata e M GJ në gjuhën serbe Br.l.k.004353540) dhe D..(apo kontrata për shitblerje e lidhur me dt. 15.01.2013 në mes të M GJ dhe P P), janë të shkruara nga i njëjti person, që do të thotë nga i akuzuari P P, e të cilat nuk janë kontestuese për gjykatën.

Sa i përket propozimit të prokurorit të shtetit, se nuk do të ishte e tepërt një ekspertizë tjetër dhe e përfaqësuesit të autorizuar të palës së dëmtuar, që lidhur me rastin konkret të kryhet një ekspertizë tjetër, me arsyetim se i dëmtuari nuk pajtohet me ekspertizën e dt. 19.12.2018, gjykata e ka refuzuar një propozim të tillë, për faktin se ekspertiza është e qartë dhe e kryer nga institucionet relevante dhe nga profesionitët e kësaj lëmie që punojnë në kuadër të Agjencisë kompetente, me një përvoj pune të gjatë në këtë lëmi, gjë që dëshmohet nga të dhënat të përshkruara si në ekspertizë. Gjithashtu për faktin se, gjykata ka ftuar dy ekspertet njëherit përpiluese të ekspertizës, që gjatë shqyrtimit kryesor ti japin edhe njëherë sqarimet e veta lidhur me dilemat e paraqitura nga ana e palëve. Lidhur me këtë si prokurorja e shtetit e poashtu edhe përfaqësuesit me autorizim të palës së dëmtuar dhe vetë i dëmtuari, patën rastin që të ju parashtrojnë pyetje dy eksperteve – specialiste për grafologji, mirëpo për palët në fjalë ekspertiza ishte e qartë dhe nuk parashtruan pyetje në këtë drejtim, e aq më tepër ishte propozimi i prokurorit të shtetit që të bëhet ekspertiza e grafologjisë, e një propozim të tillë e kishte aprovuar gjykata, e në drejtim të zbardhjes të së vërtetës. Andaj gjykata pati një arsye të fortë dhe refuzoi propozimin e palëve që të bëhet edhe një ekpsertizë tjetër, pasi që palët qysh në fillim u deklaruan se nuk patën dilema për ekspertizën në fjalë, e duke pas parasysh faktin se prokurori i shtetit këtë provë ka pasur mundësi ta marr gjatë fazës së hetimeve, pasi që kemi të bëjmë me vepër penale falsifikim i dokumenteve, andaj nga arsyet e cekura më lartë, të akuzuarin P P e liroi nga akuza, për vepër penale falsifikim i dokumentit dhe lajmërim i rremë.

Sipas vlerësimit të kësaj gjykate, pikërisht këto fakte të kontestuara, e kanë bërë aktakuzën e prokurorisë të pa bazuar.

Sa i përketë pretendimeve të prokurorit të shtetit, se janë shumë kundërthënëse deklaratat e të pandehurit me atë të M GJit, gjykata nuk e mori për bazë, pasi që gjatë shqyrtimit gjyqësor me rastin e përpilimit dhe sqarimit të ekspertizës grafologjike nga ana e dy eksperteve – specialiste në këtë fushë, është sqaruar çdo gjë rreth nënshkrimit në kallzimin penal, e që ishte objekt i shqyrtimit të akuzës, e kjo pasi që në bazë të rezultatit të ekspertimit është konstatuar se, nënshkrimi i evidentuar në dëshminë D#....., që paraqet kallzimin penal në gjuhën shqipe dhe nënshkrimet mostrat të njohura të evidentuara në dëshminë D..- që paraqet njëmbëdhjetë faqe të formatit ..., të shkruara nga P P nënshkrimin e GJ M, ka dal që nuk janë të nënshkruara nga i njëjti person gjegjësisht nga i akuzuari P P, më detajisht shih në shkresa të lëndës (raportin e ekspertimit AKF/2018-3343/2018-3284).

**Gjykata gjatë shqyrtimit gjyqësor ka dëgjuar të dëmtuarin M Pj,** i cili ka deklaruar se: Në vitin 2016-2017, saktësisht nuk i kujtohet, derri sa ishte në gjykim në gjykatën në K, e ka kuptuar se është bërë kallxim penal ndaj tij, nga një serb me emër GJ M dhe atë për vepër penale të uzurpimit të pronës së paligjshme. Për këtë seancë është thirr pesë herë, tri seanca janë mbajtur, ndërsa dy nuk janë mbajtur, për këtë gjykata ende nuk ka marr vendim, sepse në seancën e dytë e ka thirr M GJ, e ka pyet pse spo vjen në gjykatë pasi që i njëjti e ka akuzuar për vepër penale uzurpim i pronës. Ai ka pyet se për çfarë akuze bëhet fjalë, ndërsa i dëmtuari ja ka shpjeguar, ndërsa ai i ka thënë se nuk mund të kuptoj se edhe nga unë nuk e ki kurfarë akuze. Ai i ka thënë se unë garantoj në çdo mënyrë nuk kamë paraqitur kallëzim penal pranë prokurorisë ndaj teje. Me Min është takuar dy herë, në P së pari kur janë takuar ka qenë prezent edhe daja i tij, ku ka shkuar në shtëpinë e tij, me veti e ka pasur edhe kallzimin penal i parashtruar në Prokurori me dt. 08.09.2014, të cilin ja ka prezantuar, ai i ka thënë se, unë nuk të kam akuzuar dhe se ka me shku me dhënë deklaratë te noteri, mirëpo atë ditë ishte ftesë shtetrore dhe nuk ka pas mundësi. Të dytën herë nuk i kujtohet data kur ka shkuar, ka kërkuar nga ai që të jap deklarat me goj te noteri, se nuk e ka akuzuar ai, por e ka akuzuar vëllau i tij P Pj. Për këtë bazohet së pari sepse avokati N Dj, i ka thënë se këtë kallxim penal e ka bërë Pjetri. Më nuk është takuar me M GJin, të njëjtin e ka pas kojshi.

Gjykata gjatë shqyrtimit gjyqësor ka administrua dhe deklarimin e M GJ, të dhënë tek noteri në P me dt. 14.10.2016, ku i njëjti në mes tjerash ka deklaruar se, M Pj nga viti 2004, e ka uzurpua patundshmërinë e tij, pa dijeninë dhe pëlqimin e tij. Gjatë shfrytëzimit, ka shkaktua dëm material dhe atë, shfrytëzimin e tokës, e ka punua kanalizimin nëpër të njëjtën tokë, është dëmtua rrethoja e betonit prej 180 copë blloka të betonit, është pre një mal dhe janë bartur 6-7 rimorkio dru, toka është komplet e lëvruar, e krejt kjo pa lejen apo pa ndonjë pëlqim të tij. Çdo tentim për të arit marrëveshje ka qenë i pasuksesshëm, të njëjtën

Gjykata vlerësoi edhe deklarimin e të dëmtuarit M Pj, të dhënë gjatë shqyrtimit gjyqësor dhe deklarimin e M GJit të dhënë tek noteri nëm P, të njëjtat janë kundërshtim me ekspertizën grafologjike dhe me mbrojtjen e të akuzuarit, e të cilave gjykata ju ka falë besimin e plotë, e që janë në lidhje logjike me njëra tjetrën.

Gjykata ekspertizës garafologjike ia fali besimin e plotë, meqenëse si për gjykatën por edhe për palët në procedurë kjo ekspertizë ishte e qartë dhe bindëse, pasi që lidhur me rastin konkret gjykata i ka ftu në shqyrtim gjyqësor dy hartueset njëherit specialiste të kësaj lëmie, ku të njëjtat kanë dhënë sqarimet e veta të përshkruara si në raportin e ekspertizës nën shenjën AKF/2018-3343/2018-3284, ashtu që në bazë rezultatit të ekspertimit kanë konstatuar se i pandehuri P P nuk e ka nënshkru kallzimin penal, i cili pastaj është dorëzuar në Prokurorin Themelore në Pejë.

Gjykata bazuar në të lartcekurat mbrojtjes së të pandehurit ja fali besimin plotë dhe të akuzuarin P Pj, e liroi nga aktakuza për shkak se në veprimet e të akuzuarit nuk janë përmbushur elementet e figurës së veprës penale, falsfikim i dokumentit dhe lajmërim apo kallëzimi rrem.

Gjykata të akuzuarin e ka liruar edhe nga detyrimi i pagimit të shpenzimeve të procedurës penale dhe vendimi i gjykatës në këtë drejtim është i bazuar në nenin 454 par. 1 të KPPRK-së.

Gjykata konform nenit 463 par. 3 të KPPRK-së, të dëmtuarin e ka udhëzuar në kontest civil, për realizimin e kërkesës pasurore juridike.

Nga arsyet e theksuara si më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM P.nr. 213/17 I përpiluar me dt. 06.01.2020**

**Zyrtarja ligjore Gj y q t a r j a**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Bute Noci Florije Zatriqi

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa

 në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes, gjykatës

së Apelit në Prishtinë,e nëpërmjet të kësaj gjykate