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**P.nr.239/15**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË- DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**, sipas gjyqtares, Florije Zatriqi, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Bute Noci, në çështjen juridiko-penale kundër të pandehurës,Y R nga Peja, për shkak të veprës penale uzurpim i paligjshëm i paluajtshmërisë, nga neni 332 par.1 të KPRK-së, duke vendosur lidhur me aktakuzën e Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, PP/II.nr.499/15 të dt. 07.04.2015, pas mbajtjes së seancës fillestare dhe atë në banesën rr. “Adem Jashari” nr.236/6 nr.9 kati i pestë, në prezencën e Prokurorit të Shtetit Ardian Hajdaraj, të pandehurësY. R, mbrojtësit të saj Naser Husaj av. nga Peja, të dëmtuarës O. Q përpara nga P tani me vendbanim në B si dhe në prezencën e përfaqësueses së Zyrës së Ombudspersonit në Pejë, Hasije Islami, me datë 19.04.2016, morri, shpalli dhe me datë 25.04.2016 përpiloi, këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**E pandehura Y R, e** lindur më e ......, në P nga babai T dhe nëna N e gjinisë A, me vendbanim në P rr.”A J” nr...... kati i pestë, ka të kryer shkollën ...............e gjendjes së ......ekonomike, ......, e identifikuar në bazë të letërnjoftimit me nr. personal ............... lëshuar nga MPB-Prishtinë, më parë e pa dënuar nga kjo gjykatë, shqiptare, shtetase e Republikës së Kosovës.

**ËSHTË FAJTORE**

**Për shkak se**

Në kohë të pacaktuar e në vazhdim, në P, rr. “A.J”, nr....., në mënyrë të kundërligjshme uzurpon pronën e paluajtshme të personit tjetër dhe atë pronën e të dëmtuarës O.Q, n ë atë mënyrë që e pandehura edhe pse e dinte se banesa me numrin e sipërshënuar ishte pronë e huaja, e njëjta futet aty dhe fillon të jetoj, ashtu që pasi e dëmtuara kthehet në P, dhe dëshiron të banoj në banesën e saj, mirëpo e pandehura Y (edhe pse ishte në dijeni se banesa nuk është e saj) nuk ia liron banesën me arsyetimin se nuk ka ku me shku dhe në këtë situat e dëmtuara detyrohet të banoj përkohësishtë në një hotel,

 - me çka ka kryer veprën penale, uzurpim i paligjshëm i pronës së paluajtshme nga neni 332 par.1 të KPRK-së.

**Andaj, gjykata konform nenit 7, 8 par. 1, 9, 10 par. 1, 17 par. 1, 21 par. 1 dhe 2, 85, 86 par. 1 dhe 3 dhe 332 par. 1 të KPRK-së, dhe nenit 245, 246, 248 par. 1 dhe 4, 359, 360, 361, 365, 366, 450 dhe 463 te KPPRK-se, të pandehurës i shqipton:**

**V Ë R E J T J E GJ Y Q Ë S O R E**

Te pandehurës i bëhet me dije se ka kryer vepër penale të dëmshme dhe nëse serish kryen ndonjë vepër të tillë, gjykata do të shqiptoi sanksionin penal.

OBLIGOHET e pandehura që të dëmtuarës O Q përpara nga Pe, tani me vendbanim në B, t’ia liroj banesën e cila gjendet në P, rr. “A. J” nr. ..... kati i pestë dhe atë në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi e nën kërcënim të përmbarimit me dhunë.

E pandehura lirohet nga pagesa e shpenzimeve te procedurës penale, pasi që e njëjta është e gjendjes se vështir ekonomike dhe gëzon ndihmën sociale.

***A r s y e t i m***

Prokuroria Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, ka ngrit aktakuzën PP/II.nr.499/2015 të dt. 07.04.2015, kundër të pandehurës Y.R, për shkak të veprës penale, uzurpim i paligjshëm i pronës së paluajtshme nga neni 332 par.1 të KPRK-së.

Me qenëse pandehura Y.R, nga gjykata disa herë është ftuar për seancë fillestare, mirëpo për shkaqe shëndetësore nuk ka pas mundësi të prezantoj, andaj gjyqtarja e çështjes, në konsulltimin paraprak me Kryetaren së Gjykatës dhe me lejen e të njëjtës, me datën 19.04.2016, ka mbajtur seancën fillestare në banesën pronë e të dëmtuarës O.Q, e në të cilën banesë që nga viti 2010 banon e pandehura Z.R, ku prezent ishin prokurori i shtetit, e pandehura, e dëmtuara dhe përfaqësuesja e Zyrës së Ombudspersonit, ku i u njoftua me të drejtat e saja, u njoftua me aktakuzën dhe provat kundër saj. Pas kësaj prokurori lexoj aktakuzën kundër të pandehurës.

Pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurorit, e pandehura u deklarua se ndihet fajtore për veprën penale për të cilën akuzohet sipas aktakuzës.

Pas deklarimit të të pandehurës se e pranon fajësinë dhe mendimit të prokurorit dhe të mbrojtësit të të pandehurës të cilët nuk e kundërshtuan pranimin e fajësisë, gjykata konstatoj se e pandehura pranon fajësinë në mënyrë vullnetare dhe pa asnjë presion, e pandehura është

e vetëdijshme për pasojat e pranimit të fajësisë, si dhe të gjitha kërkesat nga neni 248 par.1 të KPPRK-së, janë përmbushur. Andaj, gjykata aprovoj pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurës.

Duke pas parasysh se gjykata, ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurës dhe ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par.1 pika 1.1, 1.2 dhe 1.3 të KPPRK-së, si dhe faktin se janë plotësuar kushtet nga neni 326 par.4 të KPPRK-së, atëherë në këtë çështje penale nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata pas deklarimit të të pandehurës se e pranon fajësinë në kuptim të nenit 248 par.4 të KPPRK-së, ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Me faktet e ofruara në shkresat e lëndës si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurës është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitivin e këtij aktgjykimi. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktgjykimit, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurës Ymrije Ramaj, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale, uzurpim i paligjshëm i pronës së paluajtshme, nga neni 332 par.1 të KPRK-së.

Sa i përket fajësisë gjykata ka gjetur se te e pandehura ka ekzistuar dashja që veprën penale ta kryen në mënyrë të përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit, pasi që e pandehura ka qenë e vetëdijshme për veprën e kryer dhe e ka dëshiruar kryerjen e saj.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 të KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurën gjykata gjeti se e pandehura ka treguar sjellje korrekte gjatë shqyrtimit gjyqësor, e për më tepër ka pranuar fajsinë dhe ka shpreh keqardhje për veprën që e ka kryer, duke shtuar se si pasoj e fajsisë së saj për këtë vepër penale, janë shkaqet shëndetësore pasi që nuk ka pas mundësi të veproj dhe t’ia liroj pronën të dëmtuarës, i vjen keq për këtë situatë, është e gatshme që të ja liroj pronën në çdo moment por ende nuk ka mundësi dhe nuk ka ide se ku të shkoj. Gjithashtu e pandehura asnjëherë më parë nuk ka qenë e dënuar nga kjo gjykatë dhe se ndaj saj nuk udhëhiqet ndonjë procedurë tjetër penale. Andaj, të gjitha këto rrethana kjo gjykatë i ka pranuar si rrethana lehtësuese në dobi të të pandehurit. Si rrethana posaçërisht rënduese për të pandehurën gjykata nuk gjeti.

Andaj, duke vlerësuar këto rrethana, gjykta në kuptim të nenit 73 të KPRK -së, të pandehurën e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, me të cilin do të arrihet qëllimi i dënimit.

Gjykata ka ardhur në përfundim se vërejtja gjyqësore e shqiptuar ndaj të pandehurës është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të saj dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është bindur se vendimi mbi dënimin, do të

shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të pandehurës në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do të ndikoj edhe si preventivë e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 41 të KPRK-së.

Duke u bazuar në nenin 452 të KPPRK-së, gjykata të pandehurën e liroi nga shpenzimet procedurale dhe paushalli gjyqësor, nga se e njëjta është e gjendjes së dobët ekonomike dhe se është shfrytëzuese e ndihmës sociale, për çka gjykatës i prezanton edhe kartonin e ndihmës sociale me nr. 6444 të dt. 08.02.2016, lëshuar nga Ministria e Mirëqenies Sociale.

Vendimi për udhëzimin e palës së dëmtuar që kërkesën pasurore juridike ta realizojë në kontest civil u morr në kuptim të nenit 463 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së.

Nga sa u tha më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 365 të KPPRK.

 **NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË –DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

 **P.nr.239/15 të datë 19.04.2016**

**Sekretarja juridike Gj y q t a r j a**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Bute Noci Florije Zatriqi**

**KËSHILLË JURIDIKE :**

Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa

 në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit.

Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.