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**P.nr.243/16**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË**-Departamenti i përgjithshëm, me gjyqtarin e vetëm gjykues Ahmet Rexhaj, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtores profesionale Selvane Bukleta, në çështjen penale kundër të pandehurit V.K nga Peja rr.” “E. M.” nr., për shkak të veprës penale, mashtrimit nga neni 335 par.1 te KPRK-së duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë, Departamenti i Përgjithshëm, PP/II.nr.144/16 te dt. 21.03.2016, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar, publik dhe me gojë, me dt.17.09.2018, të mbajtur në prezencën e Prokurorit të shtetit Lumturije Hoxha, te pandehurit V.K ne të njëjtën dite ka marrë dhe publikisht ka shpallë këtë:

**A K T GJ Y K I M**

I pandehuri V K i lindur me ......., në Peje ku edhe banon ne rr. “E. M.” nr. , i biri i N dhe nga nëna A e gjinisë K ka të kryer shkollën ........., i gjendjes ...... ekonomike, me nr. personal ......., shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, gjendet në liri,

ËSHTË FAJTOR

Për shkak se:

 - Në muajin qershor te viti 2015 e gjere me sot ne Peje, duke fshehur faktet, me qellim te përfitimit te kundërligjshëm te dobisë pasurore per vete, mashtron te dëmtuarit S P, V M dhe Sh H ne atë mënyrë qe i pandehuri i kishte premtuar te dëmtuarve se përmes njerëzve qe i njihte, do te ju nxjerrtë letërnjoftimet edhe pasaportat e Serbisë, te dëmtuarve, duke iu kërkuar nga 750 euro, per secilin, ku i dëmtuari i pare i kishte dhënë 250 euro, i dëmtuari i dyte i kishte dhënë 250 euro dhe i dëmtuari i trete i kishte dhënë 750 euro, mirëpo i pandehuri nuk i përmbush detyrimet, nuk ju përgjigjet njëjtëve.

-Me çka ka kryer vepër penale, te mashtrimit nga neni 335 par 1 te KPRK-së.

Andaj, gjykata duke u bazuar në nenin 7,41,42,43,45,46,47,73, të KPK-së, nenit 335 par 1 të KPRK-së, si dhe nenit 365 të KPPRK-së, të pandehurit VK i shqipton,

**DENIM ME GJOBË DHE ME BURG**

Ashtu qe te pandehurit V K i shqiptohet dënim me gjobë ne shumen prej 200 euro dhe dënim me burg ne kohëzgjatje prej 3 (tre) muajve te cilin dënim do te vuaj pas plotfuqishmërisë se aktgjykimit.

Dënimi i shqiptuar me burg me pëlqimin e te pandehurit iu është zëvendësuar me dënim gjobe dhe atë ne shumen prej 400 (katërqind) euro, do të thotë se totali i shumes së dënimit me gjobe i bie 600 (gjashtëqind) euro, e te cilin dënim i pandehuri është e obliguar qe ta paguaj ne afatin prej 90 ditëve, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

Nëse i pandehuri i lartcekur dënimin me gjobë nuk e paguan në afat të caktuar, atëherë dënimi me gjobë gjykata do ta zëvendësoi me dënim burgu, një ditë burgu i llogaritur 20 € të gjobës.

I pandehuri obligohet që në emër të paushallit gjyqësor shumën prej 20€ (njëzetë euro), si dhe në emër të programit për kompensimin e viktimave të krimit në shumë prej 30€ (tridhjetë euro), të gjitha këto në afat prej 15 ditësh, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

Pala e dëmtuar për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet e kontest civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti për krime të përgjithshme ka ngrit aktakuzë PP/II.nr. 144/2016 te dt. 21.03.2016, kundër të pandehurit V K nga Peja ne rr. “E. M.” nr., për shkak të veprës penale, mashtrimit nga neni 335 par.1 te KPRK-së.

Gjykata ka caktuar shqyrtimin fillestarë me datë 17.09.2018, pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurores së PP/II.nr. 144/2016 te dt. 21.03.2016, në seancën e shqyrtimit fillestar, gjykata është bindur se i pandehuri i ka kuptuar aktakuzën dhe të pandehurit i ka dhënë mundësinë që të deklarohet për pranimin ose mos pranimin e fajësisë.

Me këtë rast, Gjykata i ka udhëzuar të pandehurit për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësisë në kuptim të nenit 248 par.1 pika 1.1, 1.2, 1.3 të KPPK-se, kështu që i pandehuri ka deklaruar së është plotësisht i vetëdijshëm për rëndësinë e pranimit të fajësisë duke shtuar se ky deklarim paraqet shprehje të vullnetit të tij të lirë, pasi i njëjti është kryes e veprës penale dhe nuk ka si ta mohoj, në tërësi e pranon fajësinë për veprën penale për të cilat është akuzuar sipas aktakuzës dhe se pranimi i tij është i mbështetur edhe në provat të cilat i janë ofruar gjykatës me aktakuzë, të njëjtit i vjen keq për rastin dhe se është penduar duke i premtuar gjykatës që në te ardhmen nuk do ti përsëris veprimet e tij.

Pas deklarimit të pandehurit për pranimin e fajësisë, Gjykata kërkoi nga Prokurori i shtetit që të jap mendimin e tij për pranimin e fajësisë.

Prokurori i shtetit ka deklaruar se pajtohet me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, meqenëse i njëjti e ka pranuar fajin duke i kuptuar pasojat e pranimit të fajësisë dhe atë në mënyrë vullnetare dhe pa ndonjë presion, konsideron se i njëjti pranim i fajësisë ka mbështetje në provat të cilat gjenden në shkresa të lëndës.

Në vijim gjykata duke shqyrtuar fajësinë nga ana e të pandehurit vlerësoi se pranimi i fajësisë paraqet shprehje të lirë të vullnetit të pandehurit, pasi që ai e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë.

Duke pasur parasysh të lart cekurat gjykata e ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston ndonjë rrethanë për hudhje të aktakuzës konform nenit 253 të KPPK-së, se janë plotësuar kushtet nga neni 248 të KPPK-së, atëherë në këtë çështje penale nuk është zbatuar procedura e provave por gjykata ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Me faktet e ofruara si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv të aktgjykimit.

Nga gjendja e vërtetuar faktike, siç është përshkruar në dispozitiv të këtij aktgjykimi, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit VK, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale asgjësim apo dëmtim i pasurisë nga neni 335 par 1 te KPRK-së .

Sa i përket fajësisë, Gjykata ka gjetur se tek të i pandehuri ka ekzistuar dashja që veprën penale ta kryej në mënyrë të përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit, pasi që të njëjti ka qenë i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe e ka dëshiruar kryerjen e saj .

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të pandehurit , kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Duke u bazuar në këto që u ceken më lartë gjykata ka vendosur që të pandehurin V.K ta shpall fajtor për kryerjen e veprës penale, ngase veprimet e të njëjtit i përmbajnë të gjitha tiparet e kësaj vepre penale dhe se për të njëjtën është edhe penalisht përgjegjës.

Duke vendosur mbi vendimin mbi dënim konform nenit 73 dhe 74 të KPRK-së me rastin e shqiptimit të dënimit ndaj të pandehurit, gjykata ka mare për bazë disa rrethana që ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit.

Si rrethana lehtësuese për të pandehurin gjyqtari i vetëm gjykues e ka marrë pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, se është penduar për kryerje e kësaj vepre penale, sjelljen konrekte ne gjykate dhe gjate procedurës , gadishmerin dhe premtimin e te pandehurit per kompensimin e te dëmtuarve , se më parë nuk ka qenë i dënuar për ndonjë vepër tjetër penale, si dhe premtimin e tij se në të ardhmen nuk do të kryej ndonjë vepër tjetër penale. Ndërsa gjyqtari i vetëm gjykues, nuk ka gjetur ndonjë rrethanë rënduese për të pandehurin.

Sipas bindjes së gjyqtarit të vetëm gjykues, dënimi i shqiptuar me gjobë ndaj të pandehurit V K e duke i marrë për bazë rrethanat e lart cekura, është dënim i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale dhe shkallën e përgjegjësisë të pandehurit.

Duke i vlerësuar kështu te gjitha rrethanat e parashikuar me nenin 73 par.1 te KPRK-se, Gjykata ka ardhur ne përfundim se dënimi i shqiptuar te pandehurit është ne përputhje me shkallen e përgjegjësisë penale te tij dhe me intensitetin e rrezikimit te vlerave te mbrojtura te shoqërisë.

Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do te shërbej për arritjen e qëllimit te dënimit në pengimin e të pandehurit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen por ai do të ndikoj edhe si preventivë gjenerale për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale ne përputhje me nenin 41 te KPRK-se

Duke u bazuar në nenin 450 të KPPRK-së, e obligoi të pandehurin në pagimin e paushallit gjyqësor.

Konform nenit 39 par.1,2,3 nën par. 3.1 të Ligjit për kompensim të viktimave të krimit e obligoi të pandehurin që të paguaj shpenzimet e viktimave të krimit.

Konform nenit 463 të KPPK-së, gjykata e udhëzoi palën e dëmtuar, për realizimin e kërkesës pasurore juridike në kontest të rregullt civil.

Nga sa u tha më lart u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 365 të KPPRK-së.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË- Departamenti i Përgjithshëm P.nr. 243/16 te dt. 17.09.2018.**

**Bashkëpunëtore profesionale Gjyqtari**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Selvane Bukleta Ahmet Rexhaj**

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa

në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes, Gjykatës

së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.