P nr. 297/11

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKYTA THEMELORE NË PEJË D.P. , gjyqtari Sejdi Blakaj me sekretaren juridike Gjyljeta Çorkadiu , në lëndën penale kundër të pandehurit G.D , sipas aktakuzës së PTH-së në Pejë PP .nr.1195/10 të dt.04.11.2010, për vepër penale: Vjedhje e rëndë nga neni 253 par 1 pika 1 të KPK-së, pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësorë publik dhe me gojë, të mbajtur në pranin e të pandehurit G.D, dhe të prokurorit të Lumturije Hoxha me dt.13.5.2015 ka marrë dhe botërisht ka shpallë këtë :

AKTGJYKIM

I pandehuri:

G. D i lindur me dt. në P, tani me vendbanim në fsh. Q. K e P, i biri i S. dhe e nënës Z. e gjinisë M. , Shqiptar Shtetas i Republikës së Kosovës, i dënuar më parë nga ana e gjykatës, gjendet në vuajtje të dënimit .

Konform nenit 364 par 1 pika 1.3. të KPPK-së

LIROHET NGA AKTAKUZA

Gjëja se : ,

Me dt. 31.12.2008 dhe 03.1.2009 , në orët e vona të mbrëmjes, në Pejë , në shtëpinë e G.e H nga Peja, me qellin të përvetësimit të kundërligjshëm për vete tjetrit ia merr pasurinë e luajtshme, në atë mënyrë që duke e shfrytëzuar mos prezencën e të dëmtuarës në shtëpi , i pandehuri shkon në shtëpi të dëmtuarës, me forcë dhe me mjet të përshtatshëm hap derën e hyrjes, depërton në brendi të saj, nga ku merr një kompjuter komplet me vlerë prej 250 euro, kamerën për kompjuter e tipit Blu Skay, në vlerë prej 100 euro, një DVD të tipit Filips në vlerë prej 250 euro, një palë dëgjuese për kompjuter në vlerë prej 4 euro , një lirë të arit në vlerë prej 200 euro, një qafore n në vlerë prej 10 euro dhe një palë vath në vlerë prej 20 euro , të cilat sende i pandehuri në këmbim të veturës Opel Omega ia jap M. R nga fshati L. K. e K.

-me çka kishte për të kryer vepër penale : vjedhje e rëndë nga neni 253 par 1 pika 1 të KPK-së

- sepse nuk u provua se i pandehuri e ka kryer veprën penale me të cilën ngarkohet

Shpenzimet procedurale ju ngarkohen mjeteve buxhetore të gjykatës .

A r s y e t i m

PTH në Pejë kundër të pandehurit G. D. , ka ngritë aktakuzë me numër dhe datë si në hyrje, për shkak të veprës penale: vjedhje e rëndë nga neni 253 par 1 pika 1 të KPK- së, duke i

propozuar gjykatës së pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësor të pandehurin ta shpall fajtor, ta dënoi sipas ligjit dhe ta obligoi në pagimin e shpenzimeve procedurale.

Në shqyrtimin gjyqësorë i pandehuri pasi që paraprakisht është njoftuar me të drejtat dhe obligimet procedurale, me aktakuzën dhe mundësinë e deklarimit përkitazi me fajësinë – nuk e ka pranuar fajësinë për çka gjyqtari e ka bërë nxjerrjen e provave me ç rast janë lexuar dhe shikuar : Shënimi zyrtar i përpiluar në këtë gjykatë me dt. 01.10.2014 nga e dëmtuara G. H , është dëgjuar dëshmitari M.R, dhe janë lexuar dhe shikuar shkresat tjera të lëndës , dhe në fund është dëgjuar mbrojtja e të pandehuri.

Në shqyrtim nuk janë dëgjuar dëshmitarët A. G. nga se i njëjti sipas të dhënave të policisë gjendet në Gjermani nuk është dëgjuar as dëshmitari M.A. dhe po ashtu është ftuar për dt. 17.3.2015 por policia gojarisht nga ka njoftuar se të njëjtit nuk i dihet vendqëndrimi.

E dëmtuara G. H. në gjykatë me dt. 01.10.2014 ka thënë: ...”Të dhënat nga aktakuza PP nr.1195/10 të dt.04.11.2010 janë të sakta . Të pandehurin e kam fqinjë por edhe njoh mirë, i njëjti është i varfër dhe aktualisht nuk e di ku ndodhet . natën kur më është kthyer shtëpia unë nuk kamë qenë aty dhe është e vërtet se asnjëherë për këtë çështje nuk kam dhënë askund deklaratë . Sot , po ju deklaroj se unë nuk e di se a e ka kryer këtë vepër i pandehuri G. D. dhe nuk mund të them se e ka kryer ai pasi që unë nuk e kamë parë dhe askush nuk me ka thënë se ky e ka kryer këtë vepër. Për këtë arsye unë kundër tij nuk i bashkëngjitëm ndjekjes penale dhe nuk parashtroi kërkesë për kompensimin e dëmit. Këtë deklaratë po jap vullnetarisht dhe duhet ta konsideroni sikur të kisha qenë në shqyrtimin gjyqësorë , për çka ju lus që të mos me ftoni më asnjëherë për këtë çështje” .

Dëshmitari M. R në shqyrtimi gjyqësorë të dt. 05.1.2015 ka thënë “Këtu të pandehurin nuk e njoh , përkatësisht nuk jam i sigurt nëse e kamë pa ndonjëherë në jetën time. Unë në jetën time kamë ndërrua “qpindrru” shumë vetura dhe nuk me kujtohet sakët ngjarja...Ka kaluar shumë kohë dhe vërtet nuk me kujtohet ky rast mirë . Thash më lartë se unë kamë shitur shumë vetura dhe ju betohem se nuk mund të deklarohem saktë për këtë çështje. Nuk jam i sigurt as për çështjen e A. G –përndryshe unë nuk deklaroj rrejshëm sepse nuk kam kurrfarë interesi për këtë punë, mirëpo vërtet nuk po me kujtohet mirë. Unë kamë pas shumë opel omega së paku 4-5 opel omega me ngjyrë të hirit dhe nuk me kujtohet se kujt ia kamë shitur, disa i kamë shitur me kontrata dhe ekziston kontrata, kurse disa pa kontratë gjë që është normal që të harroj . prokurorja sërish e pyet dëshmitarin M. nëse po e njoh të pandehurin, dhe dëshmitari përgjigjet, pasi që e shikon të pandehurin në sy: nuk po me kujtohet ky person . presonin me ermin M. A.i e njoh sepse e kamë afër. Me këtë person nuk kamë bërë asnjëherë tregti , vërtetë nuk po me kujtohet që i kamë shitur diçka M. A . Nuk me kujtohet që e kam takuar ndonjëherë në jetë këtu të pandehurin G. D dhe të pandehurin sot po e shoh për herë të parë. Nuk e di se kush është personi me ermin A. G . Nuk me kujtohet as personi me emrin M. G...”

nga certifikata mbi dorëzimin e sendeve dt. 31/.1.2010 del se të dëmtuarës i janë kthyer një pjesë e gjësendeve të vjedhura...

I **pandehuri në mbrojtjen e tij në mes tjerash ka deklaruar se:**

Nuk me kujtohet s ku kamë qenë me dt. 31.12.2008 dhe 03.1.2009. Personin me ermin M R. nuk e njoh. Nuk e di pse me ka përmend M.R në polici. Nuk e njoh as personin me emri A. G . Veturë Opel Omega unë nuk kam pas kurrë. G. H e kamë fqinjë dhe e njoh , me te kamë pas gjithmonë raporte të mira. Nuk kam pas asnjëherë vetura "KIA" . Asnjëherë nuk kam poseduar as automjetet të tipit : opel Omega, e as opel kadet , asnjëherë për këtë çështje nuk jam dëgjuar në polici e as në prokurori .Nuk e di pse me kanë akuzuar për këtë çështje. Personin me emrin M. R. vërtet nuk e kam njohur dhe nuk e njoh , për herë të parë atë e kamë parë te ju në gjykatë në shqyrtimin e dt. 05.1.2015. Asgjë nga gjësendet e vjedhura në këtë çështje nuk me janë gjetur mua-përndryshe do të më procedonin në polici-çka nuk ka ndodhur . dhe vërtet asnjëherë për këtë çështje nuk jam marrë në pyetje as në polici e as në prokurori .

Në fjalën përfundimtare palët kanë deklaruar :

Prokurori i shtetit :

Në tërësi mbetem pranë aktakuzës PP. nr. 1195/10 të dt. 04.11.2010 , dhe i propozoj gjyqtarit që të pandehurin ta shpall fajtor, ta dënoj sipas ligjit dhe ta obligoj në pagimin e shpenzimeve të procedurës penale .

I pandehuri :

Nuk ndihem fajtorë për veprën penale e cila me vihet në barrë . Po ta kisha kryer këtë vepër do ta kisha pranuar – siç i kamë pranuar përpara veprat që i kamë kryer. Lus gjykatën që të më liroj nga aktakuza .

Pas gjithë asaj që u lexua u tha dhe u dëgjua në asnjë moment dhe me asnjë provë nuk u vërtetua fajësia e të pandehurit .

Në të vërtet, gjyqtari mendon se akuza në fjalë është mbështetur vetëm në një dëshmi –deklaratë të cilën dëshmitari M. R. e ka dhënë në polici me dt. 27.2.2010 ndërkohë që i njëjti dëshmitarë në shqyrtimin gjyqësorë të dt. 05.1.2015 komplet e ka mohuar deklaratën në fjalë duke thënë në mes tjerash se ... të pandehurin asnjëherë më parë nuk e ka njohur dhe se të njëjtin për herë të parë po e sheh këtu në gjykatë .

Në të vërtet deklarata e dëshmitarit në fjalë për gjykatën nuk paraqet kurrfarë prove nga se e njëjta nuk është marr ashtu siç parasheh ligji – të pandehurit asnjëherë më parë nuk i është dhënë mundësia që ti kundërvihet përkatësisht të kundërshtohet nga i pandehuri ose mbrojtësi i tij përmes marrjes në pyetje gjatë ndonjë faze të procedurës penale – neni 262 par 1 të KPPRK-së .

Duke u gjendur në një situatë të këtillë gjyqtari nuk ka pasur mundësi që të veproj ndryshe nga se gjatë shumë seancave të shqyrtimeve gjyqësorë me asgjë dhe në asnjë moment nuk e ka vërtetuar qëndrueshmërinë përkatësisht bazueshmërinë e aktakuzës , për çka të pandehurin në mungesë provash e konform nenit 364 par 1 pika 1.3 të KPPRK-së e ka liruar nga aktakuza .

Kësisoj ka vepruar gjyqtari edhe duke u mbështetur në nenin 3 par 2 të KPPRK-së ku decidivisht shkruan : " mëdyshjet lidhur me ekzistimin e fakteve të rëndësishme për çështjen ose për zbatimin e ndonjë dispozite të ligjit penal interpretohen në favor të të pandehurit dhe të drejtave të tij". Në favor të të pandehurit dhe të drejtave të tij ka vepruar gjyqtari i bindur thellë se ka pasur të drejtë por edhe obligim ligjor .

Nga sa u tha më lartë e konform nenit 364 par 1 pika 1.3. të KPPRK u vendos si në dispozitivin e aktgjykimit.

Vendimi mbi shpenzimet procedurale është marrë konform nenit 454 par 1 të KPPRK-së

NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË, D.P.me dt.13.5.2015

Sekretare Juridike
Gjyljeta Çorkadiu

Gjyqtari
Sejdi Blakaj

UDHËZIM JURIDIK:
Kundër këtij aktgjykimi lejohet
ankesa në afat prej 15 ditësh,
Gjykatës së Apelit në Prishtinë ,
e nëpërmjet kësaj gjykate.