



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA THEMELORE PEJË**  
OSNOVNI SUD PEĆ – BASIC COURT PEJA

---

**P nr. 304/17**

**NË EMËR TË POPULLIT**

GJYKATA THEMELORE NË PEJË D.P. , gjyqtari Sejdi Blakaj me sekretaren juridike Gjyljeta Çorkadiu , në lëndën penale kundër të pandehurit M.M. sipas aktakuzës së PTH-së D.P. në Pejë PP/II. nr.284/17 të dt.14.3.2017, për shkak të veprës penale: rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par 6 lidhur me par 1 të KPRK-së, pas përfundimit të shqyrtimit fillestar , publik dhe me gojë, të mbajtur në praninë e të pandehurit M. M dhe të prokurorit të shtetit Lumturije Hoxha me dt.29.1.2018 ka marrë dhe botërisht ka shpallë këtë :

**A K T G J Y K I M**

**I pandehuri M.M i lindur me dt.07.2.1963 në fsh. G. K.e K., tani me vendbanim në fsh. P. U. K.e Klinës, i biri L dhe nënës B e gjinisë B, Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës , kinse i pa dënuar më parë , gjendet në liri.**

**ËSHTË FAJTOR**

Për arsye se:

Me dt. 31.1.2017 rreth orës 17:20 minuta, në magjistralen Pejë-Prishtinë, tek fsh., Kliqinë Komuna e Pejës, nga pakujdesia ka shkelur ligjin për rregullat e trafikut rrugorë nga neni 112 pika 1, në atë mënyrë që i pandehuri gjatë qarkullimit me automjetin e llojit Traktor IMT 53 , me ngjyrë të kuqe , pa targa ka drejtuar automjetin , pa drita të ndriçimit sipas standardeve i njëjti ka paraqitur rrezik duke lëvizur natën nëpër rrugë publike , duke mis e pajisur me drita pjesën e përparme të rimorkios , për ti bërë me dije pjesëmarrësit tjerë në komunikacion rrugorë ku prapa traktorit me rimorkio ishte duke lëvizur i dëmtuari G .K, automjetin e tij Reanult Clio , në të njëjtin drejtim , me ç’ rast e godet me pjesën e parë ballore rimorkion e traktorit në pjesën e prapme , ku si pasoj e këtij aksidenti përveç dëmeve materiale në automjete lëndime të lehta trupore pësojnë të dëmtuarit G. K dhe L.M.

-me çka ka kryer veprë penale : rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par 6 lidhur me par 1 të KPRK-së

Prandaj gjykata të pandehurit konform nenit 41, 42, 49, 50,51,52, dhe nenit 378 par 6 lidhur me par 1 të KPRK-së. **I SHQIPTON.**

## **DËNIM TË KUSHTËZUAR**

Në atë mënyrë që ia përcakton dënimin me burg në kohëzgjatje prej 4 muaj , e të cilin dënim i pandehuri fare nuk do ta vuaj nëse në afat prej 1 viti nuk kryen ndonjë vepër tjetër penale .

I pandehuri për shkak të gjendjes së varfër ekonomike lirohet nga pagimi i paushallit gjyqësor dhe të shpenzimeve të procedurës penale

Të dëmtuarit për realizimin eventual të kërkesës pasurore juridike udhëzohen në kontest civil.

### **A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë me dt.14.3.2017 kundër të pandehurit M. M ka ngritë aktakuzë PP/II. nr.284/17, për vepre penale: rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par 6 lidhur me par 1 të KPRK-së, duke i propozuar gjykatës që pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësorë të pandehurin ta shpallë fajtorë , ta dënoj sipas ligjit dhe ta obligoj në pagimin e shpenzimeve procedurale .

Në shqyrtimin fillestarë i pandehuri – pasi që paraprakisht i është lexuar aktakuza , është njoftuar me të drejtat dhe detyrimet procedurale dhe pasojat e pranimi përkatësisht të mos pranimi të fajësisë- e ka pranuar fajësinë dhe ka manifestuar keqardhje për atë që i ka ndodhur. Këtë pranim fajësie gjyqtari – pasi që paraprakisht e ka marrë pëlqimin e prokurorit të shtetit dhe të dëmtuarit , i bindur se pranim fajësinë i pandehuri e ka bërë ashtu siç e parasheh ligji – vullnetarisht dhe pa u ndikuar nga askush dhe në asnjë mënyrë -e ka pranuar .

Meqenëse i pandehuri e pranoj fajësinë gjyqtari kaloj në marrjen e vendimit lidhur me llojin dhe lartësinë e masës ndëshkuese , me ç rast i pati parasysh të gjitha rrethanat rënduese dhe lehtësuese. Rrethanë rënduese në rastin konkret gjyqtari nuk ka gjetur , kurse nga ato lehtësuese ka çmuar : pranimin e sinqertë të fajësisë , pendimin e thellë për këtë gjë, qëndrimin korrekt në gjykatë, pa dënueshmërinë e mëparshme, fakti se i pandehuri është i gjendjes së varfër ekonomike dhe mbajt[ës i vetëm i familjes prej 8 anëtarësh , dhe kështu gjyqtari mendon se edhe me një vendim si në dispozitivin e aktgjykimit ndaj të pandehurit do të arrihet qëllimi i ndëshkimit i paraparë me neni 41 të KPK-së .

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale dhe të paushallit gjyqësor është marrë konform nenit 453 të KPPRK-së.

Vendimi mbi udhëzimin e të dëmtuarit në kontestin e rregullt civil është marrë konform nenit 463 të KPPRK-së .

Nga sa u tha më lartë konform nenit 365 të KPPRK-së u vendos si më lartë.

Nga Gjykata Themelore në Pejë D.P. datë.29.1.2018.

Sekretarja juridike  
Gjyljeta Çorkadiu

Gjyqtari  
Sejdi Blakaj

### **KËSHILLA JURIDIKE**

Kundër këtij aktgjykimi lejohet  
Ankesa në afat prej 15 ditësh nga  
Dita e marrjes , Gjykatës të Apelit në Prishtinë  
E përmes kësaj Gjykate .