**P.nr.327/16**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË**-Departamenti i përgjithshëm, me gjyqtarin e vetëm gjykues Murat Hulaj, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtores profesionale Besa Dervishaj, në çështjen penale ndaj të akuzuarve B. H, M. H dhe I Sh që të tre nga Peja, për shkak se të akuzuarit B dhe M.H në bashkëveprim kanë kryer vepër penale lëndim i lehtë trupor nga neni 188 par.1 nën par. 1.4 e lidhur me nenin 31 të KPRK-së dhe i akuzuari I. Sh ka kryer vepër penale lëndim i lehtë trupor nga neni 188 par.1 nën par. 1.4 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë, Departamenti për krime të përgjithshme, PP/II.nr.555/2015 të datës 08.04.2016, pas mbajtjes së shqyrtimit kryesor me datë 02.07.2018, në prezencë të Prokurores së shtetit Sanije Gashi-Seferi, të akuzuarve B H, M H dhe I Sh si dhe mbrojtësit të akuzuarit B H, av.Mustafë Kastrati nga Peja me autorizim, të njëjtën ditë mori dhe shpalli këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**Të akuzuarit:**

1.B. H., i lindur me datë ...... në Pejë, ku edhe jeton, rruga “H.T”, nr..., i biri i I dhe i nënës E e gjinisë M, ka të kryer ............, i gjendjes së ..... ekonomike, i identifikuar në bazë të letërnjoftimit me nr. personal ......... të lëshuar nga MPB, Republika e Kosovës, me nr. të tel:....., shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, gjendet në liri.

2.M.H, i lindur me datë ...... në Pejë, ku edhe jeton, rruga “H T”, nr..., i biri i I dhe i nënës E e gjinisë M, ka të kryer , i gjendjes së ....... ekonomike, i identifikuar në bazë të letërnjoftimit me nr. personal ........, të lëshuar nga MPB, Republika e Kosovës, me nr. të tel:...... shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, gjendet në liri.

3. I Sh, i lindur me datë ....... në Pejë, ku edhe jeton, rruga “Sh B”, nr...., i biri i M dhe i nënës Z gjinisë N, me profesion ........, i gjendjes së..... ekonomike, i identifikuar në bazë të letërnjoftimit me nr. personal ........., të lëshuar nga MPB, Republika e Kosovës, me nr. të tel:......, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, gjendet në liri.

**JANË FAJTOR**

**Për shkak se:**

**Të akuzuarit B. H dhe M H**

Me datë ......., rreth orës 12:30 minuta, në rrugën “B K” në Pejë, me dashje dhe në bashkëveprim i shkaktojnë lëndime të lehta trupore të dëmtuarit I.Sh nga Peja, në atë mënyrë që përderisa i pandehuri B takohet rastësisht me të dëmtuarin, ku ky i fundit e godet me anë të kraharorit, menjëherë fillon përleshja në mes tyre, ku i pandehuri B e godet me grushta të dëmtuarin në fytyrë dhe pjesë të ndryshme të trupit, pastaj kur i pandehuri M e sheh ketë gjendje shkon menjëherë dhe fillon ta godas të dëmtuarin me grushta, ku i njëjti edhe rrëzohet për tokë, ku i janë shkaktuar lëndime në sy, në regjionin e pasëm të qafës dhe në shuplakën e dorës së djathtë.

-Me çka ka kryer vepër penale, lëndim i lehtë trupor nga neni 188 par.1 nën par. 1.4 e lidhur me nenin 31 të KPRK-së.

**I akuzuari I Sh**

**Për shkak se:**

Me datë ....., rreth orës 12:32 minuta, në rrugën “Bill Klinton” në Pejë, me dashje ii shkakton lëndime të lehta trupore të dëmtuarit B H nga Peja, në atë mënyrë që përderisa i pandehuri takohet me të dëmtuarin në vendin e cekur më lartë, ku i njëjti e godet me anë të kraharorit, ku fillon përleshja, dhe gjatë përleshjes i pandehuri e godet të dëmtuarin nëpër pjesë të ndryshme të trupit, ku i janë shkaktuar lëndime të lehta trupore në shpinë dhe në dorë.

-Me çka ka kryer vepër penale, lëndim i lehtë trupor nga neni 188 par.1 nënpar. 1.4 të KPRK-së.

Andaj, gjykata duke u bazuar në nenin 7,41,42,43,46,73, të KPK-së, 188 par.1 nën par. 1.4 e lidhur me nenin 31 të KPRK-së, 188 par.1 nënpar. 1.4 të KPRK-së, si dhe nenit 365 të KPPRK-së, të akuzuarve B H, M H dhe I Sh iu shqipton:

**DËNIM ME GJOBË**

Ashtu që të akuzuarit B H, i cakton dënim me gjobë në shumë prej 300€ (treqind euro ) e të cilin dënim është i obliguar që ta paguaj pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

Nëse i akuzuari i lartcekur dënimin me gjobë nuk e paguan në afat të caktuar, atëherë dënimi me gjobë gjykata do ta zëvendësoi me dënim burgu, në kohëzgjatje prej 15 ditësh, duke llogaritur një ditë burgim për çdo 20 euro të gjobës.

I akuzuari B H, obligohet që në emër të shpenzimeve procedurale gjyqësore t’ia paguaj gjykatës shumën prej 30€, në emër të paushallit gjyqësor shumën prej 20€, si dhe në emër të kompensimit të viktimave shumën prej 30€ dhe atë në afat prej 30 ditësh, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

Ashtu që të akuzuarit M H, i cakton dënim me gjobë në shumë prej 300€ (treqind euro ) e të cilin dënim është i obliguar që ta paguaj pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

Nëse i akuzuari i lartcekur dënimin me gjobë nuk e paguan në afat të caktuar, atëherë dënimi me gjobë gjykata do ta zëvendësoi me dënim burgu, në kohëzgjatje prej 15 ditësh, duke llogaritur një ditë burgim për çdo 20 euro të gjobës.

I akuzuari M H obligohet që në emër të shpenzimeve procedurale gjyqësore t’ia paguaj gjykatës shumën prej 30€, në emër të paushallit gjyqësor shumën prej 20€, si dhe në emër të kompensimit të viktimave shumën prej 30€ dhe atë në afat prej 30 ditësh, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

Ashtu që të akuzuarit I Sh, i cakton dënim me gjobë në shumë prej 250€ (dyqind e pesëdhjetë euro) e të cilin dënim është i obliguar që ta paguaj pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

Nëse i akuzuari i lartcekur dënimin me gjobë nuk e paguan në afat të caktuar, atëherë dënimi me gjobë gjykata do ta zëvendësoi me dënim burgu, në kohëzgjatje prej 12 ditësh, duke llogaritur një ditë burgim për çdo 20 euro të gjobës.

I akuzuari I Sh obligohet që në emër të shpenzimeve procedurale gjyqësore t’ia paguaj gjykatës shumën prej 30€, në emër të paushallit gjyqësor shumën prej 20€, si dhe në emër të kompensimit të viktimave shumën prej 30€ dhe atë në afat prej 30 ditësh, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti për krime të përgjithshme ka ngrit aktakuzë PP/II.nr.555/2015 të datës 08.04.2016, ndaj të akuzuarve B H, M H dhe I Sh që të tre nga Peja, për shkak se të akuzuarit B dhe M H në bashkëveprim kanë kryer vepër penale lëndim i lehtë trupor nga neni 188 par.1 nën par. 1.4 e lidhur me nenin 31 të KPRK-së dhe i akuzuari I Sh ka kryer vepër penale lëndim i lehtë trupor nga neni 188 par.1 nën par. 1.4 të KPRK-së.

Gjykata ka caktuar shqyrtimin kryesor me datë 02.07.2018, Pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurores së shtetit PP/II.nr.555/2015 të datës 08.04.2016, në seancën e shqyrtimit gjyqësor, gjykata është bindur se të akuzuarit e kanë kuptuar aktakuzën dhe të akuzuarve iu ka dhënë mundësinë që të deklarohen për pranimin ose mos pranimin e fajësisë.

Në këtë rast gjykata ka udhëzuar të akuzuarit për rendësin dhe pasojat e pranimit të fajësisë dhe i akuzuari B H ka deklaruar se e pranon fajësinë për veprën penale lëndim i lehtë trupor nga neni 188 par.1 nën par. 1.4 e lidhur me nenin 31 të KPRK-së.

I akuzuari M H ka deklaruar se e pranon fajësinë për veprën penale për të cilën e ngarkon aktakuza sipas pikës një të dispozitivit dhe atë për vepër penale lëndim i lehtë trupor nga neni 188 par.1 nën par. 1.4 e lidhur me nenin 31 të KPRK-së.

I akuzuari I Sh ka deklaruar se e pranon fajësinë për veprën penale për të cilën e ngarkon aktakuza sipas pikës dy të dispozitivit dhe atë për vepër penale lëndim i lehtë trupor nga neni 188 par.1 nën par. 1.4 të KPRK-së.

Prokurorja e shtetit ka deklaruar se pajtohet me pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarve veç e veç për veprat penale nga pika një dhe dy e aktakuzës, sepse pranimi i fajësisë është në përputhje me provat që ndodhen në shkresat e lëndës dhe si i tillë është i vullnetshëm.

Mbrojtësi i të akuzuarit M H, av.Mustafë Kastrati ka deklaruar se pajtohet me pranimin e fajësisë së klientit të tij, është konsultuar se ky pranim është i vullnetshëm dhe i ka propozuar gjykatës që ta aprovon pranimin e fajësisë.

Në vijim gjykata duke shqyrtuar fajësinë nga ana e të akuzuarve vlerësoi se pranimi i fajësisë paraqet shprehje të lirë të vullnetit të të akuzuarve, pasi që ata e kanë kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë.

Duke pasur parasysh të lartcekurat gjykata e ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarve dhe ka vërtetuar se nuk ekziston ndonjë rrethanë për hudhje të aktakuzës konform nenit 253 të KPPK-së, se janë plotësuar kushtet nga neni 248 të KPPK-së, atëherë në këtë çështje nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata ka vazhduar me fjalën përfundimtare të palëve dhe me shqiptimin e dënimit.

Prokuroja e shtetit në fjalën përfundimtare ka deklaruar se meqenëse të akuzuarit që në fillim të shqyrtimit gjyqësor e bënë pranimin e fajësisë për të cilin veç e veç e pranojnë për veprat penale që i vihen në barrë e i cili pranim është i mbështetur edhe në provat që gjenden në shkresat e lëndës dhe i propozon gjykatës që të njëjtit ti shpall fajtor ti gjykoj në bazë të ligjit dhe ti detyron në shpenzimet e procedurës penale, ndërsa gjykata ti ketë parasysh rrethanat lehtësuese të pranimit të fajësisë.

I akuzuari B H në fjalën përfundimtare ka deklaruar se i vjen keq që ka ndodh ky rast, kanë pas raporte të mira edhe tani i kanë me të akuzuarin H nuk do ti përsëris veprimet në të ardhmen në mes tyre, e lut gjykatën që pranimin e fajësisë ta merr si rrethanë lehtësuese ngase premton se në të ardhmen nuk do të përsërisë veprimet e tilla.

Mbrojtësi i të akuzuarit M H tij. Av.Mustafë Kastrati në fjalën përfundimtare ka deklaruar se klientit të tij i vjen keq që ka ndodhur ky rast dhe janë pajtuar në mes veti dhe ka premtuar se në të ardhmen do të kenë raporte të mira në mes veti dhe e lut gjykatën që të merr si rrethanë lehtësuese pranimin e fajësisë.

I akuzuari M H në fjalën përfundimtare ka deklaruar se mbetet në tërës pranë fjalëve të dhënë nga mbrojta e tij dhe premton se në të ardhmen nuk do ti përsërisë.

I akuzuari I Sh në fjalën përfundimtare ka deklaruar se janë pajtuar në mes veti dhe Ishalla për të mbarë në të ardhmen, premton se në të ardhmen nuk do të përsëriten veprimet e tilla në mes tyre, me të njëjtit është njoftuar me herët, kjo në mes tyre ka qenë spontane dhe e lut gjykatën që ti shqiptoj një dënim sa më të lehtë.

Andaj gjykata duke u gjendur para këtyre fakteve siç janë pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarve, si dhe duke pasur parasysh provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës siç janë: raporti i oficerit Rifat Berisha me nr. të rastit 2015-DA-0748 të datës 09.04.2015, deklarata e të pandehurit I Sh e dhënë në stacion policor me datë 09.04.2015 si dhe në prokurori me datë 06.08.2015, deklarata e të pandehurit B H e dhënë në stacion policor me datë 09.04.2015 si dhe në prokurori me datë 06.08.2015, deklarata e të pandehurit M H e dhënë në stacion policor me datë 09.04.2015 si dhe në prokurori me datë 06.08.2015, akt ekspertimi mjeko-ligjor i përpiluar nga Dr.Flamur Dylhasi i datës 24.04.2015, fotodokumetacioni, gjykata erdhi në përfundim se në veprimet e të akuzuarve ekzistojnë të gjitha elementet e veprave penale të përshkruara si në dispozitiv të këtij aktgjykimi e për të cilin janë shpallur fajtor.

Duke vendosur mbi vendimin mbi dënim konform nenit 73 të KPRK-së, gjykata i vlerësoi të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese që ndikojnë në llojin e dënimit dhe nga rrethanat lehtësuese gjeti se e kanë pranuar fajësinë, iu vie keq, patën sjellje korrekte në shqyrtim fillestar, për gjykatën nuk ka të dhëna se të njëjtit më parë kanë ra ndesh me ligjin, ndërkaq nga rrethanat rënduese për të akuzuarit e lartcekur gjykata nuk ka gjetë asgjë.

Andaj gjykata duke u gjendur para këtyre rrethanave të akuzuarit i gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke konsideruar se ky dënim është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tyre dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë dhe është bindur se vendimi mbi dënimin do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit e që është pengimi i të akuzuarve në kryerjen e veprave penale në të ardhmen si dhe në preventivën tjetër për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale konform nenit 41 të KRPK-së.

Duke u bazuar në nenin 450 të KPPRK-së, i obligoi të akuzuarit secilin veç e veç në paguarjen e shpenzimeve të procedurës penale dhe të paushallit gjyqësor.

Konform nenit 39 par.1,2,3 nën par. 3.1 të Ligjit për kompensim të viktimave të krimit i obligoi të akuzuarit që secili veç e veç ti paguaj shpenzimet e viktimave të krimit.

Nga sa u tha më lart u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 365 të KPPRK-së.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË-Departamenti i Përgjithshëm P.nr.327/16.**

**Bashkëpunëtore profesionale Gjyqtari i vetëm gjykues**

Besa Dervishaj Dr.Sc.Murat Hulaj

**KËSHILLË JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa

në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes, Gjykatës

së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.