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**P.nr. 32/19**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,** gjyqtari Shaqë Curri, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtores profesionale Selvane Bukleta si procesmbajtëse, në çështjen penale kundër të pandehurit, S U, për shkak të veprës penale te rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par. 8 lidhur me par. 6 dhe par. 1 të KPRK-së, e sipas aktakuzës së PTH –së në Pejë, PP/II.nr. 1954/18, të dt. 21.01.2019, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar, të dt. 04.12.2019, në prezencë të Prokurorit të shtetit Astrit Gashi, të pandehurit S U, mbrojtësit te pandehurit av. Dritero Kollçaku sipas autorizimit, në të njëjtën ditë mori dhe shpalli publikisht, ndërsa me dt.24.12.2019, përpiloi këtë:

**A K T GJ Y K I M**

I pandehuri

**S U, i biri i B dhe nënës GJ, e gjinisë A, i lindur me dt. ...., në GJ, me vendbanim ne Pejë rrugën “..” nr. .. në P, identifikohet në bazë të lnj.nr. personal ..., ka të kryer shkollën e mesme, me profesion gastronom, i martuar, baba i dy fëmijëve, i gjendjes së mesme ekonomike, me nr. tel. .., shqiptar, shtetas i R. së Kosovës, mbrohet në liri.**

**ËSHTË FAJTOR**

**Sepse,**

Me dt. 29.05.2018, rreth orës 22:00, në rrugën P -P, pikërisht ne fshatin Q shkel nenin 53 te Ligjit nr. 05/L-088 për Rregullat e Trafikut Rrugor, rrezikon jetën e njerëzve dhe pasurinë, dhe me këtë i shkakton lëndim trupor te dëmtuarit S Ç, ne atë mënyrë qe përderisa ishte duke drejtuar automjetin e markës “...” me ngjyre te gjelbër , duke mos përshtatur shpejtësinë e lëvizjes (kufizimi i se cilës ne atë zone është 40 km/h) dhe duke mos iu përshtatur kushteve te rrugës , godet me pjesën ballore te anës se majte te automjetit këmbësorin- te dëmtuarin S Ç, i cili ishte duke kaluar rrugën nga shiriti i majte i lëvizjes ne anën e djathte,

-me çka ka kryer vepër penale te rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par. 8 lidhur me par. 6 dhe me par. 1 te KPRK-së.

Andaj, gjykata konform nenit 7, 41, 42, 43, 45,46 par 2, 47, 73, 74, 75 par.1, nën par. 1.3, neni 378 par. 8 lidhur me par. 6 dhe me par. 1 te KPRK-së dhe nenit 365 të KPP-së, të pandehurin e:

**GJ Y K O N**

- Dënim me burg në kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muaj, e i cili dënim me pëlqimin e te pandehurit iu është zëvendësuar me dënim me gjobë në shumën prej 1500 (njëmijë e pesëqind) euro, e të cilin dënim i pandehuri është i obliguar që ta paguaj brenda afatit kohor prej 1(një) viti, pas plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi

-Nëse i pandehuri nuk e paguan dënimin me gjobë të cekur si më lartë, brenda afatit të caktuar, atëherë dënimi me gjobë do ti shndërrohet në dënim me burg ku një ditë burg do ti llogaritet 20 euro.

- I pandehuri obligohet në pagimin e paushallit gjyqësor shumen prej 20 (njëzetë) euro, në afat prej 30 ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

- I pandehuri obligohet që të paguajë taksën për programin e kompensimit të viktimave të krimit, në shumë prej 30(tridhjetë) euro, në afat prej 30 ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

- I dëmtuari S Ç me vendbanim ne fsh. Q K- P, për realizimin e kërkesës pasurore juridike, udhëzohet në kontest civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti i Përgjithshëm, ka ngrit aktakuzë PP/II.nr. 1954/18, të dt. 21.01.2019, ndaj të pandehurit S U, për shkak të veprës penale rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par. 8 lidhur me par. 6 dhe par. 1 te KPRK-së.

Konform nenit 245 të KPP-së me dt. 04.12.2019, është mbajtur seanca e shqyrtimit në prezencë të Prokurorit të shtetit Astrit Gashi, të pandehurit S U, mbrojtësi i te pandehurit av. Dritero Kollçaku sipas autorizimit,

Gjykata konform dispozitave te nenit 246 par. 1, të KPP-së, e ka udhëzuar të pandehurin me të drejtat e tij, ku në këtë rast i pandehuri deklaron se e ka kuptuar këto të drejta dhe ka shtuar se për mbrojtës ka angazhuar avokatin Dritero Kollçaku.

Pas leximit të aktakuzës, nga Prokurori i Shtetit, gjyqtari i vetëm gjykues, pasi që është bindur se i pandehuri e ka kuptuar aktakuzën, i ka dhënë mundësi të pandehurit qe të deklarohet për pranimin ose mospranimin e fajësisë, duke e njoftuar për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësisë.

I pandehuri e ka pranuar fajësinë për veprën penale cila i vihet në barrë, ka deklaruar se në të ardhmen do të ketë kujdes të shtuar gjatë vozitjes, ka deklaruar se ka qenë në spital për tu kujdesur për të dëmtuarin dhe është kujdesur edhe për shpenzimet e të dëmtuarit

Mbrojtësi i pandehurit pajtohet me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, propozon që pranimi i fajësisë të pranohet dhe se i njëjti pranim është bërë vullnetarisht pas konsultimit të mjaftueshëm që e kanë bere nën rrethanat qe përmban aktakuza.

Gjyqtari i vetëm gjykues, ka marrë mendimin nga Prokurori i Shtetit, ku prokurori i shtetit është pajtuar me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit nga se është në përputhje me shkresat e lëndës.

Gjyqtari i vetëm gjykues, është i bindur, se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit është bërë konform dispozitave të nenit 246 dhe 248 par 1 të KPP-së, pasi qe të pandehurit e kuptojnë natyrën dhe pasojat e pranimit të fajit, pranimi i fajit mbështetet në faktet e çështjes dhe provat në të cilat edhe mbështet aktakuza siç janë: procesverbali mbi vend shiqim e vendit te ngjarjes me nr. te rastit DR-3004-305-18, i dt. 07.07.2018, raporti një aksidentit , DR -3004-305-18, dt. 29.05.2018, ekspertiza e aksidentit te trafikut nga eksperti Sami Bardheci dt. 13.08.2018, akt ekspertimi mjeko- ligjor me nr. ref. Pe-748/2018,, mbi lëndimet e te dëmtuarit S Ç dt. 28.12.2018 nga eksperti Dr. Bergita Curri, procesverbali mbi marrjen e deklaratën te t e pandehurit S U, e te dëmtuarit S Ç, e dhënë ne PTH-Pejë me dt. 09.01.2019, procesverbali mbi marrjen e deklaratës te te dëmtuarit S Ç, e dhënë ne PTH-Pejë me dt. 09.01.2019, si dhe foto albumi nga vendi i ngjarjes si dhe shkresat tjera te lendes, pastaj aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore, ose gabim faktik, prandaj gjykata konform nenit 248 par 4 të KPP-së , ka pranuar pranimin e fajësisë nga i pandehuri.

Me provat e ofruara, si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv te aktgjykimit. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktakuzës, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit S U, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale te rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par. 8 lidhur me par. 6 dhe me par. 1 të KPRK-së.

Gjykata nuk gjeti rrethana që përjashtojnë ndjekjen penale apo përgjegjësinë penale të pandehurin dhe i njëjti është penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 par.1 të KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurin, gjykata mori sjelljen korrekte në gjykatë, gjatë shqyrtimit fillestar, pranimin e fajësisë, sinqeritetin deklarues, pendimin për veprën e kryer, faktin se me pare nuk ka qene i dënuar dhe ndaj te njëjtit nuk udhëhiqet ndonjë procedure tjetër penale, ndërsa si rrethana rënduese nuk gjeti.

Sipas bindjes së gjyqtarit, dënimi i shqiptuar, duke i marrë për bazë rrethanat e përmendura më lartë, është dënim i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale dhe shkallën e përgjegjësisë së të pandehurit. Gjyqtari i vetëm gjykues, gjithashtu ka konstatuar se me këto dënime mund të arrihet edhe qëllimi i dënimit, nga neni 41 i KPRK, i cili konsiston në parandalimin e të pandehurve nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tyre; të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale dhe të shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

Duke u bazuar ne nenin 450 par. 1 dhe 2 nën par. 2.6 të KPP-se, gjykata ka përcaktuar paushallin gjyqësor në shumë prej 20 euro, duke u bazuar ne shpenzimet qe janë shkaktuar nga fillimi i kësaj procedure e deri ne përfundimin e saj.

Konform nenit 39 par.1, 2, 3, nënpar.3.1, të ligjit për kompensimin e viktimave të krimit, e obligoi në pagesën e taksë, si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Konform nenit 463 par. 2 të KPP-së, për realizimin e kërkesës pasurore juridike i dëmtuari, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest civil.

Meqenëse për të pandehurin është hera e parë qe kryen një vepër të tillë penale, gjykata vlerëson se ndaj të pandehurit nuk është e nevojshme shqiptimi i dënimit plotësues i propozuar nga prokuroria, - “marrja e lejes se vozitjes”, për shkak se me dënimin e shqiptuar në dipozitiv të këtij aktgjykimi gjykata vlerëson se do të arrihet qëllimi e dënimit konform nenit 41 të KPRK-së.

Nga arsyet e cekura më lartë konform nenit 365 të KPP-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, ndërsa konform nenit 370 të KPP-së, gjykata përpiloj këtë aktgjykim.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

**P.nr.32/19 dt. 24.12.2019**

**Bashkëpunëtore profesionale GJ Y Q T A R I**

Selvane Bukleta Shaqë Curri

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar

ankesa në afat prej 15 ditësh, nga dita

e marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë,

e nëpërmjet të kësaj gjykate.