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| **GJYKATA THEMELORE PEJË**  **OSNOVNI SUD PEĆ – BASIC COURT PEJA** |

**P.nr.337/18**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË- DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**, sipas Gjyqtares Florije Zatriqi, me pjesëmarrjen e zyrtares ligjore Bute Noci, në çështjen juridiko-penale kundër të akuzuarit, F S me vendbanim në fsh. L K.P, shkak të veprës penale, rrezikim i trafikut ublik nga neni 378 par.8 lidhur me par.1 dhe 6 të KPRK-së, duke vendosur lidhur me aktakuzën e Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, PP/II.nr.139/2018 të dt. 18.05.2018, pas mbajtjes së seancës së shqyrtimit gjyqësor, me dt.08.01.2020, në prezencën e Prokurorit të shtetit, Lumturije Hoxha, të akuzuarit F S, mbrojtësit të tij av. Faruk Binakaj tëdëmtuarit H B dhe përfaqësuesit të autorizuar me autorizim zëvendësues av. Haxhë Nikqi, dt.10.01.2020, murr, publikisht shpalli dhe me dt. 10.02.2020 përpiloi, këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**I akuzuari:**

**F S,** i lindur me ... në fsh. L K.P, nga babai SH dhe nëna SH e e gjinisë D, ka të kryer fakultetin e inxhinierisë, i martuar, i gjendjes së mesme ekonomike, punon si mësimdhënës, i identifikuar sipas letërnjoftimit me nr. personal ..., lëshuar nga MPB -Prishtinë, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Me datë 20.11.2017, rreth orës 17:00, në rrugën urbane qarkulluese “..” në afërsi të “I” në Pejë nga pakujdesia ka shkelur nenin 53 par.1 dhe nenin 231 par.1 të Ligjit për Rregullat e Trafikut Rrugor të Kosovës, që ka rezultuar me lëndime të rënda trupore për të dëmtuarin H B, në atë mënyrë që, ditën kritike gjersa ishte duke e drejtuar automjetin e tij të llojit “ ..”, me targa të regjistrimit ..., me ngjyrë të hirit metalike, nuk arin ta ndaloj automjetin me kohë, me ç’rast çiklisti, është goditur në pjesën anësore të djathtë nga pjesa e

përparme ballore e automjetit “...”, i cili ishte duke kaluar rrugën tërthorazi (nga ana e majtë në të djathtë) që ka paraqitur rrezik për sigurinë e tij dhe pjesëmarrësve tjerë në komunikacion, e ku si pasojë e kësaj të dëmtuarit të lartcekur i shkakton dëmtime trupore,

- me çka ka kryer veprën penale, *rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par.8 lidhur me par.1 dhe 6 të KPRK-së.*

Andaj, gjykata konform dispozitave të nenit 7, 8 par.1, 9, 10 par.1, 17 par, 1, 21 par. 1 dhe 2, 41, 42, par.1 nën par. 1.2, 50, 51, 52, 73, 74, dhe neni 378 par.8 lidhur me par.1 dhe 6 të KPRK-së, dhe nenit 245, 246, 248 par.1 dhe 4, 359, 360, 361, 365, 366, 450 dhe 463 të KPPRK-së, të akuzuarit i shqipton:

**DËNIM ME KUSHT**

Duke ja pëcaktuar dënimin me burg në kohëzgjatje prej një (1) viti, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse në afat prej një (1) viti, nuk do të kryen vepër tjetër penale.

I akuzuari obligohet të paguaj, shpenzimet e procedurës në shumë prej katërqinde pesëdhjetë (450) euro, paushallin gjyqësor në shumë prej pesëdhjetë (50) euro dhe taksën në shumë prej tridhjet (30) euro, për kompensimin e viktimave të krimit, krejtë këtë në afat prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh, pas plotfuqishmrisë së aktgjykimit.

I dëmtuari H B, nga P, rr. “ ...” nr..., për realizimin e kompensimit të dëmit udhëzohet në kontest të rregullt civil.

***A r s y e t i m***

Prokuroria Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, ka ngrit aktakuzën PP/II.nr.139/2018, të dt. 28.05.2018, kundër të akuzuarit F S, për shkak të veprës penale, *rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par.8 lidhur me par.1 dhe 6 të KPRK-së.*

Gjykata mbajti seancën e shqyrtimit gjyqësor, në prezencën e prokurorit të shtetit, të akuzuarit, mbrojtësit të tij, të dëmtuarit dhe përfaqësuesit të autorizuar të palës së dëmtuar, ku i akuzuari u njoftua me të drejtat e tij, nga neni 323 të KPPRK-së, si dhe pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurorit të Shtetit, në seancën e shqyrtimit gjyqësor, gjykata është bindur se i akuzuari e ka kuptuar aktakuzën dhe duke vepruar në kuptim të nenit 325 të KPPRK-së, të akuzuarit i ka dhënë mundësinë që të deklarohet për pranimin ose mospranimin e fajësisë. Me këtë rast, gjykata e ka udhëzuar të akuzuarin për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësisë në kuptim të nenit 248 par.1 pika 1.1, 1.2, 1.3, të KPPRK-së, kështu që i akuzuari ka deklaruar se nuk e pranon fajësinë për veprën penale që akuzohet, ashtu që gjykata shqyrtimin gjyqsor e ka vazhduar me procedurën e provave.

Në kuptim të nenit 327 të KPPRK-së, gjykata i ofron mundësinë prokurorit të shtetit, palës së dëmtuar dhe të akuzuarit, të japin fjalën hyrësen të tyre dhe pas dëgjimit të fjalës hyrëse, gjykata në procedurën e provave ka dëgjuar të dëmtuarin në cilësinë e dëshmitarit H B, ka dëgjuar dëshmitarin O B, është dëgjuar eksperti Alber Haxhikadrija dhe eksperti i komunikacionit Msc. Gëzim Hoxha, dhe janë lexuar këto prova materiale: procesverbali i vendshiqimit i dt. 20.06.2017, deklarata e të pandehurit e dhënë në polici me dt. 20.11.2017, deklarata e të dëmtuarit H B e dhënë në policime dt. 23.11.2018, raportet mjekësore me numër 9458, të lëshuar nga Spitali Regjional në Pejë, nga Akt-Ekspertiza mjekoligjore, në bazë të dokumentacionit me numër ref. 298/2018, për të dëmtuarin H B tëdt. 29.04.2018, si dhe nga mendimi dhe konstatimi i ekspertit të komunukacionit rrugor A. Haxhikadrija të dt. 17.04.2018.

I akuzuari mbrojtjen e tij në shqyrtimin gjyqësor e ka dhënë në heshtje.

Gjykata në shqyrtim gjyqësor, i ka nxjerrë dhe ka administruar të gjitha provat që gjenden në shkresa të lëndës dhe më pas, ka vazhduar me fjalën përfundimtare.

**Prokurori i shtetit në fjalën e tij përfundimtare deklaron se: g**jatë shqyrtimit gjyqësor, në këtë çështje penale në tërësi u vërtetua se i akuzuari, është kryes i veprës penale për të cilën akuzohet, duke u bazuar në provat materiale e kryesisht në superekspertizën e komunikacionit të punuar nga Prof.dr. Ahmet Shala, Msc.Gëzim Hoxha dhe Msc.Liridon Sejdiu të dt. 29.03.2019, ku ceket se drjtuesi i automjetit pasat ka reaguar me vonesë në ndërmarrjen e veprimeve të nevojshme për evitimin e aksidentit që do të thotë se ditën kritike i akuzuari duke drejtuar automjetin e tij nga pakujdesia e godet të dëmtuarin duke i shkaktuar lëndime të rënda trupore. Gjithashtu në këtë shqyrtim gjyqësor kemi pas mundësi ta dëgjojmë edhe të dëmtuarin i cili e ka bërë përshkrimin e rastit se si i njëjti ka ardhur deri te lëndimet e rënda trupore ai shpjegoi se kishte dhënë shpenjë që po kalonte rrugën por prapë se prapë ishte goditur nga i pandehuri. Andaj nga të lartcekurat kemi ardh në përfundim se i njëjti është kryes i kësaj vepre penale dhe gjykatës i propozojmë që të akuzuarin ta shpall fajtor, ta dënoj sipas ligjit dhe ta obligoj në pagimin e shpenzimeve procedurale.

Prokurori i shtetit, më tutje në fjalën përfundimtare, ka deklaruar se, sa i përket konstatimit të superekspertizës, ku edhe i dëmtuari H B është përfshirë si kontribues në kryerjen e kësaj vepre penale, por pasi që në rastin konkret nuk kemi të dëmtuar, në raport me të njëjtin, rasti do ta dërgohet pranë gjykatës për kundërvajtje.

Përf. i autorizuar i të dëmtuarit me autorizim zëvendësues av. Haxhë Nikqi, në fjalën e tij përfundimtare ka deklarua se: mbetet në tërësi pranë deklarimeve dhe fjalës përfundimtare të përfaqësueses së akuzës në këtë çështje juridike penale. Dihet mirëfilli se sipas ligjit për komunikacionin rrugor e automjeteve motorike duhet të jenë shumë të vëmendshëm dhe syçelë sidomos në vendet urbane në të cilat përpos automjeteve qarkullojnë fëmijët, përkatësisht këmbësorët dhe çiklistët si pjesëmarrës në komunikacion. Në rastin konkret i akuzuari nuk i ka respektuar këto detyrime ligjore, për çka edhe ka ardhur deri te shkaktimi i kësaj fatkeqësie të komunikacionit rrugor. Sipas ekspertizës së grupit të ekspertëve të dt. 25.03.209, në ditën kritike i akuzuari nuk i ka ndërmarr veprimet e duhura, për çka ka ardhur edhe deri te shkaktimi i kësaj fatkeqësie. Sipas konkludimit të ekspertëve të kësaj ekspertize qartë rezulton se nëse i akuzuari në momentin kritik do të kishte ndërmarr veprimin e frenimit të veturës të cilën e drejtonte, nuk do të kishte ardhur deri te shkaktimi i kësaj fatkeqësie. Sidoqoftë, nëse gjykata me rastin e analizimit dhe sintetizimit të provave materiale, e në veçanti të superekspertizës në fjalë, konsideron se përpos të akuzuarit me veprimet e ndërmarra nga i dëmtuari i njëjti sado pak ka kontribuar në shkaktimin e kësaj fatkeqësie, konsideron se ato lëshime janë shumë të parëndësishme.

Më tutje ka deklaruar se, për të dëmtuarin kërkon realizimin e kërkesës pronësore juridike për shkak të lëndimeve të pësuara trupore dhe dëmit të shkaktuar material dhe jo material. Këtë të drejtë do ta realizon në kontestin e veçantë civilo-juridike.

I dëmtuari në fjalën e tij përfundimtare, ka deklaruar se, në tërësi e përkarah fjalën e përf.të autorizuar të tij.

Mbrojtësi i të akuzuarit në fjalën e tij përfundimtare, ka deklaruar se, gjatë këtij shqyrtimi gjyqësor në tërësi është provuar pafajësia e të mbrojturit të tij, me vëmendje e ka përcjell prokurorin dhe përfaqësuesin e autorizuar, natyrisht prokurori ka të drejtë të qëndroj pranëakuzës, mirëpo në super ekspertizë, shkarazi u eliminuan veprimet e të apostrofuarit si të dëmtuar, përf. i të dëmtuarit u deklarua se sipas tij i dëmtuari ka bërë lëshime të parëndësishme. Ndërsa në faqen nr/9, të super ekspertizës, grupi i ekspertëve i ka specifikuar me dhjetra veprime të biciklistit që ka ardh deri te aksidenti citon: “çiklisti është dashur ta shfrytëzoj shiritin për biçikleta”, i njëjti në bazë të kësaj superekspertize po gjykohet i mbrojturi i tij, nëse nuk ka shteg për biçikleta prokuroria të fillon hetimet kundër komunës. Është dashur që prokuroria ti thrras Ministrinë e Infrastrukturës ti hetoj pse nuk ka shteg për biçikleta. Grupi i ekspertëve në mënyrë të qartë thotë “biçiklisti duhet ta shfrytëzoj krahun e djathtë”, prandaj a janë këto veprime minore dhe i mbrojturi i tij ta vuaj barrën e përgjegjësisë që tjetri nuk lëvizë në krahun e djathtë, të ulemi në karrigen e të akuzuarit dhe ti shohim veprimet minore që i dëmtuari nuk e respekton krahun e djathtë. Çfarëdo vendimi që do të merret paraprakisht të shikhet faqe nr.9 pasuesi nr.3, rreshti i parë ku thuhet se, “drejtuesi i biçikletës është dashur të paralajmëroi me kohë për qëllimin e lëvizjes “. E ka vlerësuar dëgjimin e dëshmitarit okular O B, i njëjti në seancën e dt. 09.12.2019, në pyetjen e prokurores, në faqe nr.2, të procesverbalit, rreshti 7, nga poshtë, nën paralajmërimin se duhet ta flet të vërtetën ka deklaruar në përgjegjen e tij se, “nuk e kam parë ta ketë ngritë dorën”, atëherë mos ngritja e dorës, ngritja e aktakuzës, futja nëpër procedura gjyqësore, a është veprim minor dhe i parëndësishëm i të dëmtuarit. Po në faqe nr.9, të super ekspertizës, grupi ekspertëve është deklaruar që për qëllimin e lëvizjes, gjegjësisht veprimin për kthimin djathtas është dasht ta ndërmerr pasi që janë plotësuar kushtet rregullat e sigurisë në komunikacion. Ky grup i ekspertëve është deklaruar se çdo pjesëmarrës në rreshtin nr. 7, faqe nr.9, “kur ngasësi vendos të ndryshoj drejtimin e lëvizjes paraprakisht duhet të shikoj prapa dhe të binet se, nuk ka mjete nga pas”, a ka një provë të vetme materiale se i dëmtuari ia ka dorëzuar kësaj gjykate se ky ka shikuar mbrapa. Unë këtu pranë vetes e kam patentë shoferin tim dhe dua ta analizoj gjendjen faktike që rezulton se të gjithë pjesëmarrësit në komunikacion duhet të kenë patentë shofer, letë urdhëroj, i dëmtuari tia dëshmon gjykatës se ka patentë shofer, që do të thotë i dëmtuari në kundërshtim me Kodin Penal, ligjet për komunikacionin rrugor duke i shkelur në tërësi ka dal në komunikacion. Të gjithë jemi të vetëdijshëm që nga fotografitë e vendit të aksidentit të cilat janë paraqitur në dokumentacion nuk vërehen gjurmë të frenimit që do të thotë se i mbrojturi im ka qenë me shpejtësi normale dhe në rrugë me përparësi kalimi. Në raportin policor janë qartë fotot e automjetit që i mbrojturi im ka qenë duke e drejtua, ku i apostrofuar si i dëmtuar nuk është i goditur nga mbrapa por në kalim sipër të rrugës është ndesh me veturën. Prokuroria e shtetit dhe i dëmtuari ku ligji për komunikacion rrugor taksativisht e cakton, se çdo pjesëmarrës në komunikacion duhet të jetë i pajisur me shenjë ndriçues, veshje që identifikohet si pjesëmarrës në komunikacion dhe nëse i dëmtuari i ka ofruar gjykatës ndonjë provë që ka pasur ndonjë shenjë ndriçuese unë do të kërkoja falje përmbrojtjen që kam bërë gjerë më tani. Dhe në mungesë të gjitha këtyre provave materiale që ti peshoj me kujdes thëniet nga mbrojtja sepse më shumë shkallë përgjegjësi sipas kodit penal dhe kodit të procedurës penale, ka vet i dëmtuari se sa i mbrojturi im sepse i mbrojturi im nuk ka pas kah të shkoj sepse ka qenë në rrugë me përparësi kalimi me shpejtësi normale dhe nuk kemi goditje nga i mbrojturi im por ndeshje. Këtë e ka thënë edhe grupi i ekspertëve. Dhe lidhur me lëndimin e lehtë trupor kemi vetëm një raport mjekësor nga prokuroria që e ka kualifikuar si lëndim të rëndë trupor në fazën e hetimeve mirëpo cila është prova sot që e determinon këtë lëndim që kanë kaluar 2 vite, ku nga këmba shifet që ec me mbajtëse por nuk kemi vlerësim të drejtpërdrejtë në këtë gjykatore dhe nga praktika, këmba, dora, qafa dhe brinjët mund të kthehen në gjendjen e mëparshme, prandaj mbesim në pritje që gjykata do të bie aktgjykim lirues ndaj të mbrojturit tim për çka jam prirur ti besoj kësaj gjykate, por që paraprakisht ti analizoj të gjitha veprimet e thëna nga mbrojtja.

Gjykata pas analizimit të provave dhe vlerësimit të tyre të gjithanshëm, secilës veç e veç e në lidhje reciproke me provat tjera, konform nenit 361 par.1 2 të KPPRK-së, dhe pas vlerësimit të tyre vërtetoi këtë gjendje faktike.

-Se m**e** datë 20.11.2017, rreth orës 17:00, në rrugën urbane qarkulluese “...”, në afërsi të “I” në Pejë nga pakujdesia ka shkelur nenin 53 par.1 dhe nenin 231 par.1 të Ligjit për Rregullat e Trafikut Rrugor të Kosovës, që ka rezultuar me lëndime të rënda trupore për të dëmtuarin H B, në atë mënyrë që, ditën kritike gjersa ishte duke e drejtuar automjetin e tij të llojit “ ..” me targa të regjistrimit ..., me ngjyrë të hirit metalike, nuk arin ta ndaloj automjetin me kohë, me ç rast çiklisti, është goditur në pjesën anësore të djathtë nga pjesa e përparme ballore e automjetit “...”, i cili ishte duke kaluar rrugën tërthorazi (nga ana e majtë në të djathtë) që ka paraqitur rrezik për sigurinë e tij dhe pjesëmarrësve tjerë në komunikacion, e ku si pasojë e kësaj të dëmtuarit të lartcekur i shkakton dëmtime trupore.

PROVAT

**Nga skica e vendit të ngjarjes,** shifet se është paraqitur faza e aksidentit, në formë të simuluar, ku shifet përplasja ballore, anësore ndërmjet automjetit (passat) dhe biçiklistit, kjo gjenë mbështetjen edhe në prova tjera materiale, si në ekspertizat e komunikacionit respektivisht superekspertizën e grupit të ekspertëve.

**Nga raportet mjekëore-fletëlëshimi i Spitali Regjional në Pejë menr. Prot. 9458,** shifet se i dëmtuari është lëshuar për trajtim mjekësor të mëtutjeshëm në QKUK-Prishtinë në Klinikën Ortopedike në Prishtinë. Ndërsa nga raporti mjekësor i dt. 29.11.2017, shifet se i dëmtuari me dt. 24.11.2017 është pranuar në Spitalin privat Internacional Medicine Hospital dhe është nënshtruar intervenimit kirurgjik në spitalin e lartcekur, ku është trajtuar

deri më dt. 29.11.2017. Kjo përputhet edhe me prova tjera materiale si dhe me deklaratën e vet të dëmtuarit.

**Nga ekspertiza mjeko-ligjore, “BC ekspertiza” SHPK –Eksperiza mjeko-ligjore e dt. 29.04.2018,** është dhënë mendimi lidhur me dëmtimet për të dëmtuarin H B, të cilat dëmtime paraqesin thyrje shumëpjesëshe të pjesës së poshtme të kockës së këmbës së djathtë, i cili dëmtim është shkaktuar nga veprimi mekanik i mjetit të fortë të topitur dhe si i tillë bënë pjesë në dëmtim të rëndë trupor, me paaftësi të përkohshëm të plotë të njërës gjymtyrë të trupit. E kjo përputhet me të gjitha raportet mjeksore, e që janë prova material në shkresa të lëndës.

**Nga ekspertiza e ekspertit Albert Haxhikadrija**, është dhënë mendimi me përfundim dhe është konstatuar se: lëshimet më thelbësore që kanë kontribuar në zhvillimin e aksidentit në rrugën urbane, ku lëshimi primar nga ana e shoferit të automjetit primar (passat), gjatë ngasejs ka treguar jo syçeltësi dhe prezencën e çiklistit buzë rrugës (anësorja e majtë) lëvizja e tillë ka bërë që të krijohet një situatë e rrezikshme në shiritin rrugor urban gjersa çiklisti kalonte shiritin rrugor urban në formë të tërthoret. Lëshimi sekondar nga ana e shoferit të automjetit (passat)mos-njohja e faktit se në sistemin urban rrugor çiklisti në moment mund të tentoj ta kalojnë rrugën në formë të paparashikueshme me çka nënkupton se shoferi gjithëherë duhet të lëvizë ngadalë dhe me kujdes të shtuar dhe obligohet të shton kujdesin kundrejtë tyre në situata të tilla dhe gjithherë të përcjellë lëvizjen e tyre, duke e respektuar të drejtën e kalimit të tyre në sistemin urban rrugor.

**Nga ekspertiza e komunikacionit punuar me dt. 22.12.2018, nga eksperti i komunikacionit Bardhyl Abazi –eksperti gjyqësor**, e cila ekspertizë është bërë nga ana e të akuzuarit, është dhënë mendimi përfundimtar, sipas të cilit drejtuesi i biçikletës”A”, i dëmtuari H B, ka filluar kyqjen (trupimin-kalimin) e rrugës Bekim B nga e majta në të djathtë në drejtim të lëvizjes së automjetit “B”, pa qenë i sigurtë për një veprim të tillë dhe pa e respektuar përparësinë e kalimit ndaj automjetit “B” kësisoj shkakton aksident në komuniukacionin rrugor. Këtij aksidenti i ka kontribuar edhe drejtuesi i automjetit “B”, Ftaos S, i cili nuk ka pasur kujdes të shtuar në atë pjesë e cila kalon përgjatë vendbanimit, ku frekuentimi i gjithë pjesëmarrësve në komunikacion është relativisht i lartë.

Gjykata pati parasysh, përfundimin e kësaj ekspertize, mirëpo e njëjta ishte në kundërshtim me ekspertizën e parë, andaj edhe urdhëroj që të bëhet një superekspertizë, e me qëllim të eliminimit të dilemave rreth shkaktimit të aksidentit ditën kritike.

**Gjykata sipas urdhëresë drejtuar, Universitetit të Prishtinës - Fakultetin Teknik – dega e Komunikacionit, ka pranuar superekspertizën e dt.29.03.2019**, ku në bazë të materialt të prezantuar nga ana e gjykatës grupi i ekspertëve, i përbërë nga prof.dr.Ahmet Shala, Msc.Gëzim Hoxha dhe Msc. Liridon Sejdiu, kanë dhënë mendimin lidhur me aksidentin, sipas të cilit, aksidenti ka ndodhur derisa: ngasësi i automjetit “..”, duke qarkulluar në rrugën “.. ..”, kur arin në afërsi të “Intereks”, nuk arrin të ndalë automjetinme kohë prandaj e godet çiklistin H B, i cili në momentin kritik

kishte marrë veprimin e kalimit nga ana e majtë në të djathtë të rrugës. Duke ju referuar dëmtimeve të automjetit “..”, dhe lëndimeve të këmbës së djathtë të çiklistit si dhe raportit të përshkrimit të aksidentit nga ana e policisë dhe dëshmitarëve, grupi i ekspertëve është i mendimit se biçikleta është goditur në pejsën anësore të djathtë nga pjesa e përparme ballore e automjetit “...”, pas kontaktit primar, trupi i çiklistit hedhet në kapakun e motorit dhe pastaj në rrugë. Në mungesë te të dhënave të nevojshme dhe për shkak të lëvizjes së mjetetve nga vendi i ngjarjes (pas aksidentit), grupi iekspertëve nuk ka mund të caktoj shpejtësinë e lëvizjes së automjetit “Passat”. Para çastit të goditjes. Drejtuesi i biçikletes është dashur me kohë të paralajmëroi për qëllimin e tij të lëvizjes, gjegjësisht veprimin e tij për kthim djathtas dhe një veprim të tillë ta ndërmarrë pasi të jenë plotësuar kushtet e sigurisë. Ndryshimi i pakujdeshëm i drejtimit të lëvizjes nga ana e çiklistit kam paraqitur rrezik për sigurinë e tij dhe pjesëmarrësve tjerë në komunikacion. Drejtuesi i automjetit “Passat”, ka reaguar me vonesë në ndërmarrjen e veprimeve të nevojshme për evitimin e aksidentit.

**Gjykata në shqyrtimin gjyqësor**, **ka ftuar ekspertin e komunikacionit Albert Haxhikadrija,** e me qëllim të sqarimit të ekspertizës në prezencën e palëve, i njëjti ka deklaruar se, shkaktar kryesor apo si rezultat i analizës së dokumentacionit të inspektimit të vendit të ngjarjes, janë theksuar 2 pika dhe atë: kujdesi jo i mjaftueshëm gjatë ngasejs dhe reagimi me vonesë i situatës se sapo krijuar në rr. “...” në Pejë, këto dy lëshime janë kryesore që ka ardh gjer te ndeshja e dy trupave në lëvizje. Shpejtësia e veturës ka qenë shkak i aksidentit. Përfundimisht shkaktar i aksidentit vlerësohet shoferi i automjetit “Passat”, ngase shoferi i automjetit ka shumë obligime dhe detyrime gjatë ngasjes në trafik e veçuar rrugët urbane.

Më tutje ka deklarua se, nga dokumentacioni i inspektimit të vendit të ngjarjes, nuk ka matje nga pika e goditjes deri te hedhja e biçikletës me një pikë tjetër të caktuar, dhe për këtë është e pamundur të përllogaritet shpejtësia e goditjes, mirëpo në bazë të gjurmëve në pjesën e përparme të automjetit “..”, nga diagramet empirike llogaritet se shpejtësia e goditjes ka qenë 20 deri në 25 km në orë, jo më shumë, ngase dallon shpejtësia e goditjes me shpejtësinë e lëvizjes dhe në dokumentacionin e inspektimit nuk pasqyrohet asnjë shenjë që ka të bëjë me lëvizjen e as me kalimin e biçikletave apo çiklistëve.

Në mes tjerash, ka deklaruar se, përveç të dhënave që i ka marr nga Google, ka dal në vendin e ngjarjes dhe për me i saktësu të dhënat nga sistemi i Google, ka dal në vendin e ngjarjes dhe matjen e rrugës e ka bërë me hapa, pasi që në dokumentacion nuk ka pas matje të gjerësisë së rrugës. Në rastin konkret i është nevojitur gjerësia e rrugës, që është një element që mund të merret edhe nga Google. Shton se lidhur me gjerësinë e rrugëve bazohet në Udhëzimin administrativë gjegjësisht rregullore, që secila rrugë në bazë të klasifikimit e ka të caktuar edhe gjerësinë dhe aty mund të marrim informacion lidhur me gjerësinë e rrugëve për tërë territorin e Kosovës.

Më tutje sqaron se, shkenca ju lejon që të veprojnë me vlera mestare që përmban toleranca të caktuara, në rastin konkret gjerësia e rrugës mund të ketë plus-minus 1 metër tolerancë, apo vlerë minimale, në rastin konkret nënkupton, rrugë të shkurtër që ka kalua çiklisti nga pika fillestare deri te pika e kontaktit. Shton se, në bazë të dokumentacionit, nga vendi i ngjarjes, si ekspert i pavarur për të parë gjendjen reale, del e vështron vendin e ngjarjesnë mënyrë që rezultati përfundimtar në ekspertizë të jetë sa më real dhe konkret e në rast nevoje bashkëpunon me prokurorin e çështjes. Si ekspert i vështron elementet apo gjërat që i interesojnë dhe që kanë të bëjnë me aksidentin. Në segmentin në shqyrtim rrugor, nuk ka pasur shenjë vertikale lidhur me çiklistat. Personat e moshuar, fëmijët, personat me aftësi të kufizuar, konsiderohen pejsëmarrës të dobët në trafik, shoferi i automjetit obligohet të rit dhe të shton kujdesin ndaj të gjithë pjesëmarrësve të dobët në trafik, pasi që në rrugët urbane pjesëmarrësit e dobët në trafik në çdo kohë mund të dalin me befasi në rrugë duke e kaluar rrugën tërthorazi. Sipas shkencës dhe rezultatit shkencor, në rastin konkret, ka dal që shoferi i automjetit ka reaguar me vonesë, nga ku çiklisti ka tentuar ta kalon rrugën tërthorazi nga ana e majtë në anën e djathtë. Sa i përket kahjes së çiklistit, deklaron se në analizë dhe hulumtim e rëndësishme është pika filelstare e çiklistit, kur hyn në rrugë apo është në rrugë dhe pika përfundimtare të goditjes, pasi që në bazë të këtyre elementeve është konstatuar se shoferi i automjetit ka reaguar me vonesë sepse ka pas hapësisrë të mjaftueshme në dispozicion në shpejtësinë e përzgjedhur të ndalon në formë të sigurtë para goditjes së çiklistit. Nuk e ka përdor metoden llaserike, për te është e panjohur. Në vendin ku ka ndodh aksidenti, nuk ka pas shteg apo shirit për çiklista që nënkupton në zonat urbane çiklistat mund të lëvizin buzë rrugës apo në trotuar dhe nëse nuk është e ndaluar me ndonjë shenjë apo pengesë fizike, mund të kalojnë rrugën tërthorazi. Më tutje eksperti, ka dekalrua se shoferi i automjetit në anësoren e krahut të majtë në shiritin e kundërt dhe në trotuarin e anës së majtë ka pas fushëpamje të qartë dhe të papenguar, përveç nëse ndonjë mjet në përballkalim ishte pengesë. Në rastin konkret shoferi ka aritur që ta frenoj shpejtësinë prej 35 në 22,55 km/h, në rastin konkret kemi reagim të shoferit 0.8 sekonda. Sqaron se, personat e moshuar mbi 65 vjet, flmijët prej 1 deri në 14 vjet, ndërsa shkenca e trafikut i njeh edhe fëmijët deri në 18 vjet, pjesëmarrësit më të dobët janë fëmijët deri në 7 vjet, e po ashtuedhe nënat me karroca dhe shtatzëna.

**Gjykata në shqyrtimin gjyqësor të dt.17.09.2019,** ka ftuar prof. Dr. Ahmet Shala (fakulteti teknik) ndërsa në seancë ka prezantuara Msc. Gëzim Hoxha, njëri nga anëtarët e grupit që kanë përpiluar ekspertizën e komunikacionit, që lidhur me ekspertizën gjegjësisht konstatimin dhe mendimin përfundimtar të superekspertizës të japin sqarimet para gjykatës, në mënyrë që të eliminohen dilemat rreth shkaktimit të aksidentit, me ç’rast lëndime të rënda trupore kishte pësuar, i dëmtuari H B.

**Msc. Gëzim Hoxha – anëtarë i grupit të ekspertëve, gjykatës i ka dhënë sqarimet rrethë rastit konkret dhe ka deklarua se:** duke ju referu domenit të analizës së aksidenteve, për të cilat është thirr grupi i ekspertëve që të jap një ekspertizë teknike dhe duke iu referuar edhe praktikës së deritanishme të grupit të ekspertëve të fakultetit teknik, asnjëherë nuk është në fushën e grupit të ekspertëve që e bëjnë ndarjen e fajësisë në përeqindje. Detyra e grupit të ekspertëve është përmbushur me dhënien e lëshimeve teknike

nga dy të involvuarit në aksident në këtë rast dhe pastaj është në domenin e gjykatës që të ndaj përgjegjësinë lidhur me lëshimet. Sa i përketë shpejtësisë, grupi i ekspertëve i ka dhënë sqarimet e veta në pikën 2.2 të super ekspertizës, duke shtuar se bazuar në të dhënat që ka pasur grupi i ekspertëve dhe rrjedhës teknike të aksidentit në rastin e kalimit të tërthortë në një kënd më të ngushtë në raport me drejtimin e lëvizjes së automjetit, fusha e dukshmërisë edhe për drejtuesin e biçikletës në këtë rast edhe për drejtuesin e automjetit ka qenë më e ngushtë në raport me drejtimin e kalimit të tërthortë të rrugës në një kënd më të gejrë, ku fusha e dukshmërisë do të ishte më e madhe.

Sa i përketë përgjegjësisë me rastin e aksidentit, ia lënë në vlerësim të gjykatës, duke ju referuar super ekspertizës në faqen 10-të, ku ka përfshirje të lëshimeve edhe të biçiklistit dhe të drejtuesit të automjetit, ndërsa evitimit të aksidentit, eksperti deklaron se, kjo është sqaruar në pikën 2.5 të ekspertizës, duke u nisur nga pozicionet e dy mjeteve, që konsiderohen pozicione të çastit të paraqitjes së rrezikut e duke ju referuar në këtë rast modeleve matematikore e të cilat i përdorin ku përfshihen edhe faktorët që lidhen edhe me automjetin edhe me drejtuesin, dhe kanë konstatuar se drejtuesi i automjetit ka reaguar me vonesë, sepse rruga në dispozicion ka qenë më e madhe se rruga e nevojshme për reagim, por nuk mund të jap tani një konstatim teknik se a ka pas mundësi teknikisht me u evitu aksidenti për shkak se nuk kanë pas mundësi të konstatojnë shpejtësinë e aksidentit para goditjes dhe tani nuk ka mundur të konstatoj se drejtuesi i automjetit ka pas mundësi më heret ta vërej drejtuesin e biçikletes duke lëvizur në anën e majtë të rrugës dhe ta përceptoj dhe vlerësoj qëllimin e tij për kthim djathtas, konstatimi është dhënë paraprakisht, duke u mbështetur nga pozicioni, kur ka filluar kalimin e rrugës.

Më tutje sqaron se, për shkak të këndit të ngusht të pozicionit që ka qenë duke lëvizë para se ta marr veprimin e kalimit, është dasht të sigurohet lëvizja e automjeteve në shiritat qarkullues të rrugës në bazë të rrethanave në të cilat ka ndodh aksidenti, sqaron se nuk kanë pasur ndonjë të dhënë në bazë të cilës do të argumentohet se drejtuesi i biçikletës ka qenë i shtyrë nga ndonjë rrezik që ta kalojë rrugën pa u siguruar nga automjetet tjera. Shton se mungojnë shënime lidhur me pikën përfundimtare goditëse të pjesëmarrësve dhe objekteve që kanë marr pjesë, gjurmët e frenimit. Edhe simulimi softverik është mbështetur në të dhënat që i ka pasur në dispozicion grupi i ekspertëve siç janë, drejtimi i lëvizjes së automjeteve para aksidentit gjurma që është evidentuar nga policia, e jo nga ekspertët dhe në këtë rast ka marr edhe lëndime që janë shkaktuar te drejtuesi i biçikletës. Më tutje ka deklarua se, mundësia e evitimit të aksidentit nga ana e drejtuesit të automjetit “...”, është trajtuar për shpejtësinë e lejuar të lëvizjes në atë pjesë të rrugës. Shton se është e mundur që në momentin e goditjes edhe në shpejtësi më të vogla, trupi i çiklistit të hedhet mbi kapak dhe se, praktika gjyqësore nuk njeh asnjë kufizim ligjor që ndalon përdorimin e souftverëve të lejuar dhe pranuar ndërkombëtarisht, softveri që është përdorur, është i licencuar nga fakulteti i inxhinierisë mekanike. Më tutje ka deklaru se, sqarimet e dhëna në pikën 2.5 mbështeten në rregullat dhe normat ligjore për përdorimin e rrugës dhe sipërfaqeve tjera për lëvizje nga ana e gjithë pjesëmarrësve në trafik duke përfshi edhe lëvizjet e motorizuara edhe ato të pa motorizuara. Eksperti sqaron se, pika 2.3 i ekspertizës, te modeli mekanik që është paraqitur në këtë pikë, ka të bëjë me rrugën e nevojshme për

dalje të automjetit në këtë rast për shpejtësinë e lejuar të lëvizjes 35 km, në orë, në kuadër të këtij modeli përfshihet edhe rruga e nevojshme për reagim e cila merr për bazë kohën e nevojshme për drejtuesin e mjetit që ta përceptoj pengesën ose rrezikun, ta vlerësoj pengesën dhe të merr një vendim për veprimin e mëtutjeshëm dhe pjesa e dytë e modelit ka të bëjë me rrugën e nevojshme për frenim pra nënkupton rrugën prej momentit kur arrihet efikasiteti i frenimit deri në momentin e ndaljes.

Gjykata pati parasysh dy ekspertizat njëra e punuar nga eksp.i kom. Albert Haxhikadrja dhe tjetra nga eksp. Bardhyl Abazi –eksp.gjyqësor, si dhe superekspertizën e punuar nga grupi i ekspertëve te Fakultetit Teknik –Prishtinë –dega komunikacion, të dy ekspertizat i vlerësoi të njëjtat ishin kundërthënëse njëra me tjetrën, por superekspertizës ia fali besimin e plotë, pasi që e njëjta ishte punuar nga grupi i ekspertëve prej tre anëtarëve edhe pse në disa pjesë ishte e përafërt me ekspertizat, dhe e njëjta është e sqaruar në detaje nga anëtari i grupit të ekspertëve Msc. Gëzim Hoxha, ashtu që gjatë seancës, i njëjti japi sqarimet e veta rreth ekspertizës, e në prezencën e palëve të cilëve ju dha mundësia të bëjnë pyetje rreth paqartësive lidhur me rastin konkret, nga e cila ekspertizë rezulton se kontributi që ka ardh deri te aksidenti është i përbashkët.

Gjykata, duke u bazuar në këto dëshmi –prova materiale, për të cilat nuk ka dilema për faktet të cilat janë vërtetuar këtyre provave ju fali besimin e plotë, e të cilat janë në lidhje logjike dhe reciproke me njëra tjetrën.

I dëmtuari H B, në polici dhe në shqyrtimin gjyqësor ka deklaruar se: diten kritike me dt. 20.01.2017, rreth ores 17:00, ka qenë duke shkuar në punë tek firma “A” ku ka punua si roje, duke shkuar në rrugën aty afër ku gjenden dyqanet si “..”, , “I”, diku afër tek një biciklist, aty përball “W”, dyqani i biciklistit me mbiemrin Kelmendi, ka shkuar dhe e ka rregulluar biçikleten dhe nga biçiklisti i cili gjendet në anën e djathtë (përball W, I), tek pjesa e rrugës ku është zgjeruar në kohë të fundit, rrugë e cila të qon drejtë tek rampa e trenit dhe pastaj përtej rampës së trenit gjendet firma “A”. E ka kaluar nga ana e majtë e rrugës në anaën e djathtë, e ka kaluar shiritin e parë dhe të dytin dhe kur ka ardh në përfundim të shiritit të dytë në atë moment vetëm kur e ka pa vetn se dikush e ka goditur, nuk e din kush e ka godit, por e ka pa një person duke e mbajtur timonin dhe një veturë e cila e ka goditur.

Më tutje ka deklaruar se, ka shiquar rrugën dhe nuk ka vërejtur asnjë veturë, por në përfundim të shiritit të dytë e ka goditur pasi që ka qenë në shpejtësi. Shton se e ka goditur në rrotën e prapme të biçikletës, pas goditjes që e ka marr nga automjeti, personi të cilin e ka vërejtur me timon në dorë ka dal nga vetura së bashku me një person tjetër i cili ka qenë në veturën e tij, e kanë marr biçikletën dhe e kanë dërguarnë lavazh. Në momentin e kalimit nga ana e majtë në anën e djathtë të rrugës nuk i kujtohet nëse ka bërë me shenjë me dorë apo me ndonjë shenjë tjetër, se është duke kaluar. I pandehuri e ka marr bashkë me një person tjetër e kanë dërgu në spital dhe me karrocën ndihmëse e kanë dërgu tek shtrati në dhomën e emergjencës, ku ka ardhur mjeku përgjegjës dhe ka marr trajtimin mjekësor. Pas kësaj ka bërë rentgenin dhe është hospitalizuar në repartin e ortopedisë. Të nesërmen ka shku babai i të akuzuarit dhe është interesuar për gjendjen shëndetësore të tij, i ka ble

terapi të cilën e ka rekomandua mjeku, në Spitalin e Pejës ka qëndru katër (4) ditë, pastaj mjekët i kanë rekomandua të dërgohet në QKUK-Prishtinë për vazhdimin e trajtimit (për këtë rekomandim nuk ka dëshmi me shkrim). Pasi që ka shkuar në QKUK, në mungesë të pllakës për vendosje në këmbë, të njëjtin e kanë udhëzuar të shkoi në Spitalin privat “...”, nga se në QKUK, mjekët nuk kanë pas dijeni se kur do të pajisen me pllaka. Në Spitalin privat të lartcekur i është nënshtruar operacionit i cili ka zgjatur rreth 4 orë dhe të dëmtuarit i ka kushtuar 4000 euro ku ka qëndruar pesë (5) ditë. Shton se i akuzuari i ka dhënë 500 euro, ndërsa pjesën tjetër prej 3500 euro i ka paguar vet, ka qenë muaji nëntor dhe pas daljes nga Spitali, i dëmtuari nuk ka pas kontakte me të akuzuarin.

Mëtutje deklaron se nuk ka patntshofer, por i njeh rregullat e përgjithshme të komunikacionit, në vendin e ngjarjes deklaron se nuk ka pas asnjë shenjë, e as vija të bardha, me të kaluar rrugën, ka qenë duke lëvizur pjerrët. I kujtohet se automjeti i cili e ka goditur ka qenë duke voyitur shpejtë dhe e ka goditur direkt.

Gjykata vlerësoi deklaratën e të dëmtuarit në cilësi të dëshmitarit, të dhënë gjatë shqyrtimit gjyqësor, e njëjta dëshmi përputhet edhe me deklaratën e tij të dhënë në polici por edhe me deklartën e të akuzuarit të dhënë në polici dhe prokurori, mirëpo sa i përket pjesës së deklaratës së të dëmtuarit se, i akuzuari ka qenë duke vozitur me shpejtësi të madhe, në këtë drejtim kjo deklaratë, nuk e gjenë mbështetjen e vet me rastin e analizes dhe mendimin përfundimtar, tek dy ekspertizat, ku vetëm kanë përcaktuar se kufizimi i shpejtësisë në atë pjesë të rrugës është 35km/h, ndërsa superekspertiza, ka përcaktuar se, në mungesë te të dhënave të nevojshme dhe për shkak të lëvizjes së mjeteve nga vendi i ngjarjes (pas aksidentit), grupi i ekspertëve nuk ka mund të përcaktoj shpejtësinë e lëvizjes së automjetit “Passat” para çastit të goditjes. Edhe pse i dëmtuari kishte deklaruar se, i akuzuari ka lëvizur me shpejtësi të madhe, fakt ky që në mungesë provave gjykata nuk arijti ta vërtetoi, pjesës tjetër të deklaratës së tij ja fali besimin e plotë, pasi që deklarata e tij gjenë mbështetje në provat tjera materiale dhe personale, siç janë raportet mejkësore të lëshuara nga mjekët specialist ortoped, e një gjë e tillë nuk ishte kontestuese nga ana e gjykatës, si dhe në deklaratën e dëshmitarit O B, i cili gjatë shqyrtimit gjyqësor me rastin e dhënies së dëshmisë së tij, në mes tjerash ka deklaruar se ....nuk e ka pa se i dëmtuari e ka ngritur dorën me rastin e kalimit, popr vetëm e ka pa që e ka kaluar rrugën dhe se e ka vërejtur, nuk ka qenë duke vozitur me shpejtësi dhe nuk ka qenë në veturën e të akuzuarit.

**Gjykata, gjatë shqyrtimit gjyqësor ka dëgjuar edhe dëshmitarin O B, i** njëjti ka deklaruar se,ditën kritike diku rreth orës 5 pas dite, duke u kthyer nga puna, pasi që i njëjti punon në shkollën fillore në K K.Pejë, bashkë me një koleg të tij, rrugës përball- I, ka zbritur nga vetura e kolegut ku aty e ka vërejtur një person me një biçikletë, me ç’rast i njëjti ka kaluar prej anës së rrugës gjegjësisht përball “I” në shiritin e rrugës në krah të “I”, në atë moment e ka pa që makina e goditi personin me biçikletë, i njëjti është rrëzuar me biçikletë në asfalt para makinës, drejtuesi i veturës ka dal nga vetura, ndërsa dëshmitari është ofrua aty për ti ofruar ndihmën personit të aksidentuar-biçiklistit, për momentin nuk ka qenë qarkullimi i dendur, gjithashtu edhe

ngasësi i automjetit ka ardh për ti ndihmuar ku kanë provuar ta ngrisim lartë biçiklistin –këtu të dëmtuarin, i njëjti ka bërtit këmba-këmba. I kujtohet se aty janë dy shirita të rrugës, është dy kahore. Ngasësi i veturës ka qenë duke lëvizur nga rruga ku është “tregu i gjelbërt” në drejtim të rrugës kah hekurudha. Aty pastaj kanë ardh edhe persona tjerë për ti ofruar ndihmë. Në këto momente ngasësi i automjetit ka pyet se, “çka me ba unë”, iu kam përgjigj që ta dërgon në spital. Ngasësi i automjetit për shkak të shqetësimit mu ka drejtua se nuk di as kah me shku e ku me shku, unë bahkë me drejtuesin e automjetit dhe dy persona tjerë e kemi marr të dëmtuarin e kemi fut në veturë, pasi që nuk ka pas vetura tjera është dasht që me të njëjtën veturë ta dërgojmë në spital për trajtim.

Më tutje sqaon se, nuk ka pas automjet në përballkalim, nuk e ka pa se i dëmtuari e ka ngritur dorën me rastin e kalimit, por vetëm e ka pa që e ka kaluar rrugën dhe se sa e ka vërejtur, nuk ka qenë duke vozitur me shpejtësi dhe nuk ka qenë në veturën e të akuzuarit, për çka fillimisht e ka skjaruar këtë fakt dhe se të akuzuarin nuk e njeh. Në mes tjerash deklaron se kjo ka ndodh në shiritin e djathtë –në shiritin qarkullues të automjetit dhe ka qenë duke ra terri, nuk ka qenë dukshmëria e mirë. Sqaron se, i akuzauri nuk ka pas mundësi ta ndaloj veturën nga se biçiklisti ka qenë shumë afër veturës në momentin kur ka filluar ta kalon rrugën në drejtim të tërthortë dhe nuk ka pas shenjë ndriçuese në biçikletë.

Me rastin e analizimit të kësaj dëshmie, gjykata ia fali besimin, pasi që deklarata e këtij dëshmitari gjenë mbështetje edhe në prova tjera materiale dhe personale, edhe pse i dëmtuari pati vërejtje me rastin e deklarimit të këtij dëshmitari, mirëpo deklarimi i tij përputhet edhe me deklarimin e vet të dëmtuarit se një person bashk me të akuzuarin e kanë dërguar në Spitalin Rajonal në Pejë dhe atë me veturën e të akuzuarit e kjo përputhet, me atë kur dëshmitari O, deklaron se, “nuk ka pas ndonjë vetur tjetër andaj, me të njëjtën vetur e kemi dërgu në spital”.....,

I akuzuari është mbrojtur në heshtje, mirëpo i njëjti si në polici ashtu edhe në prokurori ka deklaruar se, ishte me veturën e tij “Passat”, duke shkuar në drejtim të rrugës tek udhëkryqi tek pompa“Kastrati”, dhe me të arrijtur tek rruga ku zgjerohet rruga për ndarjen e rrugës, nga ana e kundërt nuk ka pas vetura as zebra, ka qenë i koncentruar vetëm në traken e vetë, me shpejtësi minimale rreth 40m km/h, në ato momente çiklisti i cili ishte duke lëvizur në të njëjtin drejtim me të akuzuarin, por në krahun e kundërt të rrugës ka kaluar rrugën pa shiquar fare pa vendkalim për këmbësor, duke kaluar nga njëra trak në traken e të akauzuarit, e ka vërejtur në momentin kur i është shfaq para veturës ka frenuar menjëherë por distanca ka qenë shumë e vogël dhe me pjesën e përparme të veturës e ka goditur, ku i dëmtuari ka ra mbi haub të automjetit dhe më pastaj është rrëzuar në tokë, e ka marr bashkë me një dëshmitar, e ka dërguar në Spitalin e Pejës për trajtim mjekësor. Për këtë i ka ofruar të holla shumën prej 500 euro, ndërsa shumën e kërkuar në lartësi prej 5000 euro, për trajtim në klinikë private, nuk ka pas mundësi t’ia mbuloj këto shpenzime, por vetëm shumën sa i ka pas. Shton se, nuk ndihet fajtor pasi që i dëmtuari ka bërë veprime të cilat në komunikacion janë të ndaluara, i vjen keq për këtë, është munduar që ti qëndroj pranë me të gjitha shpenzimet sa ka qëndruar në Spital, por nuk ka pas mundësi të paguaj shumën prej 5000 euro.

Gjykata pati parasysh deklarimin e të akuzuarit të dhënë në polici dhe në prokurori, të njëjtat deklarime i vlerësoj dhe ju fali besimin, mirëpo pjesës së deklarimit të tij ku i njëjti ka deklarua se, nuk është fajtor duke pretendua se fajtor është vetëm i dëmtuari nga se një pretendim i tillë i të akuzuarit është në kundërshtim me supereksperetizën dhe nga e cila rezulton se këtij aksidenti i ka kontribu edhe i akuzuari edhe i dëmtuari.

Nga këto arsye, gjykata ka gjetur se deklarimi i të akuzuarit është i orientuar në shmangie të përgjegjësisë penale te të akuzuarit, nga se nuk ka mbështetje në provat e administruara.

Në bazë të gjendjes së vërtetuar faktike si është përshkruar në këtë aktgjykim, gjykata ka ardhur në përfundim se në veprimet e të akuzuarit ekzistojnë të gjitha elementet e veprës penale *rrtezikim i trafikut publik nga neni 378 par.8 lidhur me nenin 1 dhe 6 të KPRK-së.*

Sa i përket fajësisë, gjykata ka gjetur se i akuzuari veprën penale e ka kryer nga pakujdesia mirëpo gjatë procedurës penale, nuk janë paraqitur rrethana të cilat do ta zvoglojnë apo përjashtojnë përgjegjësinë penale të të akuzuarit, kështu që i njëjt është penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, për të akuzuarin, gjykata ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 të KPRK-së, kështu si rrethana lehtësuese për të akuzuarin gjykata ka vlerësuar faktin se, është hera e parë që ka ra ndesh me ligjin, jeton në bashkësi familjare prej katër anëtarëve duke u kujdesur edhe për babain e sëmurë me kancer, se pas aksidentit bashkë me një person tjetër, janë përpjekur ti japin ndihmën duke e dërguar menjëhrë në Spitalin Rajonal të Pejës, e pas kësaj edhe kujdesi-vizita e prindit te të akuzuarit gjatë qëndrimit të dëmtuarit në Spital, e brenda mundësive i është dhënë një ndihmë materiale nga ana e të akuzuarit. Si rrethnë lehtësuese gjykata pati parasysh edhe faktin se përgjegjësia mbetet e përbashkët, e kjo vërtetohet në bazë të superekspertizës dhe deklarimit të prokurorit në fjalën përfundimtare. Në prezencën e këtyre rrethanave lehtësuese dhe në mungesë të ndonjë rrethane rënduese, të akuzuarin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi me të cilin do të arrihet edhe qëllimi i dënimit.

Duke i vlerësuar kështu të gjitha rrethanat e parashikuara me nenin 73 par.1 të KPRK-së, gjykata ka ardhur në përfundim se dënimi i shqiptuar të akuzuarit është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është bindur se vendimi mbi dënimin, do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të akuzuarit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do të ndikoj edhe si preventivë e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 41 të KPRK-së.

Duke u bazuar në nenin 450 par.2 nënpar.2.6 të KPPRK-së, gjykata ka përcaktuar shpenzimet procedurale në shumë prej katërqindepesëdhjetë (450) euro, paushallin gjyqësor në shumë prej pesëdhjetë (50) euro dhe taksën në shumë prej tridhjet (30) euro, e konform nenit 39 të Ligjit 05/L-036, për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Vendimi që palën e dëmtuar ta udhëzoj, në kontest civil për realizimin e kërkesës pasurore juridike, u murr në kuptim të nenit 463 par.1 dhe 2 të KPRK-së.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 365 të KPPRK-së, është vendosur si nën pikën 1 të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË –DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

**P.nr.337/18 të datë 10.02.2020**

**Zyrtarja ligjore Gj y q t a r j a**
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**Bute Noci Florije Zatriqi**

**KËSHILLË JURIDIKE :**

Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa

në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit.

Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.