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**P.nr.377/17**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË- DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**, sipas gjyqtares, Florije Zatriqi, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Gjuljeta Çorkadiu, në çështjen juridiko-penale kundër të pandehurit, B.K nga Peja rr. “I.P.D” nr. ..., për shkak të veprës penale vjedhje e pyllit nga neni 358 par.2 të KPRK-së, duke vendosur lidhur me aktakuzën e Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, PP/II.nr.1917/15 të dt. 04.04.2017, pas mbajtjes së seancës fillestare, me dt. 04.12.2017, në prezencën e Prokurorit të Shtetit Agron Galani dhe të pandehurit, në shkresa të lëndës, murr, publikisht shpalli dhe me datë 12.12.2017 përpiloi, këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**I pandehuri B K,** ilindur më ......., në Pejë me vendbanim në rr. “I.P.D”, nr..., nga babai A dhe nëna Z e gjinisë A, ka të kryer shkollën ......, me profesion ,,,,, i ........., i gjendjes së ... ekonomike, i identifikuar në bazë të letërnjoftimit me nr. personal ........, lëshuar nga MPB-Prishtinë, më parë i pa dënuar nga gjykata, shqiptarë, shtetas i Republikës së Kosovës.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se**

-Me dt. 16.08.2014 në ora 11:15, në njësinë ........, reparti ..., tek vendi i quajtur ”......” në parkun e mbrojtur “......”, pret me motosharrë dhe transporton me automjetin e tij të tipit “Xhip Patroll”, me ngjyrë të bardhë, me targa regjistrimi ..... tridhjetë e nëntë e nëntë (39) trupa të llojit ahut me diametër në cungë prej 13-20, me lartësi prej 5-10m, dhe në vëllim të përgjithshëm 2.26m3, në atë mënyrë që i pandehuri i lartcekur të dëmtuarës i ka shkaktuar dëm në vlerë prej 791.00euro,

- me çka, ka kryer veprën penale vjedhje pylli nga neni 358 par.2 të KPRK-së.

Andaj, gjykata konform dispozitave të nenit 7, 8 par.1, 9, 10 par.1, 17 par, 1, 19, 21, 41, 42, 46, 50, 51, 52, 73,74 dhe neni 358 par.2 të KPRK-së, dhe nenit 245, 246, 248 par.1 dhe 4, 359, 360, 361, 365, 366, 450 dhe 463 të KPPRK-së, të pandehurit i shqipton

DENIM ME KUSHT

Ashtu që të pandehurit i përcaktohet dënimi me burg në kohëzgjatje prej tre (3) muaj, i cili dënim fare nuk do të ekzekutohet, nëse në afat prej një (1) viti nuk do të kryej ndonjë vepër tjetër penale, dhe

DENIM ME GJOBË, duke ja përcaktuar shumën prej njëqind (100) euro, të cilin dënim i pandehuri është i obliguar që ta paguaj në afat prej tridhjetë (30) ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi. Nëse i pandehuri dështon ta paguaj dënimin e lartcekur, atëherë ky dënim do të shëndrohet në dënim me burg, ku një ditë burgu do të llogaritet njëzetë (20) euro të gjobës.

I pandehuri obligohet që gjykatës t’ ia paguaj shpenzimet për paushallin gjyqësor shumën prej njëzetë (20) euro, në afat prej pesëmbëdhjetë (15) ditë, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Pala e dëmtuar Drejtoria për administrimin e parkut kombëtar “Bjeshkët e Nemuna”, në Pejë, për realizimin e kompensimit të demit udhëzohet në kontest të rregullt civil.

***A r s y e t i m***

Prokuroria Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, ka ngrit aktakuzën PP/II.nr.1917/15 të dt. 04.04.2017, kundër të pandehurit B.K, për shkak të veprës penale, vjedhje e pyllit nga neni 358 par.2 të KPRK-së.

Gjykat ka mbajtur shqyrtimin fillestar me datë 04.12.2017, në prezencë të prokurorit të shtetit dhe të pandehurit, ku i pandehuri përmes urdhëresës të dt. 10.11.2017, është shoqëruar nga zyrtarët policor, u njoftua me të drejtat e tij, u njoftua me aktakuzën dhe provat kundër tij. Pas kësaj prokurori lexoj aktakuzën kundër të pandehurit.

Pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurorit, i pandehuri u deklarua se e pranon fajësinë për veprën penale me të cilën akuzohet sipas aktakuzës.

Pas deklarimit te të pandehurit se e pranon fajësinë dhe mendimit të prokurorit dhe mbrojtësit të tij të cilët nuk e kundërshtojnë pranimin e fajësisë, gjykata konstatoj se i pandehuri e pranoj fajësinë në mënyrë vullnetare dhe pa asnjë presion, i pandehuri është i vetëdijshëm për pasojat e pranimit të fajësisë, si dhe të gjitha kërkesat nga neni 248 par.1 të KPPRK-së, janë përmbushur. Andaj, gjykata aprovoj pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit.

Duke pas parasysh se gjykata, ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par.1 pika 1.1, 1.2 dhe 1.3 të KPPRK-së, si dhe faktin se janë plotësuar kushtet nga neni 326 par.4 të KPPRK-së, atëherë në këtë çështje penale nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata pas deklarimit te të pandehurit se e pranoj fajësinë në kuptim të nenit 248 par.4 të KPPRK-së, ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Me faktet e ofruara në shkresat e lëndës si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitivin e këtij aktgjykimi. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktgjykimit, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit B.K qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale, vjedhje e pyllit nga neni 358 par.2 të KPRK-së.

Sa i përket fajësisë, gjykata ka gjetur se i pandehuri veprën penale e ka kryer me dashje, ndërsa gjatë procedurës penale, nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvoglojnë apo përjashtojnë përgjegjësinë penale te të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 të KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurin gjykata gjeti se i pandehuri ka treguar sjellje korrekte gjatë shqyrtimit fillestar, e për më tepër ka pranuar fajsinë dhe ka shpreh keqardhje për veprën që e ka kryer dhe publikisht kërkon falje para gjykatës, thellë është penduar dhe premtonë se në të ardhmen nuk do ti përsërit veprimet e tilla. Është i vetmi mbajtës i familjes, është baba i pesë fëmijëve, i gjendjes së dobët ekonomike. I pandehuri asnjëherë më parë nuk ka qenë i dënuar nga gjykata. Andaj, të gjitha këto rrethana kjo gjykatë i ka pranuar si rrethana lehtësuese në dobi të të pandehurit. Si rrethana rënduese për të pandehurin gjykata nuk gjeti.

Andaj, duke vlerësuar këto rrethana, gjykta në kuptim të nenit 73 të KPRK -së, të pandehurin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, me të cilin do të arrihet qëllimi i dënimit.

Gjykata ka ardhur në përfundim se dënimi i shqiptuar ndaj të pandehurit, është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është bindur se dënimi i shqiptuar, do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të pandehurit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do të ndikoj edhe si preventivë e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 41 të KPRK-së.

Duk u bazuar në nenin 450 par.2 nënpar.2.6 të KPPRK-së, gjykata ka përcaktuar shpenzimet për paushallin gjyqësor shumën prej njëzetë (20) euro, duke u bazuar në shpenzimet që janë shkaktuar gjatë kësaj procedure penale,.

Vendimi që palën e dëmtuar ta udhëzoj në kontest civil, për realizimin e kërkesës pasurore juridike, u murr në kuptim të nenit 463 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së

Nga sa u tha më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 365 të KPPRK.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË –DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

**P.nr.377/17 dt. 04.12.2017**

**Sekretarja juridike Gj y q t a r j a**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Bute Noci Florije Zatriqi**

**KËSHILLË JURIDIKE :**

Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa

në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit.

Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.