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**P. nr.386/20**

**NË EMËR TË POPULLIT**

GJYKATA THEMELORE NË PEJË,D.P , gjyqtari Sejdi Blakaj me sekretaren juridike Gjyljeta Çorkadiu , në lëndën penale kundër të pandehurit F. D ,sipas aktakuzës të PTH në Pejë PP/II nr. 2168/19 të dt.30.9.2019 për vepër penale: Vjedhje e pyllit nga neni 349 par 3 nën par 3.1 të KPRK-së, pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësor publik dhe me gojë të mbajtur në praninë e të pandehurit F.D dhe të prokurorit të shtetit Ardiana Veseli me dt. 10.8.2020 ka marrë dhe botërisht ka shpallë këtë:

**A K T G J Y K I M**

**I pandehuri F. D i lindur me dt. ... në Fsh. N, K. Pejë, ku edhe jeton, i biri i B dhe i nënës B e gjinisë U , i njohur me dokument identifikues numër ....., ka të kryer fakultetin ekonomik , i pa punë, i pa martuar, i gjendjes së mesme ekonomike, i pa dënuar nga ana e gjykatës, Shqiptar Shtetas i Republikës së Kosovës, gjendet në liri.**

**ËSHTË FAJTORË**

Për arsye se :

Me date 19.09.2019, rreth orës 12:20 minuta, ne fshatin K K. Pejë ne vendin e quajtur "L" , me qëllim te vjedhjes pret trungjet ne pyllin e mbrojtur, ne at mënyrë qe i njëjti këtë mase drunore ne sasi prej 3.35m3 trupa teknik te llojit te brehut i kishte prere ne vendin e cekur me larte, e me pas e kishte ngarkuar ne kamionin e tipit "...", prone I. S ,dhe i nijeti për këtë mase drunore nuk posedon, asnjë dokumentacion përkatës, ku edhe është bere sekuestrimi me vendim te Gjykatës Themelore ne Peje.

 -me çka ka kryer vepër penale : Vjedhje e pyllit nga neni 349 par 3 nën par 3.1 të KPRK-së

 Prandaj gjykata të pandehurin konform nenit 38, 39, 40, 42, 43 , dhe nenit 349 par 3 nën par 3.1 të KPRK-së.

**E GJYKON :**

Me dënim me gjobë në lartësi prej **200** euro , të cilën i pandehuri është i obliguar ta paguaj në afat prej 3 muajsh , në rast të mospagimit gjoba në fjalë i zëvendësohet me dënim me burg, duke llogaritur 20 € (njëzet) për 1 ( një) ditë burgu, dhe

 **Me dënim burgu,**

Në kohëzgjatje prej 6 muaj e i cili dënim me pëlqimin e të pandehurit i zëvendësohet me gjobë në shumë prej **300 € euro**, të cilën i pandehuri është i obliguar ta paguaj në afat prej 3 muajsh pasi që aktgjykimi të merr formën e prerë .

Obligohet i pandehuri që në emër të paushallit gjyqësorë të paguaj shumën prej 15 euro , kurse ne emër te taksës për mbrojtjen e viktimave të krimit shumën prej 30 euro - të gjitha këto 15 ditë pasi që aktgjykimi të merr formën e prerë.

Masa drunore në sasi prej 3.35m3 - KONFISKOHET

Kamioni i markës “...”-model .., me numër të karrocerisë ..,me targa ...... dhe çelësi i kamionit dhe certifikata e regjistrimit të automjetit .......... i **KTHEHEN**  pronarit përkatësisht të dëmtuarit I. S , pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Shpenzime procedurale nuk ka pasur.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë me dt.30.9.2019 kundër të pandehurit F.D ka ngritë aktakuzë PP/II. nr.2168/19 për vepër penale : vjedhje e pyllit nga neni 349 par 3 nën par 3.1 të KPRK-së, duke i propozuar gjykatës që pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësorë të pandehurin ta shpallë fajtorë , ta dënoj sipas ligjit dhe ta obligoj në pagimin e shpenzimeve procedurale .

. Në shqyrtimin gjyqësor i pandehuri– pasi që paraprakisht i është lexuar aktakuza , është njoftuar me të drejtat dhe detyrimet procedurale dhe pasoja e pranimit përkatësisht të mos pranimit të fajësisë- e ka pranuar fajësinë dhe ka manifestuar keqardhje për atë që i ka ndodhur dhe ka shtuar ; Ju betohem se drutë në fjalë kanë qenë të thata dhe të prera në pronën time dhe kanë qenë të damkosura vetëm se nuk kam pasur leje për bartje , kurse sa i përket kamionit ai nuk ka lidhje me këto trungje – trungjet në fjalë i kamë bartë me kamion të IPKO-s kurse kamioni i cili është konfiskuar “.....” nuk është pronë e imja – është pronë e I.S dhe po e përsërisë nuk ka lidhje me këto trungje –kjo që ju thash ju betohem se është e vërtetë . Këtë pranim fajësie gjyqtari – pasi që paraprakisht e ka marrë pëlqimin e prokurorit të shtetit e ka pranuar , i bindur se pranim fajësinë i pandehuri e ka bërë ashtu siç e parasheh ligji – vullnetarisht dhe pa u ndikuar nga askush dhe në asnjë mënyrë!.

 **Në fjalën përfundimtare palët kanë deklaruar :**

 **Prokurori i shtetit :**

Meqenëse i akuzuari bëri pranimin e fajësisë i cili pranim mbështet edhe në provat materiale të cilat gjenden në shkresat e lëndës , i propozoj gjykatës që i njëjtit të shpallet fajtorë të dënohet sipas ligjit dhe të obligohet në pagimin e shpenzimeve procedurale. Mbes pranë propozimeve për konfiskimin e masës drunore dhe të mjetit transportues .

**I pandehuri F. D :**

Me vjen keq për atë që kamë bërë .Ju betohem se do të jetë hera e fundit . Ju thashë se drutë janë nga prona ime dhe që i kam prerë pasi që janë të thara megjithatë mua me vjen keq për këtë punë. Lus gjykatën që kësaj radhe të më ndihmoj sa më tepër që është mundur.

Ndërkohë që Gjyqtari e ka refuzuar propozimin e prokurori për konfiskimin e kamionit “ ......” me të cilin kinse janë bartur trupat për arsyen e thjeshtë se ky mjet motorik përkatësisht kamioni në fjalë e para: nuk ka shërbyer për bartjen e trupave pas prerjes , sepse trupat pas prerjes i pandehuri i ka bart me një mjet të kompanisë IPKO , dhe e dyta : kamioni në fjalë nuk është fare pronë e të pandehurit –ai është pronë e personit me emrin I. S – i cili as që ka ditë se çfarë është duke ndodhur ditën kritike , prandaj kamioni në fjalë as që është dashur të sekuestrohet fare, neni 69 i KPRK-së është decidiv: “ sendet e përdorura apo të destinuara për kryerjen e veprës penale apo sendet të cilat janë rezultat i kryerjes së veprës penale do të konfiskohen” që i bije se kamioni në fjalë nuk është përdorë për kryerjen e veprës penale sepse vepra penale nuk është kryer me te dhe as duke përdorur kamionin lëndor.

Meqenëse i pandehuri e pranoj fajësinë gjyqtari kaloj në marrjen e vendimit lidhur me llojin dhe lartësinë e masës ndëshkuese , me ç rast i pati parasysh të gjitha rrethanat rënduese dhe lehtësuese. Rrethanë renduese në rastin konkret gjyqtari nuk ka gjetur , kurse nga ato lehtësuese ka çmuar : pranimin e sinqertë të fajësisë e që është rrethanë veçanërisht lehtësuese , pendimin e thellë për këtë gjë, qëndrimin korrekt në gjykatë, e veçanti faktin se i pandehuri është mbajtës i vetëm i familjes , dhe kësisoj gjyqtari mendon se edhe me një vendim si në dispozitvin e aktgjykimit ndaj të pandehurit do të arrihet qëllimi i ndëshkimit i paraparë me neni 41 të KPK-së

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale gjyqësor është marrë konform nenit 450 të KPPRK-së.

Vendimi obligimin e të pandehurit për taksat për programin e kompensimit të viktimave të krimit është marrë konform Ligjit nr. 05/L-036

Vendimi mbi konfiskimin e masës drunore është marrë konform nenit 115 par 1 ,2 dhe 3 të KPPRK-së.

Vendimi mbi kthimin e sendeve është marrë konform nenit 116 par 1 të KPPRK-së

 Nga sa u tha më lartë konform nenit 365 të KPPRK-së u vendos si më lartë

 Nga Gjykata Themelore në Pejë D.P. datë 10.8.2020.

Sekretarja juridike Gjyqtari

Gjyljeta Çorkadiu Sejdi Blakaj

**KËSHILLA JURIDIKE**

Kundër këtij aktgjykimi lejohet

Ankesa në afat prej 15 ditësh nga

Dita e marrjes , Gjykatës të Apelit në Prishtinë

E përmes kësaj Gjykate .