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**P.nr.431/18**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË- DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**, sipas gjyqtares së vetme Florije Zatriqi, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Bute Noci, në çështjen juridiko-penale kundër të pandehurit, E. I. për shkak të veprës penale *rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par.8 lidhur me par.1 dhe 6 të KPRK-së,* duke vendosur lidhur me aktakuzën e Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, PP/II.nr.610/18 të dt. 29.06.2018, pas mbajtjes së seancës fillestare me dt. 17.01.2019, në prezencën e Prokurorit të Shtetit Muharrem Bajraktari, të pandehurit, murr, publikisht shpalli dhe me datë 25.01.2019 përpiloi, këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**I pandehuri E.I.** ilindur më ..., nga babai N. dhe nëna H. e gjinisë G. ka të kryer shkollën e mesme, më parë i pa dënuar nga gjykata, shqiptarë, shtetas i Republikës së Kosovës.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se**

-Me dt. 02.02.2018 rreth orës 19:00, në rrugën “..”, në Pejë, nga pakujdesia ka shkelur nenin 53 par.1 dhe nenin 231 par.1 të Ligjit për Rregullat e Trafikut Rrugor të Kosovës që ka rezultuar me lëndime të rënda trupore për të dëmtuarën E.S. në atë mënyrë që ditën kritike gjersa ka qenë duke e drejtuar automjetin e llojit .. ngjyrë e zezë me targa .., duke qarkulluar në rrugën ... nga drejtimi i rrugës së U...-së, në drejtim të rrugës ..., gjatë qarkullimit në atë rrugë duke mos ju pëprshtatur kushteve të rrugës, si dhe duke mos i respektuar shenjat e trafikut vendkalimin e shënuar për këmbësor – zebrën, ku ishte duke kaluar rrugën këmbësorja E.S kështu që i lartëcekuri duke mos e vërejtur kalimin e rrugës nga këmbësorja e kishte goditur duke i shkaktuar dëmtime të rënda trupore,

 - me çka, ka kryer veprën penale *rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par.8 lidhur me par.1 dhe 6 të KPRK-së.*

Andaj, gjykata konform dispozitave të nenit 7, 8 par.1, 9, 10 par.1, 17 par, 1, 19, 23, 41, 42, 50, 51, 52, të KPRK-së, dhe neni par.1 të KPRK-së, dhe nenit 378 par.8 lidhur me par.1 dhe 6 të KPRK-së, 246, 248 par.1 dhe 4, 359, 360, 361, 365, 366, 450 dhe 463 të KPPRK-së, të pandehurit, i shqipton:

**DENIM ME KUSHT**

Ashtu që të pandehurit i përcaktohet dënimi me burg në kohëzgjatje prej tetë (8) muaj, i cili dënim fare nuk do të ekzekutohet nëse në afat prej një (1) viti, nuk do të kryen vepër tjetër penale.

I pandehuri, obligohet që gjykatës t’ia paguaj shpenzimet e paushallit gjyqësor shumën prej njëzetë (20) euro dhe taksën në shumëmprej tridhjetë euro, për kompensimin e viktimave të krimit, në afat prej pesëmbëdhjetë ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Pala e dëmtuar, E.S nga P rr. “…” nr. .., për realizimin e kompensimit të demit, udhëzohet në kontest të rregulltë civil.

 ***A r s y e t i m***

Prokuroria Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, ka ngrit aktakuzën PP/II.nr.2347/16 të dt. 26.01.2017, kundër të pandehurit E.I. për shkak të veprës penale, *rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par.8 lidhur me par.1 dhe 6 të KPRK-së.*

Gjykat ka mbajtur shqyrtimin fillestar me datë 14.12.2017, në prezencë të prokurorit së shtetit dhe të pandehurit , ku i pandehuri u njoftua me të drejtat e tij, u njoftua me aktakuzën dhe provat kundër tij. Pas kësaj prokurori lexoj aktakuzën kundër të pandehurit.

Pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurorit, i pandehuri u deklarua i fajshëm për veprën penale me të cilën akuzohet sipas aktakuzës.

Pas deklarimit të të pandehurit se e pranon fajësinë dhe mendimit të prokurorit, i cili nuk e kundërshtoj pranimin e fajësisë, gjykata konstatoj se i pandehuri pranon fajësinë në mënyrë vullnetare dhe pa asnjë presion, i pandehuri është i vetëdijshëm për pasojat e pranimit të fajësisë, si dhe të gjitha kërkesat nga neni 248 par.1 të KPPRK-së, janë përmbushur. Andaj, gjykata aprovoj pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit.

Duke pas parasysh se gjykata, ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par.1 pika 1.1, 1.2 dhe 1.3 të KPPRK-së, si dhe faktin se janë plotësuar kushtet nga neni 326 par.4 të KPPRK-së, atëherë në këtë çështje penale nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata pas deklarimit të të pandehurit se e pranoj fajësinë në kuptim të nenit 248 par.4 të KPPRK-së, ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Me faktet e ofruara në shkresat e lëndës si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitivin e këtij aktgjykimi. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktgjykimit, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit E.I. qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale, *rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par.8 lidhur me par.1 dhe 6 të KPRK-së*.

Sa i përket fajësisë gjykata ka gjetur se i pandehuri e ka kryer veprën nga pakujdesia, ndërsa gjatë procedurës penale, nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësinë penale të të pandehurit, për çka gjykata gjeti se i akuzuari në aspektin penalo-juridik është përgjejgës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 të KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurin gjykata gjeti se i pandehuri ka treguar sjellje korrekte gjatë shqyrtimit fillestar, e për më tepër ka pranuar fajsinë dhe ka shpreh keqardhje për veprën që e ka kryer, thellë është penduar dhe premton se në të ardhmen nuk do ti përsërit veprimet e tilla. Andaj, të gjitha këto rrethana kjo gjykatë i ka pranuar si rrethana lehtësuese në dobi të të pandehurit. Si rrethana rënduese për të pandehurin gjykata nuk gjeti.

Andaj, duke vlerësuar këto rrethana, gjykta në kuptim të nenit 73 të KPRK -së, të pandehurin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, me të cilin do të arrihet qëllimi i dënimit.

Gjykata ka ardhur në përfundim se dënimi i shqiptuar ndaj të pandehurit, është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është bindur se dënimi i shqiptuar, do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të pandehurit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do të ndikoj edhe si preventivë e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 41 të KPRK-së.

Duk u bazuar në nenin 450 par.2 nënpar.2.6 të KPPRK-së, gjykata ka përcaktuar shpenzimet për paushallin gjyqësor në shumën prej njëzetë (20) euro, dhe taksën në shumë prej tridhjetë (30) euro, e konform nenit 39 të Ligjit 05/L-036, për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Vendimi që palën e dëmtuar ta udhëzoj në kontest civil për realizimin e kopmensimit të dëmit, u morr në kuptim të nenit 463 par.1 dhe 2 të KPRK-së.

Nga sa u tha më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 365 të KPPRK.

 **NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË –DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

 **P.nr.431/18 dt. 14.12.2017**

**Sekretarja juridike Gj y q t a r j a**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Bute Noci Florije Zatriqi**

**KËSHILLË JURIDIKE :**

Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa

 në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit.

Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.