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**P.nr. 438/19**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,** me gjyqtarin Shaqë Curri, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtores profesionale Selvane Bukleta si procesmbajtëse, në çështjen penale kundër të pandehurit, D D, për shkak të veprës penale legalizimi i përmbajtjes së rreme të mbetur në tentativë nga neni 403 par. 2 e lidhur me par. 1 dhe nenin 28 te KPRK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë, PP/II.nr.848/2019 te datës 07.05.2019, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar, me dt. 20.11.2019, në prezencë të Prokurores se shtetit Lumturije Vuçetaj, të pandehurit D D, në të njëjtën ditë mori dhe shpalli publikisht, ndërsa me dt.09.12.2019, përpiloi këtë:

**A K T GJ Y K I M**

I pandehuri

**D.D, i biri i A dhe nënës H e gjinisë B, i lindur me dt. ... në fsh. R K – K, ku edhe banon, identifikohet në bazë të lnj.nr. personal .., ka të kryer shkollën e mesme, i papunë, i martuar, baba i tre fëmijëve, i gjendjes së dobët ekonomike, me nr. tel. ..., shqiptar, shtetas i R. së Kosovës, mbrohet në liri.**

**ËSHTË FAJTOR**

**Sepse,**

* Me dt. 28.03.2018, ne kohë të pacaktuar , në Departamentin e Familjeve të Dëshmorëve dhe Veteranëve të Luftës, zyra në Pejë pranë MPMS-së, tenton te ve ne lajthim organin kompetent të lartcekur qe ne dokumentin publik – regjistrin, te vërtetoj një çështje të pavërteta, të parapare për te shërbyer si prove ne një çështje ligjore, në atë mënyrë që i pandehuri pasi siguron ne mënyrë te kundërligjshme dokumentet e falsifikuara ne emër të bashkëshortes se tij- këtu dëshmitarja N.D dhe atë në certifikatën mbi statusin e veteranit te luftëtare nr. L 4/3721 te dt. 20.04.2016 si dhe vërtetimin me nr. 47268/2018 te dt. 21.03.2018. se kinse e njëjta është Veterane Luftëtare e “UÇK”-së, merr të lartcekurën dhe me të njëjtën dorëzojnë dokumentet me formularin për aplikim mbi të drejtën e statusit të veteranit luftëtare me te vetmin qellim qe et përfitoj nga paga e këtij statusi,

-me çka ka kryer vepër penale legalizimi i përmbajtjes se rreme te mbetur ne tentativë nga neni 403 par. 2 lidhur me par 1 e lidhur me nenin 28 të KPRK-së.

Andaj, gjykata konform nenit 7, 28, 41, 49,50, 51,52, 62,70, 73, 74, 75 par.1, nën par. 1.3, neni 403 par.2 lidhur me par2 lidhur me nenin 28 të KPRK-së dhe nenin 365 të KPP-së, të pandehurin:

**E GJ Y K O N**

* **Me DËNIM ME KUSHT** duke ia shqiptuar **dënimin me burgim** në kohëzgjatje prej **6 (gjashtë) muaj**, të cilin dënim i pandehuri nuk do ta mbaj nëse në afat prej **1 (një) viti**, nuk do të kryej vepër tjetër penale.
* I pandehuri obligohet që në emër paushallit gjyqësor, të paguaj shumën prej 20 (njëzetë) euro, në afat prej 15 ditësh, pasi që aktgjykimi të merr formën e prerë.
* I pandehuri obligohet qe në emër të programit për kompensimin e viktimave të krimit të paguaj shumën prej 30 (tridhjetë) euro, në afat prej 15 ditësh, pasi që aktgjykimi të merr formën e prerë.

Konform nenit 62 te KPRK-së dhe nenit 70 te KPRK-së të pandehurit i shqipton dënimin plotësues- **PUBLIKIMI I AKTGJYKIMIT**.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti i Përgjithshëm, ka ngrit aktakuzë PP/II.nr.848/2019 te datës 07.05.2019, kundër të pandehurit D D, për shkak të veprës penale legalizimi i përmbajtjes se rreme te mbetur ne tentativë, nga neni 403 par. 2 e lidhur me nenin 28 të KPRK-së.

Konform nenit 245 të KPP-së me dt. 20.11.2019, është mbajtur seanca e shqyrtimit fillestar, prezentë kane qene, Prokurorja e Shtetit Lumturije Vuçetaj dhe i pandehuri D.D.

Gjykata konform dispozitave te nenit 246 par. 1, të KPP-së, e ka udhëzuar të pandehurin me të drejtat e tij, ku në këtë rast i pandehuri deklaroi se i ka kuptuar këto të drejta dhe ka shtuar se për mbrojtës nuk ka nevojë.

Para leximit të aktakuzës Prokurorja shteti bëri plotësimin e aktakuzës me propozimin qe ndaj të pandehurit të shqiptohet dënimi plotësues, publikimi i aktgjykimit nga neni 70 të KPRK-së.

Pas leximit të aktakuzës nga Prokurorja e Shtetit, i pandehuri deklaroj se e ka kuptuar aktakuzën dhe nuk ka nevojë për sqarime shtesë. Gjyqtari i vetëm gjykues, pasi që është bindur se i pandehuri e ka kuptuar aktakuzën, i ka dhënë mundësi të pandehurit qe të deklarohet për pranimin ose mospranimin e fajësisë, duke e njoftuar për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësisë.

I pandehuri e ka pranuar fajësinë sipas aktakuzës për veprën penale cila i vihet në barrë, i vetëdijshëm për pasojat e pranimit të fajësisë, ka shprehur pendimin për veprën e kryer dhe ka premtuar se në të ardhmen nuk do të përsëris vepra tjera penale.

Gjyqtari i vetëm gjykues, ka marrë mendimin nga Prokurores se Shtetit, ku prokurorja e shtetit është pajtuar me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit nga se shihet së është i vullnetshëm dhe në përputhje me dispozitat ligjore.

Gjyqtari i vetëm gjykues, është i bindur, se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit është bërë konform dispozitave të nenit 246 dhe 248 par 1 të KPP-së, pasi qe i pandehuri e kupton natyrën dhe pasojat e pranimit të fajit, pranimi i fajit mbështetet në faktet e çështjes dhe provat në të cilat edhe mbështet aktakuza siç janë: raporti i policit Sulltan Islamaj i datës 10.04.2019, deklarata e te pandehurit D D e dhënë ne stacionin policor me date 29.03.2019 si dhe ne Prokurori me date 07.05.2019, deklarata e dëshmitares N D e dhënë ne stacionin policor me date 29.03.2019, formulari për aplikim ne skenën e pensioneve i datës 28.03.2018, vërtetimi me nr. 47268/2018 i datës 21.03.2018, certifikata mbi statusin e veteranit luftëtar nr. L4/3721 i Kryeministrit/Kabineti i Kryeministrit si dhe shkresat tjera te lendes, pastaj aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore, ose gabim faktik, prandaj gjykata konform nenit 248 par 4 të KPP-së , ka pranuar pranimin e fajësisë nga i pandehuri.

Me faktet e ofruara, si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv te këtij aktgjykimi. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktgjykimit, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit D D, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale, legalizimi i përmbajtjes se rreme te mbetur ne tentativë nga neni 403 par. 2 lidhur me par 1 e lidhur me nenin 28 të KPRK-së.

Gjykata nuk gjeti rrethana që përjashtojnë ndjekjen penale apo përgjegjësinë penale të pandehurit dhe i njëjti është penalisht përgjegjës. Sa i parket fajësisë i pandehuri ishte i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe atë e ka kryer me dashje.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 par.1 të KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurin, gjykata mori sjelljen korrekte në gjykatë, pranimin e fajësisë, pendimin për veprën e kryer, si dhe premtimin e tij se në të ardhmen nuk do të përsëris vepra tjera penale si dhe faktin se i njëjti me parë nuk ka qenë i dënuar për ndonjë vepër tjetër penale, ndërsa rrethana rënduese ndaj të pandehurit gjykata nuk gjeti.

Sipas bindjes së gjyqtarit, dënimi i shqiptuar, duke i marrë për bazë rrethanat e përmendura më lartë, është dënim i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale dhe shkallën e përgjegjësisë së të pandehurit. Gjyqtari i vetëm gjykues, gjithashtu ka konstatuar se me këto dënime mund të arrihet edhe qëllimi i dënimit, nga neni 41 i KPRK, i cili konsiston në parandalimin e të pandehurit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tij; të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale dhe të shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

Duke u bazuar në nenin 450 par 2 nenpar 2.6 të KPP-së, e obligoi të pandehurin në pagimin e paushallit gjyqësor.

Konform nenit 39 par.1,2,3 nën par. 3.1 të Ligjit për kompensim të viktimave të krimit e obligoi të pandehurin që të paguaj shpenzimet e viktimave të krimit.

Konform nenit 62 dhe nenit 70 te KPRK-së, te pandehurit iu shqiptua dënimi plotësues.

Nga arsyet e cekura më lartë konform nenit 365 të KPP-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, ndërsa konform nenit 370 të KPP-së, gjykata përpiloj këtë aktgjykim.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,**

 **P.nr.438/19, dt. 09.12.2019**

**Bashkëpunëtore profesionale GJ Y Q T A R I**

Selvane Bukleta Shaqë Curri

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar

ankesa në afat prej 15 ditësh, nga dita

e marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë,

e nëpërmjet të kësaj gjykate.