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**P.nr. 479/17**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,** me gjyqtaren Violeta Husaj-Rugova, me pjesëmarrjen e praktikantes gjyqësore Selvije Morina si procesmbajtëse, në çështjen penale kundër të akuzuarit A D nga fshati N K. Pejë, për shkak të veprës penale rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par. 6 lidhur me par. 1 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë-Departamenti për Krime të Përgjithshme, PP/II.nr. 589/17 të dt. 26.04.2017, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar në prezencë të Prokurorit të shtetit Lumturije Hoxha, të akuzuarit A D në mungesë të dëmtuarit L M, me dt. 23.10.2017, dhe të njëjtën ditë këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**I akuzuari:**

A D, i biri i R, i nenës E i gjinisë S i lindur me datë ....... në fsh. N–K-Pejë, ku edhe banon, ............, numri personal ........, shqiptar shtetas i Republikës së Kosovës .

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Me datë 27.01.2017, rreth orës 07:30 minuta, në fshatin ......., saktësisht në rrugën N-Pejë, ka shkelur Ligjin për Trafikun Rrugor nga neni 231, 253 pika 1 dhe neni 211 pika 4.7 i Ligjit 05/L-088 dhe Ligjin mbi Trafikun publik duke i shkaktuar lëndime trupore dhe atë të dëmtuarës L M, në atë mënyrë që i pandehuri ishte duke qarkulluar në rrugën N – Pejë me veturën e tij VW Polo me me targa ........, ngjyrë e kaltër, sapo arrin në fshatin K i në mënyrë të pasigurt hyn në tejkalim të një automjeti tjetër dhe nuk i kushton rëndësi këmbësores të dëmtuarës L M e cila ishte duke qarkulluar në anën e majtë të rrugës në drejtim të Pejës, ku e godet me pasqyrën e majtë, të dëmtuarën në anën e djathtë dhe i shkakton lëndime të lehta trupore të dëmtuarës L M.

-Me çka ka kryer vepër penale rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par. 6 lidhur me par. 1 të KPRK-së.

Gjykata duke u bazuar në nenin 7,17,41,73,85,86 si dhe nenit 378 par.6 lidhur me par. 1 të KPRK-së, si dhe nenit 365, 498, 499 të KPPRK-së të akuzuarit A.D i shqipton:

**VËREJTJE GJYQËSORE**

Të akuzuarit i bëhet me dije se nëse përsërit veprën penale të tillë, do të dënohet me rëndë.

I akuzuari obligohet që në emër të shpenzimeve të paushallit gjyqësor gjykatës ti paguaj shumën prej 15 euro, dhe në emër të shpenzimeve të procedurës penale të paguaj shumën prej 60 euro, si dhe 30 euro në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimit, e të gjitha këto në afat prej 15 ditësh pasi që aktgjykimi të merr formën e prerë.

E dëmtuari L M-përfaqësuesi ligjor i tij B M për realizimin e kërkesës pasurore-juridike udhëzohen në kontest civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti i Përgjithshëm, ka ngrit aktakuzë PP/II.nr. 589/2017 të dt. 26.04.2017, kundër të akuzuarit A D nga fsh. N, ...., për shkak të veprës penale rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par. 6 lidhur me par. 1 të KPRK-së.

Pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurorit të shtetit PP/II.nr. 589/2017 të dt. 26.04.2017 në shqyrtimin fillestar të mbajtur me dt. 24.07.2017, gjykata është bindur se i akuzuari e ka kuptuar aktakuzën dhe të akuzuarit i ka dhënë mundësinë që të deklarohet për pranimin ose mos pranimin e fajësisë.

Në këtë rast gjykata ka udhëzuar të akuzuarin për rendësin dhe pasojat e pranimit të fajësisë, ku i akuzuari A D ka deklaruar se e pranon fajësinë për veprën penale që i vihet në barrë.

Prokurori i shtetit lidhur me pranimin e fajësisë ka deklaruar se : i propozoi gjykatës që të bëjë pranimin e fajësisë meqenëse është i vullnetshëm dhe ka lidhje me provat që gjenden në shkresa të lëndës.

Në vijim gjykata duke shqyrtuar fajësinë nga ana e të akuzuarit vlerësoi se pranimi i fajësisë është bërë në mënyrë vullnetare nga i akuzuari dhe pa kurrfarë presioni dhe se pranimi i fajësisë mbështetet në provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës.

Duke pasur parasysh të lartcekurat gjykata e ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston ndonjë rrethanë për hudhje të aktakuzës konform nenit 253 të KPPRK-së, se janë plotësuar kushtet nga neni 248 të KPPRK-së, atëherë në këtë çështje nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Duke u gjendur para këtyre fakteve siç janë pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit, si dhe duke pasur parasysh provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës siç janë: Akt ekspertimi mjeko ligjor i Dr Flamur Dylhasi me nr të Ref 12/2017 i dt. 07.04.2017, mendimi dhe konstatimi i ekspertit të komunikacionit Ing. i komunikacionit Blendi Parashumti, Procesverbali mbi vend shikimin e aksidentit si dhe foto-dokumentacioni i shkresave të lëndës, gjykata erdhi në përfundim se në veprimet e të akuzuarit ekzistojnë të gjitha elementet e veprës penale të përshkruara si në dispozitiv të këtij aktgjykimi e për të cilën e shpalli fajtor.

Gjykata gjatë shqyrtimit fillestar nuk ka gjetur se ekzistojnë rrethana për përjashtimin e përgjegjësisë penale të akuzuarit, andaj i akuzuari është penalisht përgjegjës.

Duke vendosur mbi vendimin mbi dënim konform nenit 73 të KPK-së, gjykata i vlerësoi të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese që ndikojnë në llojin e dënimit dhe nga rrethanat lehtësuese gjeti se: i akuzuari e ka pranuar fajësinë qysh në fillim, pati sjellje korrekte para gjykatës. Nga rrethanat rënduese për të akuzuarin gjykata nuk gjeti asgjë.

Duke u gjendur para këtyre rrethanave lehtësuese të cekura si me lartë, e në mungesë të rrethanave rënduese, gjykata të akuzuarit i shqiptoi vërejte gjyqësore meqë për veprën penale që të akuzuarit i vihet në barrë meqë parashihet dënim me burgim deri në një vit ose dënim me gjobë, dhe konsideron se në rastin konkret vërejtja gjyqësore është e mjaftueshme për të arritur qëllimin e dënimit. Gjykata e njofton të akuzuarin se duhet të përmbahet nga kryerja e veprave penale, të jetë me i kujdesshëm sepse në rast se në të ardhmen do të kryej vepra të tilla gjykata do ti shqiptoj sanksion më të rëndë.

Duke u bazuar në nenin 450 të KPPRK-së e obligoi të akuzuarin në paguarjen e shpenzimeve të paushallit gjyqësor në shumën prej 15 euro, dhe në emër të shpenzimeve të procedurës penale të paguaj shumën prej 60 euro.

Konform nenit 39 par.1,2,3 nen par.3.1 të Ligjit për kompensimin e viktimave të krimit e obligoj në pagesën e taksës në shumën prej 30 euro si në dispozitivin e këtij aktgjykimi.

Konform nenit 463 të KPPRK-së, të dëmtuarën L M dhe përfaqësuesit ligjor të tij Bekim Manaj, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest civil.

Nga sa u tha më lart u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 365, 498, 499 të KPPRK-së.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM P.nr. 479/17.**

**Praktikantja gjyqësore GJ Y Q T A R J A**

**Selvije Morina Violeta Husaj- Rugova**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar

ankesa në afat prej 15 ditësh, nga dita

e marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë,

e nëpërmjet të kësaj gjykate