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**P.nr. 507/14**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-Departamenti i përgjithshëm,** me gjyqtaren Violeta Husaj Rugova, me pjesëmarrjen e sekretares Juridike Zelfije Prekaj si procesmbajtëse, në çështjen penale kundër të akuzuarit F K nga P, për shkak të veprës penale uzurpim i paligjshëm i pronës nga neni 332 par. 1 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë-Departamenti për krime të përgjithshme, PP.II.nr. 1160/14 të datës 16.07.2014, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar në prezencë të Prokurorit të shtetit Ardita Beqiraj, të akuzuarit F K, në mungesë të dëmtuarit Lj Gj, me datë 22.06.2017 mori dhe shpalli dhe të njëjtën ditë përpiloi këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**I akuzuari:**

F.K i biri i Sh dhe nënës Z e vajzërisë S, i lindur me dt. ..... në fsh. P K S, tani me banim në P D rr. “....”, i.......... ka të kryer shkollën ...., punon si ....., gjendjes ........, nr. tel. ......, nr. personal ..................., shqiptar, shtetas i R. së Kosovës.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Që nga viti 2006 e tutje në P, në mënyrë të kundërligjshme uzurpuar pronën e të dëmtuarit Lj Gj nga P në atë mënyrë që i pandehuri ka hyrë në banesën pronë e të dëmtuarit që gjendet në rr. “V G” kati i ...-të nr. ... K P ish rr. “R B” nr. ... në sipërfaqe prej ... m2, me ç’ rast i pandehuri edhe pse është larguar prej Habitatit nga kjo pronë, i njëjti përsëri është kthyer me forcë dhe vazhdon ta shfrytëzoj me familjen e tij këtë pronë, ashtu që nuk e liron përkundër kërkesës së të dëmtuarit.

-Me çka ka kryer vepër penale, uzurpim i paligjshëm i pronës së paluajtshme nga neni 332 par. 1 KPRK-së.

Andaj gjykata duke u bazuar në nenin 7,41,43,46,49,50,51, 52,73, të KPRK-së, dhe nenit 332 par. 1KPRK-së, si dhe nenit 365 të KPPK-së, të akuzuarit i shqipton:

**DËNIM ME KUSHT**

Ashtu që të akuzuarit F. K i përcaktohet dënim me burg në kohëzgjatje prej 3, të cilat nuk do te ekzekutohen në rast se i akuzuari brenda periudhës 1 (një) vjeçare nuk kryen ndonjë vepër të re penale.

Obligohet i akuzuari që të dëmtuarës në afat prej 15 ditësh të ja liroj banesën të dëmtuarit, e nën kërcenim të përmbarimit me dhunë.

I akuzuari është obliguar që në emër të shpenzimeve të shpenzimeve gjyqësore gjykatës ti paguaj shumën prej 30 €, dhe paushallit gjyqësorë shumën prej 15 €, në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Pala e dëmtuar Lj. Gj, për realizimin e kërkesës pasuroro juridike udhëzohet në kontest civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti për krime të Përgjithshme, ka ngrit aktakuzë PP/II.nr. 1160/14 të datës 16.07.2014, kundër të akuzuarit F.K nga Peja, për shkak të veprës penale uzurpim i paligjshëm i pronës nga neni 332 par. 1 të KPRK-së.

Pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurores së shtetit në seancën e shqyrtimit fillestar, gjykata është bindur se i akuzuari e ka kuptuar aktakuzën dhe të akuzuarit i ka dhënë mundësinë që të deklarohet për pranimin ose mos pranimin e fajësisë.

Në këtë rast gjykata ka udhëzuar të akuzuarin për rendësin dhe pasojat e pranimit të fajësisë dhe i akuzuari ka deklaruar se pasi i ka kuptuar pasojat dhe përparësitë e pranimit të fajësisë të cilat i janë shpjeguar nga ana e gjykatës, deklaron se e pranon fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë, pranimin e fajësisë e bënë vullnetarisht pa presion.

Prokurori i shtetit ka deklaruar se: me qenë se pranimi i fajësisë mbështetet në provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës, pajtohet me pranimin e fajësisë të te pandehurit.

Në vijim gjykata duke shqyrtuar fajësinë nga ana e të akuzuarit vlerësoi se pranimi i fajësisë paraqet shprehje të lirë të vullnetit të të akuzuarit, pasi që ai i ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë.

Duke pasur parasysh të lartcekurat gjykata e ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston ndonjë rrethanë për hudhje të aktakuzës konform nenit 253 të KPPRK-së, se janë plotësuar kushtet nga neni 248 të KPPRK-së, atëherë në këtë çështje nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Andaj gjykata duke u gjendur para këtyre fakteve siç janë pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit, si dhe duke pasur parasysh provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës siç janë: raporti i oficerit policor Sead Hamziq dt. 16.06.2014 me numër 2014-DA-1489, deklarata e të dëmtuarit e dhënë në polici me dt. 16.06.2014, deklarata e të pandehurit e dhënë në policli me dt. 16.06.2014, deklarata e dëshmitares Z M e dhënë në polici me dt. 16.06.2014, marrëveshja për blerjen e banesës me numër 1354/93 dt. 08.02.1993, akt noterial me numër rendor 02246/12 dhe nr. Ref.0263 dt. 16.10.2012, foto dokumentacioni si dhe shkresat tjera të lëndës, gjykata erdhi në përfundim se me veprimet e të akuzuarit janë përmbushur të gjitha elementet e veprës penale për të cilën është shpall fajtor.

Duke vendosur mbi vendimin mbi dënim konform nenit 73 të KPRK-së, gjykata i vlerësoi të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese që ndikojnë në llojin e dënimit dhe nga rrethanat lehtësuese gjeti se e ka pranuar fajësinë qysh në fillim, pati sjellje korrekte në shqyrtim fillestar, ndërkaq nga rrethanat rënduese për të akuzuarin e lartcekur gjykata nuk ka gjete asgjë.

Andaj gjykata duke u gjendur para këtyre rrethanave të akuzuarin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke konsideruar se ky dënim është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë dhe është bindur se vendimi mbi dënimin do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit e që është pengimi i të akuzuarit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen si dhe në preventivën tjetër për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale konform nenit 41 të KRPK-së.

Duke u bazuar në nenin 450 të KPPRK-së, e obligoi të akuzuarin në paguarjen e shpenzimeve gjyqësore.

Konform nenit 463 të KPPRK-se, të dëmtuarën, për realizimin e kërkesës pasurore juridike e udhëzoj në kontest civil.

Nga sa u tha më lart u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 365 të KPPK-së.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË-Departamenti i përgjithshëm P.nr. 507/14**

**Me dt. 22.06.2016**

Sekretarja juridike GJ Y Q T A R J A

Zelfije Prekaj Violeta Husaj Rugova

**KËSHILLË JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar

ankesa në afat prej 15 ditësh, nga dita

e marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë,

e nëpërmjet të kësaj gjykate.