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**P.nr.541/18**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,** me gjyqtaren Florije Zatriqi, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Bute Noci, si procesmbajtëse, në çështjen penale ndaj të akuzuarit A.SH. për shkak të veprës penale ndryshimi i njehsorit te shërbimeve nga neni 323 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë-Departamenti i Përgjithshëm, PP/II.nr.1159/18 të datës 02.08.2018, pas mbajtjes së shqyrtimit gjyqësor me dt. 11.12.2018, në prezencë të Prokurorit të shtetit Ardian Hajdaraj, të akuzuarit A. SH. përfaqësuesi i autorizuar i palës së dëmtuar KEDS, B. SH. dhe me dt. 14.12..2018 murr dhe shpalli, këtë:

**A K T GJ Y K I M**

I akuzuari A. SH i biri i SH. dhe nënës Z. e gjinisë N. mbrohet në liri.

**Konform nenit 364 par. 1 nën par. 1.3 të KPPRK-së,**

**LIROHET NGA AKTAKUZA**

**Për shkak se**

-Më parë e gjerë më 25.01.2016, në shtëpinë e tij në P, në mënyrë të paautorizuar ka shfrytëzuar energjinë elektrike, ashtu që nga Qendra e Kalibrimit në Prishtinë, është konstatuar se njehsori elektrik ka pllombat të manipuluara, të hapura dhe prapë të mbyllura, nga ana e jashtme njehsori kapakun e epërm e ka të hapur, kurse në brendi të njehsorit komisioni ka vërejte se sistemi i fazës së parë L1 është i eliminuar dhe si pasoj njehsori elektrik ka regjistruar energji elektrike për 33.16% më pak, me çka të dëmtuarës KEDS i ka shkaktuar dëm prej 127.16€,

-me çka kishte për të kryer vepër penale, ndryshimi i njehsorit te shërbimeve nga neni 323 të KPRK-së.

I akuzuari lirohet nga shpenzimet e procedurës penale.

Pala e dëmtuar KEDS-Distrikti ne Pejë, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontestin e rregullt civil.

***A r s y e t i m***

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti i Përgjithshëm, ka ngrit aktakuzë PP/II.nr.1159/18 të datës 02.08.2018, ndaj të akuzuarit A.SH. nga P, rruga “...”, nr..., për shkak të veprës penale ndryshimi i njehsorit te shërbimeve nga neni 323 të KPRK-së.

Gjykata ka mbajtur shqyrtimin gjyqësor me dt. 11.12.2018, në të cilin e ka njoftuar të akuzuarin lidhur me të drejtat e tij konform nenit 323 të KPPRK-së. Pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurores, në seancën e shqyrtimit gjyqësor dhe pasi që gjykata është bindur se i akuzuari e ka kuptuar aktakuzën, të akuzuarit i ka dhënë mundësinë që të deklarohet lidhur me pranimin apo mos pranimin e fajësisë. Me këtë rast i akuzuari ka deklaruar se pasi që i ka kuptuar pasojat e pranimit të fajësisë deklarohet i pa fajshëm për veprën penale me të cilën ngarkohet, pas kësaj gjykata ka vazhduar shqyrtimin gjyqësor me procedurën e provave.

Pas fjalës hyrëse, gjykata ka vazhduar me administrimin e provave siç janë: dëgjimi i dëshmitarit B. M. dhe A. A. procesverbali nr.02 nr.28227 i datës 12.02.2016, procesverbali i kontrollit detal i njehsorit të energjisë elektrike distrikti Pejë 19/06 të datës 06.05.2016, procesverbali mbi ndërrimin e njehsorit elektrik me nr.0620496 i datës 25.01.2016, procesverbali me nr. 1870196 i datës 12.05.2016, fatura me nr. DPE 16HP0930 i datës 13.05.2016 dhe së fundi është dëgjuar mbrojtja e të akuzuarit.

Gjykata gjatë shqyrtimit gjyqësor ka dëgjuar edhe dëshmitarët e KEDS-it, dëshmitari B. M. ka deklaruar se: procesverbalin me nr. 0620496 të datës 25.01.2016 një pjesë e ka shkru vet dhe e ka nënshkru, ndërsa e ka përpilu kolegu i tij A. A. ormani .. gjendet jashtë në rrugë i vendosur në shtyllë, është orman ku ruhen njehsorët, është i mbyllur me çelës, çelësin gjithnjë e posedojnë punëtorët e KEDS-it, mirëpo tani çdokush ka çelësa. Nuk i kujtohet fare se ditën kritike ormani i njehsorit a ka qenë i hapur apo i mbyllur.

Mëtutje deklaron se, vazhdimisht shkojnë në kontroll, por rasti si rast nuk i kujtohet fare, por siç e pa në procesverbal kanë bërë ndërrimin e njehsorit ku kanë konstatuar se bombina L1 nuk është duke e bërë matjen.

Dëshmitari me tutje ka deklaruar se kanë dyshuar në bllombat e njehsorit ditën kur kanë kontrolluar, ngase në mes të njehsorit i del një shenjë MC, që tregon se një bombinë nuk është duke punuar ose është djegur, ajo shenjë i obligon që të bëjnë matjen e bombinave, ajo bombinë ka mundësi të dëmtohet vetë, mirëpo jo gjatë instalimit, sepse e kontrollojnë me shenjën MC.

Në pyetjen e prokurorit të shtetit se për konstatimin e gjendjes së bombinës cilat bllomba duhet të largohen, dëshmitari është përgjigjur se zakonisht largohen bllombat distributive, mirëpo kjo matje mund të bëhet përmes siguresave pa u prekur bllombat, mirëpo veprimi si veprim eliminimi i bombines nuk mund të bëhet pa u larguar bllombat shtetërore, mirëpo jo ato distributive.

Dëshmitari A A. para gjykatës ka deklaruar se procesverbalin me nr.0620496 të datës 25.01.2016, e ka përpilu dhe nënshkru, njehsori është me programin ... i vendosur në shtyllë poshtë në rrugë dhe i mbyllur, shtëpia ka qenë e mbyllur ngase nuk kanë mundur ta bëjnë regjistrimin e pajisjeve, në të gjitha rastet kanë të drejtë të bëjnë ndërrimin e njehsorit kur ka parregullsi, nuk i kujtohet se ormani i njehsorit ka qenë i mbyllur por sipas procesverbalit nuk ka qenë i mbyllur pasi që nuk ka pas bllomba.

Në pyetjen e prokurorit të shtetit se, për eliminimin e bombinës L1, a mundet pala ta eliminon pa i larguar bllombat dhe pa i prishur bllombat, dëshmitari ka deklaruar se për eliminimin e bombinës duhet të largohen bllombat shtetërore, mirëpo në ditën e kontrollit nuk e kanë ditur a është ndonjë bllombë e manipuluar apo jo ngase këtë e konstaton vetëm laboratori, pasi kanë bërë matjen me poçe elektrike kanë vërejtur se bombina është e larguar, mirëpo edhe njehsori jep shenjën sinjalizuese .. që tregon se bombinat nuk janë në rregull.

Dëshmitari mëtutje ka deklaruar se e kanë hequr njehsorin pa i prekur fare bllombat shtetërore, të njëjtin e kanë futur në një qese dhe e kanë dërguar në njësitin që e dërgojnë në laborator, po ashtu edhe qeses i kanë vendosur bllomba siguruese që vetëm laboratori i hap.

Në pyetje të përfaqësuesit të palës së dëmtuar se a ka mundësi që bombina L1 pa veprimin e njeriut, dëshmitari ka deklaruar se jo, kjo mund të ndodh, sepse kjo bënë matjen edhe para instalimit testohet

Ndërsa në pyetjen e Gjykatës se nëse shikohet me sy të lirë bllombat shtetërore a mundeni me i vërejte se a janë të manipuluara, dëshmitari ka deklaruar se ne mund ti vërejmë vetëm nëse janë të këputura ose mungojnë, në rastin konkret nuk kanë vërejte që bllombat shtetërore janë të manipuluara, si dhe ka mundësi edhe dikush tjetër të hap ormanin edhe me kaçavidë.

I akuzuari në mbrojtjen e tij ka deklaruar se: zakonisht në mëngjes shkon në punë, por kur e ka pa orëmatësin e hapur e ka njoftuar shërbimin teknik të KEDS-it, zyrtarët nga aty i kanë thënë se duhet me kqyr vetë se kush po e hap ormanin e orëmatësve. I njëjti ka deklaruar se nuk ndihet fajtor për veprën penale ngase orëmatësi është në rrugë jashtë oborrit të shtëpisë së tij dhe nuk ka manipuluar me të, si dhe tërë ditën nuk është në shtëpi, nga se punon si agjent tregtar dhe se nuk mundet me ditur se kush e ka hap ormanin e orëmatësit. I pandehuri ka deklaruar se sa është në dijeni, faturat e energjisë elektrike i vijnë pasi shiqohet ora, e jo me paushall.

Në pyetje të Gjykatës se, a jeni në dijeni se sa orë janë të vendosura në ormanin .., i pandehuri ka deklaruar sa është në dijeni se në këtë orman janë 3-4 orë, sa shpi janë aq janë edhe orë. Konkretisht nuk e din se ku gjendet ora e tij pasi që nuk ka qenë prezent as ku është vendos ora digjitale e as kur e kanë bërë ndërrimin e orës, vetëm në bazë të faturës e ka vërejtë se e kanë marrë, dhe pasi që i ka ardh fatura ka shku është interesu pse i ka ardh ajo faturë, i kanë thënë e ki dënim. I kanë thënë se a donë me pagu dënimin, i njëjti nuk ka pranu i ka thënë qone për gjyq, i njëjti ka pas mundësi me pagu atë shumë, por nuk e ka pagu sepse nuk e ka ndijë vetën fajtor.

Prokurori i shtetit në fjalën përfundimtare ka deklaruar se**:** me provat që janë administruar, përkatësisht me provat materiale e sidomos me dëgjimin e dëshmitarëve B. M. dhe A. A. në tërësi janë provu veprimet inkriminuese të pandehurit dhe është provuar në tërësi se i njëjti është fajtor për veprën penale për të cilën është akuzuar. Të gjitha provat e administruara ishin prova të qarta, të besueshme dhe në përputhje njëra me tjetrën dhe të cilat e vërtetojnë fajësinë e të akuzuarit. Kërkon nga Gjykata që të akuzuarin ta shpall fajtor, ta dënoi në bazë të ligjit si dhe të obligoi në shpenzimet e procedurës penale dhe dëmit të shkaktuar.

Përfaqësuesi i palës së dëmtuar në fjalën përfundimtare ka deklaruar se: i bashkëngjitet në tërësi fjalës së prokurorit të shtetit dhe parashtron kërkesë pasurore juridike si në vlerën e specifikuar si në shkresa të lëndës.

I akuzuari në falën përfundimtare ka deklaruar se: nuk e ndien vetën fajtor, asnjëherë nuk është ballafaquar me Gjykatë as për këto punë e as për tjera. Kërkon nga Gjykata që ta liroi nga dënimi.

Pas administrimit të provave të cekura më lartë, gjykata i ka vlerësuar të njëjtat një nga një dhe në lidhshmëri reciproke me njëra tjetrën, erdhi në përfundim se gjatë shqyrtimit gjyqësor nuk u provua se në veprimet e të akuzuarit A. SH. të jenë plotësuar elementet e figurës së veprës ndryshimi i njehsorit të shërbimeve nga neni 323 të KPRK-së.

Gjatë shqyrtimit gjyqësor, gjykata ka konstatuar këtë gjendje të fakteve:

Gjatë shqyrtimit gjyqësor gjykata ka vërtetuar se, njehsori i cili është hasur i manipuluar ishte në emër të akuzuarit A. SH.

Kontestuese ishte se, kush kishte manipuluar me njehsorin elektrik, dhe për gjykatën ishte kontestuese se në rasatin konkret a janë përmbushur elementet e figurës së veprës penale ndryshim i njehsorit te shërbimeve në dëm të KEDS-it.

Sipas vlerësimit të kësaj gjykate, pikërisht këto fakte të kontestuar e kanë bërë aktakuzën e prokurorisë të pa bazuar.

Edhe pse nga procesverbali i KEDS-it, me nr.0620496 e dt. 25.01.2016, është cekur se, njehsori elektrik, pllombat i ka të maniupuluara, të përshkruar më afër si në dispozitiv të këtij aktgjykimi......, .ndërsa nga dëgjimi i dëshmitarëve të KEDS-it, B.M. dhe A. A. u vërtetua se me rastin e ndrrimit të njehsorit, ormani .. gjendet jashtë në rrugë i vendosur në shtyllë, është orman ku ruhen njehsorët, është i mbyllur me çelës, çelësin gjithnjë e posedojnë punëtorët e KEDS-it, mirëpo tani çdokush ka çelësa. Nuk ju kujtohet fare se ditën kritike ormani i njehsorit a ka qenë i hapur apo i mbyllur. shtëpia ka qenë e mbyllur ngase nuk kanë mundur ta bëjnë regjistrimin e pajisjeve, mirëpo në ditën e kontrollit nuk e kanë ditur a është ndonjë bllombë e manipuluar apo jo, në rastin konkret nuk kanë vërejtur që bllombat shtetërore janë të manipuluara, ka mundësi edhe dikush tjetër të hap ormanin edhe me kaçavidë.. Andaj shtrohet pyetja se kush e manipuloi njehsorin? çfarë interesi kishte i akuzuari A. të shfrytëzoi enetgjinë elektrike në mënyrë të paautorizuar, ashtu siç shkruan në akuzë, e duke pas parasysh faktin se i akuzuari me të vërejtur ormanin e ormatësve të hapur, i ka njoftuar zyrtarët e KEDS-it, ndërsa të njëjtit ju kanë drejtuar me fjalët se: *duhesh vetë me kqyr se kush po e hap ormatësin,* meqë i njëjti punon si agjent tregtar, është logjike se nuk mund të qëndroj në shtëpi e të vëzhgojë se kush mund të hap ormanin e njehsorit. Konkretisht nuk e din se cili është njehsori i tij, pasi që është në rrugë, jashtë oborrit të shtëpisë së tij, ndërsa me rastin e vendosjes së njehsorit digjital nga ana e zyrtarëve të KEDS-it, nuk ka qenë prezentë, gjë që vërtetohet edhe nga procesverbali i KEDS-it, mbi ndrimin e njehsorit Nr. 0620496 e dt. 25.01.2015, ku në anën d jathtë të procesverbali është konstatu se *jo prezent* konsumatori.

Nga procesverbali me nr. 1870196 e dt. 12.05.2016, i përpiluar te konsumatori A. SH. është konstatuar se, gjatë vizitës te konsumatorri, kemi hasur në njehsor të bllombuar tek i cili me urdhëresë të Qendrës së Kalibrimit, bëhet regjistrimi i pajisjeve elektrike për procedim të mëtutjeshëm sipas rregullores. I cili procesverbal është i nënshkruar nga zyrtarët e KEDS-it dhe konsumatori, ndërsa nuk janë konstatuar ndonjë parregullsi.

Nga deklarata e dëshmitarit B. M. rrjedh se ormani .. gjendet jashtë në rrugë i vendosur në shtyllë, është orman ku ruhen njehsorët, është i mbyllur me çelës, çelësin gjithnjë e posedojnë punëtorët e KEDS-it, mirëpo tani çdokush ka çelësa. Nuk i kujtohet fare se ditën kritike ormani i njehsorit a ka qenë i hapur apo i mbyllur dhe i akuzuari nuk ishte prezent me rastin e kontrollit me dt.25.01.2015, gjë që vërtetohet nga procesverbali. Në rastin konkret, njësori nuk ishte i dëmtuar, dëshmitari nuk ka vërejtur që bllombat shtetërore janë të manipuluara, dhe i akuzuari nuk dyshohej për vjedhje të energjisë elektrike.

Nga kjo deklaratë e dëshmitarit B. M. vërtetohet pohimi i të akuzuarit i cili ka deklaruar se, nuk ishte prezent me rastin e ndrrimit të njehsorit dhe vendosjes së njehsorit digjital, i cili para gjykatës ka deklaruar se e ka pa ormanin e hapur dhe ka shkuar tek zyratët e KEDS-it, ndërsa këta të fundit i kanë thënë se, ”*duhet vet me kontrollu se kush e ka hap”*, se njësori është jashtë oborrit të shtëpisë së tij dhe se nuk e din se konkretisht cili është njehsori i tij dhe në të njëjtin mund të ketë qasje çdo kush dhe mund ta dëmtoj.

Gjatë shqyrtimit gjyqësorë me asnjë provë nuk e vërtetoj se, i akuzuari ta ketë dëmtuari ka manipuluar me njehsorin, dhe e vetmja rrethanë që e lidh të akuzuarin me veprën penale është fakti se i njëjti është pronar e atij njësori. Në rastin konkret si pronar i njësorit do të mund të vinte në shprehje përgjegjësia penale objektive, por meqë njësori ishte në rrugë jashtë shtëpisë së të akuzuarit, atëherë gjykata vlerësoi se mvishet me këtë përgjegjësi pasi nuk ishte i keqpërdorur dhe i njëjti nuk kishte ndonjë arsye për të dëmtuar këto bllomba. Njësori nuk ishte nën mbikëqyrje të vazhdueshme nga ana e të akuzuarit, meqë ishte jashtë oborrit të shtëpisë dhe se në rrugë ku frkuentojnë persona të panjohur dhe persona të tjerë, pasi që njësori siç thotë edhe dëshmitari B dhe A se: “çdo kush mund ti ketë çelsat, si dhe ka mundësi edhe dikush tjetër të hap ormanin edhe me kaçavidë”, fakt ky që nuk u kontestua gjatë shqyrtimit gjyqësor nga e dëmtuara.

Gjykata bazuar në të lartcekurat mbrojtjes së të akuzuarit, ja fali besimin plotë dhe të akuzuarin A.S. e liroi nga aktakuza, për shkak se në veprimet e të akuzuarit nuk janë përmbushur elementet e figurës së veprës penale *ndryshimi i njehsorit te shërbimeve nga neni 323 të KPPRK-së të kryer kinse në dëm të KEDS-it.*

Gjykata të akuzuarin e ka liruar edhe nga detyrimi i pagimit të shpenzimeve të procedurës penale dhe vendimi i gjykatës në këtë drejtim është i bazuar në nenin 454 par. 1 të KPPRK-së.

Gjykata konform nenit 463 par. 3 të KPPRK-së, të dëmtuarën KEDS-Distrikti në Pejë, e udhëzoi në kontest civil, për realizimin e kërkesës pasurore juridike.

Nga arsyet e theksuara si më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

**P.nr. 541/18.**

**Sekretarja juridike Gj y q t a r j a**

Bute Noci Florije Zatriqi

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar

ankesa në afat prej 15 ditësh, nga dita

e marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë,

e nëpërmjet të kësaj gjykate