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**P.nr. 580/14**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË D.P.** , gjyqtari Sejdi Blakaj me sekretaren juridike Gjyljeta Çorkadiu , në lëndën penale kundër të pandehurit A.K , sipas aktakuzës së PPTH-së D.P. në Pejë PP .nr.1426/14 të dt.06.8.2014 për vepre penale : të ngacmimit nga neni 186 par 1 të KPRK-së dhe vepër penale : të kanosjes nga neni 185 par 2 të KPRK-së, përfundimit të shqyrtimit gjyqësorë , publik dhe me gojë, të mbajtur në pranin e të pandehurit A.K dhe të prokurorit të shtetit Ardiana Veseli me dt.06.2.2020, ka marrë dhe botërisht ka shpallë këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**I PJESA REFUZUESE**

**Kundër të pandehurit :**

**A.K i lindur me dt.... në p rruga .. nr. .. , ku edhe tani jeton, i biri i A dhe nënës A e gjinisë H j, i njohur me dokument identifikues numër ..., ka të kryer shkollën e mesme, i pa punë , i martuar, i gjendjes së dobët ekonomike, kinse i pa dënuar më parë nga gjykata, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës , më parë i pa dënuar, gjendet në liri .**

**Konform nenit 363 par 1 pika 1.1. të KPPK-së**

**REFUZOHET AKTAKUZA**

**Gjëja se:**

Me datë. 11.7.2014 në fsh. L Komuna e P , seriozisht e kanos të dëmtuarën V.B se do të rrëmbej , në atë mënyrë që i pandehuri pasi nuk arrin të kontaktoj me të dëmtuarën , sepse e njëjta për shkak të shqetësimeve që i ka shkaktuar, e lëshon punën dhe e ç’ kyç telefonin e saj , të dëmtuarës i dërgon mesazhe me përmbajtje kërcënuese në telefonin e vëllait të H.B , me fjalët kanosëse , “unë nuk heki kurrë dorë nga Valbona deri sa unë jam gjallë dhe mbani ku të doni se unë një ditë do ta grabis”.

-me çka kishte për të kryer vepër penale : të kanosjes nga neni 185 par 2 të KPRK-së

-sepse prokurori i shtetit hoqi dorë nga ndjekja penale kundër të pandehurit, pasi që paraprakisht e dëmtuara Valbona Berisha e ka tërheq propozimin .

Shpenzimet procedurale ju ngarkohen mjeteve buxhetore të gjykatës .

**II PJESA DËNUESE**

**I pandehuri A.K me të dhëna personale si në dispozitivin e parë,**

**ËSHTË FAJTOR**

Për shkak se:

Me datë 04.7.2014 , rreth orës 18:00 minuta , në fsh. L Komuna e P, me qëllim ngacmimi është përfshirë në një sjellje të vëmendjes së vazhdueshme dhe me këtë rast i ka shkaktuar shqetësim të dëmtuarës V.B nga fsh. L Komuna e P , në atë mënyrë që e dëmtuara kthehej nga puna për në shtëpi së bashku me vëllain e saj , i pandehuri me veturë e përcjellë nga pas dhe nga e njëjta kërkon që të bisedojë , por pasi e dëmtuara refuzon i pandehuri vazhdon të sillet për rreth shtëpisë së saj edhe pasi mbërrin ajo në shtëpi .

-me çka ka kryer vepër penale: të ngacmimit nga neni 186 par 1 të KPRK-së .

Prandaj gjykata të pandehurin konform nenit 41,42,43,46, dhe nenit 186 par 1 të KPRK-së.

**E GJYKON**

Me dënim me gjobë në shumë prej  **300 € euro**, të cilën gjobë bi pandehuri është i obliguar ta paguaj në afat prej 3 muajsh , në rast të mospagimit gjoba në fjalë i zëvendësohet me dënim me burg duke llogaritur 20 (njëzet) euro për 1 ( një) ditë burgu .

Obligohet i pandehuri që në emër të paushallit gjyqësorë të paguaj shumën prej 15 euro , kurse ne emër te taksës për mbrojtjen e viktimave të krimit shumën prej 30 euro - të gjitha këto 15 ditë pasi që aktgjykimi të merr formën e prerë.

Shpenzime procedurale nuk ka pasur.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë me dt06.8.2014 kundër të pandehurit A.K , ka ngritë aktakuzë numër PP/II . nr.1426/14, për vepra penale :të ngacmimit nga neni186 par1 të KPRK-s dhe vepër penale të kanosjes nga neni 185 par 2 të KPRK-së, duke i propozuar gjykatës që pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësorë të pandehurin ta shpallë fajtorë , ta dënoj sipas ligjit dhe ta obligoj në pagimin e shpenzimeve procedurale .

Lënda në fjalë është caktuar disa herë por për shkaqe objektive nuk është arritur që të përfundohet:

Ndërkohë që me dt.06.8.2015 në këtë gjykatë kanë ardhur : e dëmtuara V. B dh vëllai i saj dëshmitari H. B dhe të njëjtit përmes një shënimi zyrtar veç e veç kanë deklaruar në mes tjerash...

V. B “ të dhënat nga aktakuza në të dy pikat janë të sakta ... mirëpo tash e sa muaj unë nuk kam as kontakte e as probleme me të pandehurin ... në cilësinë të dëmtuarës ju deklaroj se kundër të pandehurit nuk i bashkëngjitëm ndjekjes penale , nuk kërkoj kompensim të dëmit dhe nuk jam e interesuar që i njëjti për këtë çështje të shpallet fajtor e as të dënohet ... për veprën e dytë penale – Kanosjes ju deklaroj se e tërheqë propozimin kurse për të parën si e dëmtuar nuk parashtroj kërkesë për kompensimin e dëmit dhe nuk i bashkëngjitëm ndjekjes penale kundër të pandehurit... Ju lus që mundësisht të mos më ftoni në shqyrtim gjyqësor...”

Dëshmitari H.B : “ të dëmtuarën e kam motër ... rastet e përshkruara në aktakuzë janë të sakta...unë edhe pse si dëshmitar dua të them se i pandehuri tani ka sjellje të mira , dh në cilësinë vëllait të të dëmtuarës ju lus që për rastet në fjalë të pandehurit ti ndihmoni maksimalisht sepse i njëjti është i ri dhe shpresoj që asgjë nuk ka bërë me qëllim të keq ... ju kisha lutur që të mos më ftoni në shqyrtim , dhe çka do që vendosni ne si familje nuk do ta kundërshtojmë”

Ndryshe, prokurorja e shtetit pasi që e ka lexuar aktakuzën ka deklaruar : meqenëse e dërmuara V . B sipas shënimit zyrtar të kësaj gjykate me dt. 06.8.2015 është tërheqë nga ndjekja penale kundër të pandehurit A.K për vepër penale të kanosjes nga neni 185 par 2 të KPRK-së , - me ligjin e vjetër të dt. 01.1.2013 , dhe meqenëse kjo vepër penale atëherë ndiqej sipas propozimit të palës së dëmtuar atëherë unë si prokurore e çështjes nuk jam e autorizuar që të vazhdoj me ndjekjen penale kundër të pandehurit dhe heqë dorë nga aktakuza PP/II nr.1426/14 të dt. 06.8.2014 sa i përket veprës penale të Kanosjes nga neni 185 par 2 të KPRK-së – përkatësisht dispozitivit të dytë – ndërkohë që dispozitivi i parë i aktakuzës mbetet i njëjtë.

Prandaj i pandehuri pasi që paraprakisht i është lexuar akuza, është njoftuar me të drejtat dhe detyrimet procedurale dhe pasojat e pranimit përkatësisht të mos pranimit të fajësisë- e ka pranuar fajësinë dhe ka manifestuar keqardhje për atë që i ka ndodhur. Këtë pranim fajësie gjyqtari – pasi që paraprakisht e ka marrë pëlqimin e prokurorit së shtetit , e ka pranuar , i bindur se pranim fajësinë i pandehuri e ka bërë ashtu siç e parasheh ligji – vullnetarisht dhe pa u ndikuar nga askush dhe në asnjë mënyrë!.

Meqenëse i pandehuri e pranoj fajësinë gjyqtari kaloj në marrjen e vendimit lidhur me llojin dhe lartësinë e masës ndëshkuese , me ç rast i pati parasysh të gjitha rrethanat rënduese dhe lehtësuese. Rrethanë renduese në rastin konkret gjyqtari nuk ka gjetur , kurse nga ato lehtësuese ka çmuar : pranimin e sinqertë të fajësisë , pendimin e thellë për këtë, qëndrimin korrekt në gjykatë, padënueshmërinë e mëparshme , moshën e re ,e sidomos faktin se i pandehuri me familjen e të dëmtuarës janë pajtuar – e dëmtuara edhe është tërhequr komplet nga ndjekja penale kundër tij , nuk ka kërkuar as kompensim të dëmit dhe e ka lutur gjykatën që të pandehurin ti ndihmoj sa më shumë që është e mundur ,dhe kësisoj gjyqtari mendon se edhe me një vendim si në dispozitvin e aktgjykimit ndaj të pandehurit do të arrihet qëllimi i ndëshkimit i paraparë me neni 41 të KPK-së

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale është marrë konform nenit 450 të KPPRK-së .

Vendimi obligimin e të pandehurit për taksat për programin e kompensimit të viktimave të krimit është marrë konform Ligjit nr. 05/L-036

Nga sa u tha më lartë konform nenit 365 të KPPRK-së u vendos si më lartë

Nga Gjykata Themelore në Pejë D.P. datë.06.2.2020.

Sekretarja juridike Gjyqtari

Gjyljeta Çorkadiu Sejdi Blakaj

**KËSHILLA JURIDIKE**

Kundër këtij aktgjykimi lejohet

Ankesa në afat prej 15 ditësh nga

Dita e marrjes , Gjykatës të Apelit në Prishtinë

E përmes kësaj Gjykate .