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**P.nr.595/17**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË- DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**, sipas Gjyqtares, Florije Zatriqi, me pjesëmarrjen e zyrtares ligjore Bute Noci, në çështjen juridiko-penale kundër të akuzuarit, H J nga fsh.S i U, për shkak të veprës penale, *lidhja e paautorizuar në shërbime nga neni 321 të KPRK-së,* duke vendosur lidhur me aktakuzën e Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, PP/II.nr.481/2017 të dt. 16.05.2017, pas mbajtjes së seancës së shqyrtimit gjyqësor, me dt.23.10.2019, në prezencën e Prokurorit të shtetit, Lumturije Hoxha, të akuzuarit H J, mbrojtësit të tij av. Idriz Ibraj, përf. të palës së autorizuar -KEDS, Burhan Shabanaj murr, me dt. 28.10.2019, publikisht shpalli dhe me dt. 13.12.2019 përpiloi, këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**I akuzuari H J,** i lindur me .... në fsh. S K.-D, nga babai B dhe nëna SH e lindur G, ka të kryer fakultetin e makinerisë, i pa punë, i martuar, baba i katër fëmijëve, i gjendjes së mirë ekonomike, i identifikuar sipas letërnjoftimit me nr. personal ...., lëshuar nga MPB -Prishtinë, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

-Me datë 14.101.2015, në fsh. V R –.. K.Pejë, pikërisht në biznesin e tij D.H.F. C, pa autorizim të furnizuesit të autorizuar është lidhur në përçuesin e energjisë elektrike, në atë mënyrë që gjatë kontrollit të njehsorit elektrik nga ana e komisionit të autorizuar i KEDS-it, të njëjtit tek i pandehuri kanë vërejtur se janë hekur fazat e daljeve L1 dhe L2 dhe i ka vendos në hyrje ku nuk bëhet matja e energjisë së shpenzuar, me çka në mënyrë të paautorizuar ka shpenzuar energjinë elektrike me pajisjet e cekura në procesverbalin me nr. 1395433, ku si pasojë e kësaj, të dëmtuarës KEDS, i ka shkaktuar dëmin në vlerë prej 5,246,13 euro,

- me çka ka kryer veprën penale, *lidhja e paautorizuar në shërbime nga neni 321 të KPRK-së,*

Andaj, gjykata konform dispozitave të nenit 7, 8 par.1, 9, 10 par.1, 17 par, 1, 21 par. 1 dhe 2, 41, 42, par.1 nën par. 1.1, 46, 50, 51, 51 par.1 dhe 4, 73, 74, dhe neni 321 të KPRK-së, dhe nenit 245, 246, 248 par.1 dhe 4, 359, 360, 361, 365, 366, 450 dhe 463 të KPPRK-së, të akuzuarit i shqipton,

**DËNIM ME KUSHT**

Ashtu që ndaj të akuzuarit, i përcakton dënimin me burg në kohëzgjatje prej tre (3) muajve, të cilin denim i pandehuri nuk do ta vuaj nëse në afat prej një viti nuk do të kryen ndonjë vepër tejtër penale, si dhe me denim me gjobë në shumë prej katërqind (400) euro, të cilin denim i akuzuari është i obliguar që ta paguaj në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh, nga plotfuqishmëria e këtij aktgjykimi, nëse i akuzuari dënimin e lartcekur nuk e paguan në afatin e caktuar atëherë dënimi me gjobë do të zëvendësohet me dënim me burgim, duke ju llogaritur një ditë burgu **njëzetë (20) euro** të gjobës.

I akuzuari obligohet të paguaj, shpenzimet e procedurës penale në emër të paushallit gjyqësor, shumën prej **pesëdhjetë (50) euro** dh taksën në shumë prej tridhjetë (30) euro, në afat prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

E dëmtuara KEDS-i – Distribucioni në Pejë, për realizimin e kompensimit të dëmit udhëzohet në kontest të rregullt civil.

***A r s y e t i m***

Prokuroria Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, ka ngrit aktakuzën PP/II.nr.481/2017 të dt. 16.05.2017, kundër të akuzuarit H J, për shkak të veprës penale, *lidhja e paautorizuar në shërbime nga neni 321 par.1 të KPRK-së.*

Gjykata mbajti seancën e shqyrtimit gjyqësor, në prezencën e prokurorit të shtetit, të akuzuarit, dhe përfaqësuesit të autorizuar të palës së dëmtuar, ku i pandehuri u njoftua me të drejtat e tij, nga neni 323 të KPPRK-së, si dhe pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurorit të Shtetit, në seancën e shqyrtimit gjyqësor, gjykata është bindur se i akuzuari e ka kuptuar aktakuzën dhe duke vepruar në kuptim të nenit 325 të KPPRK-së, të akuzuarit i ka dhënë mundësinë që të deklarohet për pranimin ose mospranimin e fajësisë. Me këtë rast, gjykata e ka udhëzuar të akuzuarin për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësisë në kuptim të nenit 248 par.1 pika 1.1, 1.2, 1.3, të KPPRK-së, kështu që i akuzuari ka deklaruar se nuk e pranon fajësinë për veprën penale që akuzohet, ashtu që gjykata shqyrtimin gjyqësor e ka vazhduar me procedurën e provave.

Në kuptim të nenit 327 të KPPRK-së, gjykata i ofron mundësinë prokurorit të shtetit, palës së dëmtuar dhe të akuzuarit, të japin fjalën hyrësen të tyre dhe pas dëgjimit të fjalës hyrëse, gjykata në procedurën e provave ka dëgjuar, dëshmitarët: A A, E H, B M dhe B L dhe janë lexuar këto prova materiale: procesverbali me numër 1395433 i dt. 14.01.2016, procesverbali për pranim të instalimit elektrik me nr. ..., procesverbali me nr. 0437132 dt. 13.08.2015, fatura me nr. 201512 si dhe fotdokumentacioni i njehsorit elektrik nga shkrE e lëndës, dhe së fundi është dëgjuar mbrojtja e të akuzuarit.

**I akuzuari, në mbrojtjen e tij të dhënë gjatë shqyrtimit gjyqësor, ka deklaruar se:** ditën kritike, nuk ka qenë në vendin e ngjarjes, konkretisht në V –Rajoni –..., në biznesin e tij DHV-C. Djali i tij F, në ndërkohë kishte ardhur aty. Sipas punëtorëve të cilët i kanë treguar, se aty ka ardhur një automjet civil me tabela regjistrimi 02, me katër persona. Të njëjtit kanë hy në pjesën e motelit dhe kanë shkaktuar zhurmë gjatë kontrollit dhe klientët që kanë qenë duke pushuar kanë dal jashtë po ashtu një punëtor i pompës ka dal pas objektit dhe i ka pyetur çka është problemi. Ata kanë thënë jemi të KEK-ut, pa e paraqitur asnjë bexh (id), apo dëshmi dhe kemi ardhur për kontroll të jashtëzakonshme. Punëtori është kthye në pompë dhe ka vazhdua punën, në ndërkohë rastësisht djali im F i moshës madhore ka shkua në pompë dhe bashk me punëtorët tu pi kafe kanë ardhur ata persona me procesverbal të gatshëm dhe kanë pyetur se kush është përgjegjës këtu, punëtorët i kanë thënë është djali i pronarit dhe ia kanë ofruar djalit procesverbalin për ta nënshkruar pasi që ata i kanë thënë se është raporti i kontrollës. Në ndërkohë punëtorët më kanë thirrë në telefon dhe më kanë thënë, se disa persona kinse të KEK-ut, e që kanë qenë pa uniforma po të kërkojnë me bisedua me ty për arsye se rryma nuk është diçka në rregull. Unë iu kam përgjigj, për mua është gjithçka në rregull, ne nuk kemi bërë asnjë veprim të jashtëligjshëm dhe ata mund ti kryejnë punët e veta. Më tutje deklaron se, nuk dyshon se nuk janë punëtor të KEK-ut, por se nuk kanë pas uniforma dhe bexha.

I pandehuri më tutje deklaron duke shtuar se, sa i përket pllombave, ata vet kanë muajt me manipulua, sepse nuk ka qenë prezent, e as nga familjarët e tij. Çdo muaj ka paguar nga 300, 350, 400 por saktë nuk e din, është pronar dhe e menaxhon biznesin.

Më tutje, ka deklarua se në muajin shtator të vitit 2015, e kanë ndërtua lokalin, është bërë pranimi i instalimit elektrik nga KEDS-i, ndërsa në muajin dhjetor të vitit 2015, diku kah data 15 deri 20-dhjetor, ka filluar punën në lokal, e po ashtu edhe kontrolla e parë e orëmatësit, ka qenë në muajin dhjetor, ku ka qenë prezent edhe vet i akuzuari dhe çdo gjë ka qenë në rregull, ashtu si në procesverbalin 19.02.2015. Në një pyetje tjetër, i akuzuari përgjigjet duke thënë se, ka të kryer shkollën e mesme – është teknik i makinerisë, nuk ka njohuri në instalimet e rrymës, nuk e ka profesion. Në një pyetje tjetër deklaron se, pllombat distributive kanë qenë të plastikes dhe se nuk ka provuar me i qel pllombat. Pas nënshkrimit të procesverbalit nga ana e djalit të tij, nuk është kontaktuar me telefon.

Në mes tjerash deklaron se, nuk ka dëshmi se ka filluar me punua në lokal në muajin dhjetor -2015, por nga muaji gusht, shtator e deri në dhjetor kanë punuar duke e lëshuar nxehjen, izolimin e mureve me tapeta. Përf. i autorizuar i KEDS-it, nga shkrE e lëndës ka nxjerrë, transaksionin në emër te të akuzuarit se, me të cilin dëshmon se, i njëjti është konsumator i KEDS-it, nga data 20.08.2015, gjë të cilën nuk e konteston as i akuzuari e as mbrojtësi i tij, por e arsyetojnë se gjatë kësaj kohe kanë qenë përgatitjet e lokalit për të filluar punën. Në një pyetje tjetër të përf. të autorizuar të palës së dëmtuar, se a i është bërë një kontroll në motelin e tij, i njëjti deklaron se nuk i kujtohet, i cili procesverbal i lexohet nga ana e përf. të KEDS-it. I akuzuari më tutje deklaron se e kemi qit njehsorin për mos me keqpërdor rrymën dhe nuk kemi punuar pa njehsor deri sa kanë ardh dhe e kanë pllombu punëtorët e KEDS-it, menjëherë pas 3-4 ditë.

Gjykata në shqyrtim gjyqësor, i ka nxjerrë të gjitha provat, si dhe ka administruar të gjitha provat që gjenden në shkresa të lëndës dhe më pas ka vazhduar me fjalën përfundimtare.

**Prokurorja e shtetit në fjalën e saj përfundimtare deklaron se:** gjatë këtij shqyrtimi gjyqësor, në këtë çështje penale u vërtetua se i akuzuari H J, është kryes i veprës penale për të cilën pandehet. Gjatë shqyrtimit kryesor është dëgjuar dëshmitari A A zyrtar i KEDS-it, i cili ka deklaruar se, tek i pandehuri kanë konstatuar se njehsori ishte i pllombuar me pllomba distributive të manipuluara, ku pasi që kanë hapur kapakun e njhesorit kanë vërejtur se hyrjet dhe daljet L1 dhe L2, kanë qenë të vendosura në një vend ku nuk është bërë matja e energjisë së shpenzuar si dhe i njëjti ka deklaruar se pllombat kanë qenë të dëmtuara dhe ka pas shenja të përdorimit të forcës për ti hap ato. Gjatë shqyrtimit kryesor është dëgjuar edhe dëshmitari E H zyrtar i KEDS-it, i njëjti ka delaruar se, tek njehsori kanë vërejtur se, bllombat distributive kanë qenë të manipuluara, pllomba ka qenë e dëmtuar, kur e kanë hap kapakun e njehsorit për kontroll kanë vërejtur se edhe njehsori ka qenë i manipuluar në fazën L1 dhe L2, dhe në momentin kur i kanë vërejtur këto manipulime kanë heq L3, e cila ka qenë duke u matur dhe e kanë lënë në funksion vetëm fazën L1 dhe L2, e cila ka qenë duke u keqpërdor dhe të gjitha pajisjet që kanë qenë të lidhura me L1 dhe L2, i kanë shënuar në procesverbal, gjithashtu edhe i pandehuri në mbrojtjen e tij ka provuar ta bind gjykatën se, në lokalin në fjalë ka filluar punën rreth datës 15.12.2015, por në bazë të fletëpagesave, të cilat i ka prezantua përfaqësuesi i KEDS-it, rezulton se i njëjti njehsor është vënë në përdorim që nga muaji i 8 të viti 2015, andaj deklaratës së të njëjtit gjykata duhet t’ia fali besimin, propozon që të njëjtin ta shpall fajtor, ta dënon sipas ligjit dhe ta obligon në pagimin e shpenzimeve procedurale.

**Përfaqësuesi i autorizuar, në fjalën e tij përfundimtare, ka deklaruar se:** i bashkëngjitet në tërësi fjalës përfundimtare të prokurores së shtetit, po ashtu ka deklaruar se parashtron kërkesë pasurore juridike, llogaritje e cila është bërë në bazë të ligjit për energjinë elektrike, rregullin për kushtet e përgjithshme të furnizimit me energji, procedurës për identifikimin dhe parandalimin e shfrytëzimit të paautorizuar të energjisë elektrike dhe vendimit të ZRRE, e që është shuma prej 5, 246. 13 euro.

**Mbrojtësi i të pandehurit av. Idriz Ibraj në fjalën e tij përfundimtare, ka deklaruar se,** mendoj se gjatë seancës dhe gjithë seancave të mbajtura, administrimit të provave kinse të propozuara, mendoj se në asnjë moment nuk u arrit që të vërtetohet së pari se a ka pas fare vepër penale të kryer apo veprim të kundërligjshëm në këtë çështje, nuk dihet edhe nëse ka pasur, se kush është kryes i saj pra konstatohet se fare, mungon figura e veprës penale dhe e personit si kryes. Nisur nga e para, thuhet se komisioni ka gjetur pllombat e hapura deri në këtë seancë, prokurori i shtetit as që e ka pas të qartë se për cilat pllomba bëhet fjalë, për ato distributive, shtetërore apo të prodhuesit. Sot kuptoj se është fjala për pllomba distributive mirëpo edhe pse u sqarua çështja gjatë seancës prapë mbetet pranë pretendimeve se janë hapur apo është provuar me forcë të hapen pllombat plastike të cilat edhe po ti demonstrojmë këtu në gjykatë ose këputen dhe dëmtohen në mënyrë të pariparueshme ose janë të paprekshme pikërisht për këtë qëllim është gjetur ky modus ngase pllombat e më parmë të metalit të plumbit lehtë janë hapur dhe kemi pas keqpërdorim, ndërsa këto nuk hapen por këputen në tërësi konsatim që nuk ekziston në procesverbal. Duke u nisur edhe nga fakti se lokali ishte i ri dhe kontrollat e shpeshta të tij edhe pa filluar punën si lokal por kur ishte në rregullim, menjëherë pas lëshimit në punë me dt.19.12.2015, dhe fill pastaj pa kaluar as një muaj sipas pretendimeve tregojnë se komisioni i KEDS-it, ka pasur për qëllim, ndërsa qëllimet e tyre që ju qepen pas bizneseve posaçërisht në fillim janë të qarta botërisht. Fakti se me dt. 19.12.2015, kur ishte prezent vet pronari, komisioni kishte kryer punën e tij, në prezencën e tij dhe kishte konstatuar se gjendja në tërësi ishte në rregull dhe kishte pllombuar prapë njehsorin e tij duke e lënë procesverbalin për gjendje të rregullt. Moment i dytë kur ata pas më pak se një muaj me dt. 14.01.2016 (që kjo datë le për të dyshuar ngase procesverbali ka të shënuar 14.01.2015, do të thotë 8 muaj para se të ekzistonte lokali) dhe në mungesë të prezencës së pronarit dhe askujt nga stafi punonjës, kishin hyrë në mënyrë jo të rregullt në objektin pa uniforma, pa bexha të KEDS-it, që me të dyja janë të ngarkuara dhe e kanë detyrë prioritare të prezantohen tek konsumatorët, kanë shkuar te njehsori, kanë punuar-manipuluar, çfarë kanë dëshiruar dhe e kanë përpiluar procesverbalin të cilin ia kanë ofruar djalit të pronarit për ta nënshkruar dhe i njëjti si i ri dhe i pa informuar lidhur me çështjen e ka nënshkruar. Mirëpo aktorët e përpilimit të këtij procesverbali nuk e kanë pa të arsyeshme së paku pllombat e manipuluara apo të dëmtuara ti prezantojnë si provë materiale që të vërtetohet diçka në këtë drejtim edhe pse ata vet kanë mundur për hiq më gjatë se 5 sekonda ti hapin, ti dëmtojnë dhe ti manipulojnë me to dhe pikërisht për këtë është dashur që të prezantohen tek lokali dhe me dikën nga të pranishmit të afrohen tek njehsori apo tabela, e jo ketë punë ta kryejnë pa askënd. Nuk qëndron fakti se prokurorja mundohet që mbrojtjen e të akuzuarit ta quan si pretendim për të ikur nga përgjegjësia sepse i njëjti është shumë serioz, shumë i saktë në përgjigje të cilat edhe i përgjigjen shkresave të lëndës, andaj nuk ka pretendime për ti ikur por janë prova se ky nuk është kryes i kësaj vepre dhe mendojmë se as nuk ka ekzistuar vepra sepse me administrimin e provave nuk ka mund të vërtetohet se ka qenë e kryer një vepër e tillë. I akuzuari taksativisht numëroi se në gusht të vitit 2015, ka bërë kërkesën për pranimin e instalimit dhe regjistrimin si konsumator pasi që ka filluar punën në meremetim të lokalit (enterierin) e ka pa të domosdoshme energjinë elektrike, është vendos njehsori, komisioni e ka bërë pranimin me 20.08.2015, pas kryerjes së procedurave diku në fillim të shtatorit është njoftuar se i është pranuar instalimi dhe të njëjtin e kanë regjistruar si konsumator gjatë dy tri muajve ka kryer investimin në interierin e lokalit dhe në dhjetor e ka lëshuar në funksion. Nuk ka pas motiv dhe as qëllim që ti ik shpenzimit të energjisë elektrike çka vërehet edhe nga raporti i transaksioneve që u prezantuan si provë. Sa i përket çështjes se përf. i të dëmtuarës se mbetet pranë kërkesës pronësore juridike në lartësinë sa është e cekur në faturën e dt. 22.01.2016, në lartësi prej 5.256.13 euro, ia përkujtoj të autorizuarit të KEDS-it, se ekziston rregullorja mbi mënyrën e llogaritjes së shfrytëzimit të paautorizuar nëse ajo vërtetohet. Në këtë rast së pari nuk jemi fare në shfrytëzim të paautorizuar dhe së dyti, kjo faturë është e hartuar në kundërshtim me dispozitat e asaj rregulloreje, ngase e njëjta rregullore taksativisht përcakton se nëse konsumatori komercial gjendet duke keqpërdorur llogaria i bëhet në bazë të shpenzimeve elektrike për 12 muaj, në mënyrë retroaktive, ndërsa konsumatorit të amvisërisë për 6 muaj. Mirëpo në par.2 ceket se kjo vlen nëse nuk ka një fakt meritor me të cilin vërtetohet një datë paraprake kur është kontrolluar konsumatori dhe kur nuk ekziston konstatim se ishte në rregull. Në këtë rast në procesverbalin e dt. 19.12.2015, është kontrolluar nga komisioni i KEDS-it, ka rezultuar tërësisht në rregull sipas konstatimit të vet komisionit ndërsa kontrollimi i dytë është bërë me dt.14.01.2016, që do të thotë se janë rreth 23 ditë, Andaj në asnjë mënyrë nuk guxon ti bëhet llogaria për 3 muaj në mënyrë retroaktive edhe nëse ka pas keqpërdorim. Nga sa u tha më lartë dhe në bazë të provave të administruara ne mendojmë dhe sigurisht edhe gjykata është e bindur tani se këtu i akuzuari nuk ka kryer kurrfarë vepre penale që i ngarkohet e as që ndiqet sipas detyrës zyrtare. Nga kjo pasi që prokurorja nuk e pa të arsyeshme (por zakonisht kur nisen për të ardhur në seanca edhe pse për një lëndë janë ndërruar 2-3 prokuror, vijnë me qëndrim të qartë se pretendojnë se është vërtetuar fajësia).Meqenëse e njëjta edhe në bazë të provave ka mundur të heq dorë nga aktakuza por këtë nuk e bëri, gjykatës i propozoj që të njëjtën ta refuzon si të pabazuar në tërësi.

**I pandehuri në fjalën përfundimtare ka deklaruar** se: në tërësi e përkrah fjalën përfundimtare të mbrojtësit të tij.

Gjykata pas analizimit të provave dhe vlerësimit të tyre të gjithanshëm, secilës veç e veç e në lidhje reciproke me provat tjera konform nenit 361 par.1, 2 të KPPRK-së, dhe pas vlerësimit të tyre vërtetoi këtë gjendje faktike.

-Se m*e datë 14.101.2015, në fsh. V R –.. K.P, pikërisht në biznesin e tij D.H.F. C, pa autorizim të furnizuesit të autorizuar është lidhur në përçuesin e energjisë elektrike, në atë mënyrë që gjatë kontrollit të njehsorit elektrik nga ana e komisionit të autorizuar i KEDS-it, të njëjtit tek i pandehuri kanë vërejtur se janë hekur fazat e daljeve L1 dhe L2 dhe i ka vendos në hyrje ku nuk bëhet matja e energjisë së shpenzuar, me çka në mënyrë të paautorizuar ka shpenzuar energjinë elektrike me pajisjet e cekura në procesverbalin me nr. 1395433.*

**Kjo gjendje faktike u vërtetua edhe nga dëgjimi i dëshmitarëve**: A A, E H, B M dhe B L dhe janë lexuar këto prova materiale: procesverbali me numër ... i dt. 14.01.2016, procesverbali për pranim të instalimit elektrik me nr. ..., procesverbali me nr. 0437132 dt. 13.08.2015, fatura me nr. 201512 si dhe fotdokumentacioni i njehsorit elektrik nga shkrE e lëndës, dhe së fundi është dëgjuar mbrojtja e të akuzuarit.

**Nga mbrojtja e të akuzuarit, gjykata ka vërtetuar se**: është pronar dhe menaxher i Kompanisë DHV-C në V –R –.. K. P. Ditën kritike, nuk ka qenë në vendin e ngjarjes, mirëpo nga punëtorët që punojnë në lokalin e biznesit të tij është informua se, aty kanë ardhur punëtorët e KDES-it, për kontroll të jashtëzakonshme, ku në ndërkohë, kishte ardhur djali i të akuzuarit F – i moshës madhore, ku punëtorët e KEDS-it, i kanë ofruar procesverbalin mbi të gjeturat ditën kritike, për ta nënshkruar pasi që ata i kanë thënë se është raporti i kontrollës.

Gjykata nga mbrojtja e të akuzuarit ka vërtetuar se, në vitin 2015 e kanë ndërtua lokalin, në muajin shtator të vitit 2015, është bërë pranimi i instalimit elektrik nga KEDS-i dhe në muajin dhjetor të vitit 2015 kanë filluar punën në lokal. Kontrolla e parë e orëmatësit, ka qenë në muajin dhjetor ku ka 19.12.2015, mirëpo nuk ka pas dëshmi se ka filluar me punu në muajin dhjetor -2015, nuk e konteston se kanë filluar me punua nga muaji gusht, por e arsyetojnë se gjatë kësaj kohe janë bërë përgatitjet e lokalit për të filluar punën. E gjithashtu nuk e konteston faktin se e ka vendos njehsorin për mos me keqpërdor rrymën dhe nuk kanë punuar pa njehsor deri sa kanë ardh dhe e kanë pllombu punëtorët e KEDS-it, menjëherë pas 3-4 ditë..

**Nga procesverbali i KEDS-it, me nr... i dt. 14.01.2015,** i cili procesverbal është korrigjuar nga ana e përfaqësuesit të autorizuar të palës së dëmtuar, ku data e saktë duhet të jetë 14.01.2016, gjë që është konstatuar edhe në procesverbalin e shqyrtimit kryesor të datës 23.10.2019. Gjendja faktike në procesverbal është konstatuar se, pllombat distributive janë të manipuluara, hapet kapaku për kontroll, kontrollohen hyrjet-daljet dhe kanë vërejtur se në hyrje ku nuk bëhet matja e energjisë së shpenzuar. Pajisjet elektrike që janë furnizue nga faza L-1 dhe L-2, (të cilat janë cekur në tabelën e procesverbalit), ashtu që jashtë matjes përçuesit kthehen në vend dhe pllombohet njehsori. Ky procesverbal shifet se është nënshkruar nga F J – djali i konsumatorit H J, të cilin fakt nuk e konteston as vetë i akuzuari.

**Nga procesverbali, 008896** **i dt. 17.08.2015,** shifet se është për pranim të instalimit elektrik, i nënshkruar nga djali i konsumatorit dhe në anën tjetër nga anëtarët e komisionit, gjë që nuk kontestohet as nga i akuzuari.

**Nga procesverbali me nr. 0437132 i dt.13.08.2015**, nga i cili rrjedh konstatimi se, njehsorit i mungon pllomba distributive, njehsori nuk figuron i rexhistruar në programin e COP, udhëzohet që menjëherë ta bëjë kërkesën për lidhje të re, ekipa përkatëse në distrikt duhet dal në vendin e ngjarjes dhe të bëjë pranimin teknik të njehsorit dhe të faturohen ... e shpenzuar, për shkak të sigurisë njehsori pllombohet. Njëherit nga ky procesverbal shifet se nr. i njehsorit dallon nga nr. i njehsorit si në procesverbalin e dt. 17.08.2015 e dhe të dt. 19.12.2015 por edhe nga fatura e rikthimit të humbjeve ku nr. i njehsorit është ....

**Nga fatura me nr. DPE16 HP08840** **e dt. 22.01.2016**, e Kompanisë D.H.F. C në V –R ..-të K.Pejë, në emër të pronarit H J, e rikthimit të humbjeve, shifet se fatura totale është 5,246.13 €.

**Nga procesverbali i dt. 19.12.2015, - shifet se,** gjatë vizitës nga ana e komisionit të KEDS-it, kanë hasur nënjehsor të pllombuar, pas këputjes së pllombës distributive, njehësori pllombat shtetërore, xhami si dhe hyrjet –daljet rezultojnë në rregull, njehsori ripllombohet kurse kuadri kryesor kyçës është dhe mbetet i pllombuar dhe një kopje e këtij procesverbali i është lënë palës.

**Nga procesverbali me nr. 1395433 i dt. 14.01.2016** - vërtetohet se, është konstatuar përmirësimi nga ana e A A dhe E H, si anëtar të komisionit përpilues i procesverbalit.

**Nga shkresa zyrtare me nr. 7096 lëshuar me dt.18.10.2019, nga zyrtarët e KEDS-it,** I H dhe F Q, është konstatuar se gjatë përpilimit të procesverbalit ka rrjedh një gabim teknik ku në vend të vitit 2016 është shkruar viti paraprak 2015, duke dhënë sqarime se zakonisht këto gabime ndodhin në muajin Janar. Lidhur me këtë shkresë, përf. i autorizuar i KEDS-it i ka prezantuar gjykatës edhe komunikimin e tij përmes email adresës me dt. 19.09.2019, e cila i është bashkangjitur shkresave të lëndës.

**Nga fotodokumentacioni nga shkrE e lëndës, shikohen pesë (5) foto,** ku shifet njehsori trefazor elektronik me orën e integruar, ku shihet se në mënyrë të paautorizuar është shpenzuar energjia elektrike me pajisjet e cekura në procesverbal, e për të cilat foto kanë dhënë sqarime edhe zyrtarët e KEDS-it.

Gjykata, duke u bazuar në këto dëshmi –prova materiale, për të cilat nuk ka dilema për faktet të cilat janë vërtetuar këtyre provave ju fali besimin e plotë e të cilat janë në lidhje logjike dhe reciproke me njëra tjetrën.

**Gjykata lidhur me këtë çështje penale, në seancën e shqyrtimit gjyqësor, ka dëgjuar dëshmitarin: A A, ekspert për monitorim dhe kontroll të humbjeve në KEDS,**  se në rastin konkret, data e saktë nuk i kujtohet, kanë konstatuar se njehsori elektrik ka qenë i pllombuar me pllomba distributive të manipuluara, ku pasi që e kanë hapur kapakun e njehsorit, kanë vërejtur se hyrje – daljet e njehsorit L1 dhe L2 kanë qenë të vendosura në një vend, ku nuk është bërë matja e energjisë së shpenzuar, që do të thotë anashkalim i matjes. Ka qenë muaji Janar, Sa i përket dëmit nuk është kompetent të jap përgjigje sepse për këtë është kompetent shërbimi i faturimit. Nga pajisjet ka pasur, klima, frigorifera, si dhe tjera të përshkruara në procesverbal. Dëshmitari duke ju referuar procesverbalit nga shkrE e lëndës, sqaron se në foto shihet njehsori elektrik dhe shihet hyrja e përçuesit në njehsor ku hyn energjia matet dhe del deri te pika e shpenzimit, ku përçuesi i daljes është hjekur nga vendi i vetë dhe është vendosur në hyrje të njehsorit elektrik, që do të thotë se përçuesi nuk është dashur të vendoset në të njëjtin vend ku është përçuesi i parë, por është dashur të vendoset në vend të vet ku shihet dalja e energjisë. Në fotografi në shkrE e lëndës, shihet ku një fazë është e lidhur në mënyrë të rregullt ku hyrjet dhe daljet janë të kyçura në vendin e vet.

Më tutje deklaron se, në rastin konkret ka qenë e domosdoshme veprimi i njeriut, kanë qenë të vendosura pllombat, të njëjtat të manipuluara të hapura me dhunë dhe të vendosura prapë ku ka pasur shenja dëmtimi në to. Lidhur me këtë fakt ekzistojnë edhe fotot të bashkangjitura shkresave të lëndës, prezent ka qenë djali i pronarit F i cili e ka nënshkruar procesverbalin, të njëjtit ja kanë sqaruar procesverbalin para se me nënshkrua, ndërsa përpilues i procesverbalit ka qenë A G., duke shtuar se, janë të autorizuar për ti këput pllombat dhe për ta kontrolluar njehsorin dhe instalimin përcjellës.

**Gjykata, vlerësoi dëshminë e dëshmitarit A A,** ekspert për monitorim dhe kontroll të humbjeve në KEDS, i cili ka sqaruar në detaje se, me zyrtarët tjerë të KEDS-it, kishin konstatuar se, njehsori elektrik ishte i pllombuar me pllomba distributive të manipuluara, ku pasi që kanë hapur kapakun e njehsorit, kanë vërejtur se hyrje – daljet e njehsorit L1 dhe L2, kanë qenë të vendosura në një vend ku nuk është bërë matja e energjisë së shpenzuar...., andaj edhe gjykata kësaj dëshmie ia fali besimin e plotë pasi që kjo dëshmi ka mbështetje edhe në shkresa tjera të lëndës.

**Gjykata lidhur me këtë çështje penale, në seancën e shqyrtimit gjyqësor, ka dëgjuar dëshmitarin: E H, zyrtarë në KEDS, në Departamentin e humbjeve, i cili ka deklaruar se,** procesverbalin nuk e ka përpiluar, por ka qenë prezent, nuk i kujtohet data e saktë, mirëpo ka qenë dimër, ka qenë viti 2015 apo 2016, nuk i kujtohet. Kanë shkuar në vendin e ngjarjes me A dhe A, janë prezantuar si zyrtar të KEDS-it, djali i pronarit ka qenë prezent, aty kanë qenë prezent edhe disa punëtor por me rastin është marr djali i pronarit, i kanë treguar se kanë me ba kontroll të orës së rrymës, me vullnetin e tij kanë shkuar deri te njehsori elektrik. Më tutje deklaron se, kur kanë shkuar tek njehsori kanë vërejtur se pllomba distributive ka qenë e manipuluar, kanë treguar se pllomba është e dëmtuar, e kanë hap kapakun e njehsorit për kontroll, kur e kanë hap kapakun, kanë vërejtur se edhe njehsori ka qenë i manipuluar në fazën L1 dhe L2. Hyrje – daljet e njehsorit L1 dhe L2, kanë qenë bashk, ku në këtë rast, energjia e shpenzuar nuk matet. E kanë ndal fazën L3, e cila ka qenë në rregull, ja kanë demonstruar djalit të pronarit (të akuzuarit), se pajisjet që kanë qenë duke funksionuar nuk kanë qenë në matje të energjisëë, në prezencën e tij, e kanë kthy njehsorin në gjendje të rregullt dhe e kanë përpilua procesverbalin, ku i kanë cekur pajisjet që kanë qenë pa matje në procesverbal.

Më tutje sqaron se, kanë autorizim gjatë gjithë kohës, ndërsa lidhur me rastin konkret, kanë pasur informacion se është duke u keqpërdor energjia elektrike, ashtu që kanë bërë kontroll në detaje.

Dëshmitari më tutje, duke ju referuar fotos me nr.2 të faqes 6 nga shkrE e lëndës, sqaron se, nga fotoja shihet se, faza L1 dhe L2, janë kyçur bashkë në një përçues, faza L3 shihet që është në rregull ndërsa në foton 3 të faqes 6, pas intervenimit të tyre (zyrtarët e KKEDS-it), nga fotoja në shkresa shihet se, duhet të jetë në rregull njehsori elektrik. Janë bërë fotografimet pllombat kanë qenë të ngjitura me ngjitës special por nga fotot nuk mund të dallohet. Më tutje deklaron se, i ka vendosur pllombat e reja siç shihet edhe nga fotoja nr. 3 të faqes 6, si në shkresa të lëndës. Gjatë gjithë kohës, prezent ka qenë djali i pronarit me emrin F.

**Gjykata, vlerësoi edhe dëshminë e dëshmitarit Esad Hi, njiherit zyrtar në KEDS,** në Departamentin e humbjeve, i cili në mënyrë të detajuar ka dhënë sqarimin se pllombat distributive janë manipuluar, dëmtuar se janë heq fazat e daljeve L1 dhe L2 dhe janë vendos në hyrje ku nuk bëhet matja e energjisë elektrike me pajisjet e cekura në procesverbal me nr. 1395433, dëshmi kjo e cila përputhet edhe me dëshminë e zyrtarit të KEDS-it A A, andaj edhe kësaj dëshmie, gjykata ia fali besimin e plotë që ka mbështetje edhe në shkresa tjera të lëndës.

**Gjykata lidhur me këtë çështje penale, në seancën e shqyrtimit gjyqësor, ka dëgjuar dëshmitarin: B M, i cili ka deklaruar se,** ditën kritike ishte sezonë e dimrit viti 2016, ishte mysafir në lokalin e pronarit, këtu të akuzuarit, ka vërejtur një veturë kur ka ardhur dhe ka hy në oborrin e lokalit, pas pak të njëjtit kanë hy në lokal dhe aty, në ndërkohë ka ardh edhe F – djali i pronarit, diçka kanë plotësuar në letër, saktësisht nuk e din se çka kanë shkrua, por i ka dëgjuar ata persona duke i thënë Ft se, duhesh me nënshkrua këtë letër dhe i njëjti nuk e ka lexua por e ka nënshkruar. Më tutje deklaron, se nuk e ka pa se dikush nga punëtorët ka qenë prezent me rastin e kontrollës së njehsorit, duke shtuar se njehsori nuk shihet nga vendi ku ka qenë ulur në lokal.

**Gjykata lidhur me këtë çështje penale, në seancën e shqyrtimit gjyqësor, ka dëgjuar dëshmitarin: B L, i cili ka deklaruar se,** ka qenë janari i viti 2016, ka qenë në lokalin e pompës bashkë me B M, aty e ka pa një veturë duke hy në oborrin e motelit, nuk i kujtohet se çfarë veture ka qenë, por e di se regjistrimi ka qenë 02, nuk i ka pa kur kanë dal nga vetura dhe sa persona kanë qenë dhe nuk e din se çka kanë veprua. Deri sa ishin duke pi kafe ka ardh F - djali i shefit H J. Pastaj kanë ardh dy punëtor të KEK-ut, ja kanë dhënë një letër Ft me nënshkrua dhe pasi e nënshkroi, ka thënë se nuk e din se çka ka nënshkrua.

Më tutje deklaron se, F nuk ka shkua me shikua se kush ishin ata persona, duke shtuar se nuk ka pas mundësi me vrojtua personat gjatë kontrollës, sepse ka qenë brenda në lokal dhe se njehsorin elektrik nuk ka pas mundësi me pa, pasi që ka qenë brenda duke pi kafe. Më tutje deklaron se, derisa kanë ardh në lokal pasi ja kanë prezantua Ft me nënshkrua letrën, e ka kuptua se janë punëtorët e KEDS-it.

Gjykata vlerësoi dëshminë e dëshmitarëve, B M dhe B L, të cilët gjatë shqyrtimit kryesor kanë deklaruar gadi njëjtë pa ndonjë ndryshim në deklarimin e tyre, dhe dëshmisë së tyre pjesërisht ia fali besimin, për faktin se, dëshmitarët kanë qenë prezentë kur kanë ardhur zyrtarët e KEDS-it, mirëpo mohojnë faktin se djali i të akuzuarit F, ka qenë prezent gjatë gjithë kohës me zyrtarët e KEDS-it, kur është bërë konrolla, e kjo bjenë në kundërshtim me deklaratën e zyrtarëve të KEDS-it, e një fakt të tillë nuk e mohon as vetë i akuzuari, mirëpo i njëjti gjithnjë duke u bazuar në atë se çka i kanë thënë punëtorët e lokalit.

**Gjykata ka vlerësuar mbrojtjen e të akuzuarit H J,** i cili mohon kryerjen e veprës penale, mirëpo të njëjtën mbrojtje gjykata pjesërisht e hodhi poshtë si të pa bazuar, duke qenë se i pandehuri e mohon të ketë kryer veprën penale, edhe pse nuk e konteston gjendjen faktike, por nuk e ndien veten fajtor pasi që i njëjti nuk ishte ditën kritike prezent kur ishin zyrtarët e KEDS-it, për kontroll të jashtëzakonshme, mirëpo prezentë ishte punëtori i objektit ku gjendej i vendosur njehsori elektrik e gjithashtu edhe djali i tij F i moshës madhore, i cili e ka nënshkruar procesverbalin pasi që kanë dhënë sqarime se çka po nënshkruan. Më tutje deklaron se, kanë fillu me punu në muajin dhjetor të viti 2015, mirëpo gjykatës nuk i ka ofrua dëshmi për këtë, ndërsa nuk e mohon faktin se kanë filluar me punua në lokal në muajin gusht të vitit 2015, por nga gushti deri në dhjetor, kanë punuar duke e lëshuar nxehjen, izolimin e mureve me tapeta. Mirëpo këtë fakt e ka vërtetuar, përf. i autorizuar i KEDS-it, nga shkresat e lëndës ka nxjerrë, transaksionin në emër te të akuzuarit se, me të cilin dëshmon se, i njëjti është konsumator i KEDS-it, nga data 20.08.2015, gjë të cilën nuk e konteston as i akuzuari e as mbrojtësi i tij, por e arsyetojnë se gjatë kësaj kohe kanë qenë përgatitjet e lokalit për të filluar punën, por nuk i kujtohet se a i është bërë ndonjë kontroll në motelin e tij, me arsyetim se e ka vendos njehsorin dhe nuk kanë punuar pa njehsor deri sa kanë ardh dhe e kanë pllombu punëtorët e KEDS-it. Kjo nuk e përjashton nga përgjegjësia penale, meqenëse ky fakt është vërtetuar edhe nga deklarata e zyrtarëve të KEDS-it, të cilët në detaje kanë sqaruar për manipulimet me njehsorin elektrik, deklaratat e tyre gjejnë mbështetje edhe në shkresa tjera të lëndës si dhe duke pas parasysh faktin se, njehsori është në emrin e tij sipas shifrës së procesverbalit e përpiluar dhe nënshkruar nga ana e zyrtarëve të KEDS-it.

Siç shifet nga mbrojtja e të akuzuarit, por edhe nga shkresat e lëndës dhe pas provave të administruara në shqyrtim gjyqësor, është vërtetu se ka pas manipulime në njehsorin elektrik i cili është në emër të pandehurit H J, gjë të cilën nuk e konteston edhe vetë i pandehuri.

Nga këto arsye, gjykata ka gjetur se mbrojtja e të akuzuarit është e orientuar në shmangie të përgjegjësisë penale te të akuzuarit, nga se nuk ka mbështetje në provat e administruara.

Në bazë të gjendjes së vërtetuar faktike si është përshkruar në këtë aktgjykim, gjykata ka ardhur në përfundim se në veprimet e të akuzuarit ekzistojnë të gjitha elementet e veprës penale lidhja e paautorizuar e shërbimeve nga neni 321 par.1 të KPRK-së.

Sa i përket fajësisë, i akuzuari ka veprua me dashje duke qenë i vetëdijshëm për rëndësinë e veprimeve të veta dhe duke e dëshiruar shkaktimin e pasojave të cilat edhe e realizon, andaj gjykata të njëjtin e gjeti fajtor dhe penalisht përgjegjës për kryerjen e veprës penale në fjalë.

Në rastin konkret, gjykata nuk ka gjetur asnjë rrethanë që do të ishte me ndikim për zvogëlimin e përgjegjësisë penale te të akuzuarit, prandaj i njëjti shpallet fajtor për veprën penale nga dispozitivi i aktgjykimit.

Andaj, gjykata duke u gjendur para këtyre fakteve të vërtetuara ka gjetur se në veprimet e të pandehurit ekzistojnë të gjitha elementet e veprës penale nga neni 321 të KPRK-së dhe se gjatë procedurës penale, nuk janë paraqitur rrethana të cilat do të përjashtojnë apo zvogëlojnë përgjegjësinë penale te të pandehurit, kështu që është penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, për të pandehurin, gjykata ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 të KPRK-së, kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurin gjykata ka vlerësuar faktin se, më parë nuk ka qenë i dënuar, ngase për gjykatën nuk ka të dhëna se i njëjti ka ra në konflikt me ligjin dhe se ndaj tij nuk është në zhvillim ndonjë procedurë penale, në prezencën e këtyre rrethanave lehtësuese dhe në mungesë të ndonjë rrethane rënduese, të pandehurin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi me të cilin do të arrihet edhe qëllimi i dënimit.

Duke i vlerësuar kështu të gjitha rrethanat e parashikuara me nenin 73 par.1 të KPRK-së, gjykata ka ardhur në përfundim se dënimi i shqiptuar të pandehurit është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është bindur se vendimi mbi dënimin, do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të pandehurit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do të ndikoj edhe si preventivë e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 41 të KPRK-së.

Duke u bazuar në nenin 450 par.2 nënpar.2.6 të KPPRK-së, gjykata ka përcaktuar shpenzimet procedurale në emër të paushallit gjyqësor shumën prej pesëdhjetë (50) euro, dhe taksën në shumen prej tridhjetë (30) euro, e konform nenit 39 të Ligjit 05/L-036, për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Vendimi që palën e dëmtuar ta udhëzoi në kontest civil, u murr konform nenit 463 par.1 të KPPRK-së.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 365 të KPPRK-së, është vendosur si nën pikën 1 të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË –DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

**P.nr.595/17**

**Zyrtarja ligjore Gj y q t a r j a**

**Bute Noci Florije Zatriqi**

**KËSHILLË JURIDIKE :**

Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa

në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit.

Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.