



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2018:050416

Datë: 21.06.2019

Numri i dokumentit: 00370189

P.nr. 637/18

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM, me gjyqtarin Shaqë Curri, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Fitore Bojku, në çështjen penale kundër të pandehurit, D G për shkak të veprës penale, të kanosjes nga neni 185 par 3 lidhur me par 1 të KPRK-së, sipas aktakuzës së PTH –së në Pejë, PP/IL.nr.1638/18, të dt. 14.09.2018, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar, të dt. 19.06.2019, në prezencë të Prokurores së shtetit Suada Hamza, të pandehurit D G, të dëmtuarit T H në të njëjtën ditë mori dhe shpalli publikisht, ndërsa me dt.21.06.2019, përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I pandehuri

D G, i biri i A dhe nënës R, e gjinisë M, i lindur me dt..., në Pejë, ku edhe banon rr. “...” nr.... , identifikohet në bazë të pasaportës nr, student, i papunë, i martuar , i gjendjes së mesme ekonomike, shqiptar, shtetas i R. së Kosovës, mbrohet në liri..

ËSHTË FAJTOR

Për shkak se:

Me dt. 27.08.2018, rreth orës 16:00, në Pejë në zyrën e stacionit policor kanos personin zyrtar ne lidhje me punën e tij se do ti shkaktoj ndonjë të keqe dhe atë zyrtarit policor të dëmtuarit T H, në antë mënyrë qe derisa i pandehuri ishte duke u intervistuar nga i dëmtuari i sipercekur, lidhur me rastin dëmtim apo asgjësim i pronës, këtu i pandehuri fillimisht ngritët në këmbë dhe nga tavolina i hedh në dysheme disa dokumente e pastaj i drejtohet të dëmtuarit me fjalë, “Keni me ma pa sherrin kur te dal nga këtu, kam me ju mbytë, ju ma hani K..., ju jeni stërvina, nuk ju fali kurrë ju jeni m....,” ashtu qe tek i dëmtuari krijon frikë, ku prezent kanë qenë edhe rreshteri G L dhe hetuesi E S.

-me çka ka kryer veprën penale të kanosjes , nga neni 185 par.3 lidhur me par 1. të KPRK-së.

Andaj, gjykata konform nenit 7, 41, 49 par. 1 pika 1.1, 50, 51, 52, 73, 74, 75 par.1, nënpar. 1.3, neni 185 par.3 lidhur me par 1 të KPRK-së dhe nenit 365 të KPP-së, të pandehurin e gjykon me :

DËNIM ME KUSHT

Ashtu që të pandehurit i përcaktohet dënim me burg në kohëzgjatje prej 8 (tetë) muaj, mirëpo ky dënim nuk do te ekzekutohen në rast se i pandehuri brenda periudhës një (1) vjeçare nuk kryen ndonjë vepër të re penale.

I pandehuri obligohet në paguarjen e shpenzimeve procedurale, për paushallin gjyqësor shumë prej 20 (njëzet) euro, në afat prej 30 ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

I pandehuri obligohet që të paguajë taksën për programin e kompensimit të viktimave të krimit, në shumë prej tridhjetë (30) euro, në afat prej 30 ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

I dëmtuari T H, për realizimin e kërkesës pasurore juridike, udhëzohet në kontest civil.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti i Përgjithshëm, ka ngrit aktakuzë PP/II.nr.1638/18, të dt. 14.09.2018, kundër të pandehurit D G për shkak të veprës penale, të kanosjes nga neni 185 par 3 lidhur me par. 1 të KPRK-së,.

Konform nenit 245 të KPP-së me dt. 19.06.2019, është mbajtur seanca e shqyrtimit fillestar dhe bazuar ne dispozitën e nenit 244 të KPP-së, është konstatuar se prokurori i shtetit, ka përmbushur detyrimet që kanë të bëjnë me zbulimin e provave.

Gjykata konform dispozitave te nenit 246 par. 1, të KPP-së, e ka udhëzuar të pandehurin me të drejtat e tij, ku në këtë rast i pandehuri deklaroi se i ka kuptuar këto të drejta dhe ka shtuar se për mbrojtës nuk ka nevojë.

Pas leximit të aktakuzës, nga Prokurori i Shtetit, gjyqtari i vetëm gjykues, pasi që është bindur se i pandehuri e ka kuptuar aktakuzën, i ka dhënë mundësinë të pandehurit që të deklarohet për pranimin ose mospranimin e fajësisë, duke e njoftuar për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësisë.

I pandehuri e ka pranuar fajësinë për veprën penale cila i vihet në barrë, i vetëdijshëm për pasojat e pranimin të fajësisë, pranimin e ka bërë vullnetarisht, pa presion nga askush.

Gjyqtari i vetëm gjykues, ka marrë mendimin nga Prokurori i Shtetit, ku prokurori i shtetit është pajtuar me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit nga se shihet së është i vullnetshëm dhe në përputhje me shkresat e lëndës.

Po ashtu edhe i dëmtuari T H është pajtuar me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, dhe ka pranuar kërkim faljen nga ana e të pandehurit, dhe ka kërkuar që të pandehurit ti shqiptohet një dënim sa më i butë.

Gjyqtari i vetëm gjykues, është i bindur, se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit është bërë konform dispozitave të nenit 246 dhe 248 par 1 të KPP-së, pasi që i pandehuri e kupton natyrën dhe pasojat e pranimin të fajit, pranimi i fajit mbështetet në faktet e çështjes dhe provat në të cilat edhe mbështet aktakuza, pastaj aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore, ose gabim faktik, prandaj gjykata konform nenit 248 par 4 të KPP-së, ka pranuar pranimin e fajësisë nga i pandehuri.

Me faktet e ofruara, si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv të aktgjykimit. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktakuzës, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit D G, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale, të kanosjes nga neni 185 par.3 lidhur me par 1, të KPRK-së.

Gjykata nuk gjeti rrethana që përjashtojnë ndjekjen penale apo përgjegjësinë penale të pandehurit dhe i njëjti është penalisht përgjegjës. Sa i përket fajësisë i pandehuri ishte i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe atë e ka kryer me dashje.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 par.1 të KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurin, gjykata mori sjelljen korrekte në gjykatë, pranimin e fajësisë, sinjoretin deklarues, pendimin për veprën e kryer, faktin se i dëmtuari kërkon se ndaj të pandehurit ti shqiptohet një dënim sa më i butë, ndërsa si rrethana rënduese gjykata gjeti se i njëjti edhe me parë ka qenë i dënuar për veprën penale për posedim të narkotikut.

Sipas bindjes së gjyqtarit, dënimi i shqiptuar, duke i marrë për bazë rrethanat e përmendura më lartë, është dënim i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale dhe shkallën e përgjegjësisë së të pandehurit. Gjyqtari i vetëm gjykues, gjithashtu ka konstatuar se me këto dënime mund të arrihet edhe qëllimi i dënimit, nga neni 41 i KPRK, i cili konsiston në parandalimin e të pandehurit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tij; të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale dhe të shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

Duke u bazuar ne nenin 450 par. 1 dhe 2 nënpar 2.6 të KPPRK-se, gjykata ka përcaktuar shpenzimet procedurale për paushallin gjyqësor në shumë prej 20 (njëzet) euro, duke u bazuar ne shpenzimet që janë shkaktuar nga fillimi i kësaj procedure e deri ne përfundimin e saj.

Konform nenit 39 par.1, 2, 3, nënpar.3.1, të ligjit për kompensimin e viktimave të krimit, e obligoi në pagesën e taksë, si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Konform nenit 463 par. 2 të KPP-së, për realizimin e kërkesës pasurore juridike të dëmtuarin e udhëzoi në kontest civil.

Nga arsyet e cekura më lartë konform nenit 365 të KPP-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, ndërsa konform nenit 370 të KPP-së, Gjykata përpiloi këtë aktgjykim.

GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM
P.nr.637/18 dt. 21.06.2019

Sekretarja Juridike
Fitore Bojku

GJYQTARI
Shaqë Curri

KËSHILLA JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.