**P nr.658/17**

**NË EMËR TË POPULLIT**

GJYKATA THEMELORE NË PEJË D.P. , gjyqtari Sejdi Blakaj me sekretaren juridike Gjyljeta Çorkadiu , në lëndën penale kundër të pandehurit R.K sipas aktakuzës së PTH-së D.P. në Pejë PP/II. nr. 1312/17 të dt.21.6.2017, për shkak të veprës penale: asgjësim apo dëmtimi i pasurisë nga neni 333 par 1 të KPRK-së, pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësor, publik dhe me gojë, të mbajtur në pranin e të pandehurit R. K dhe të prokurorit të shtetit Sanije Gashi Seferi me dt.16.4.2018 ka marrë dhe botërisht ka shpallë këtë :

**A K T GJ Y K I M**

**Kundër të pandehurit :**

**R. K i lindur me dt.06.6.1959 në P rruga A. Gj nr. 48, ku edhe tani jeton, i biri A dhe nënës H e gjinisë B, , Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës , kinse i pa dënuar më parë , gjendet në liri.**

**Konform nenit 363 par 1 nën par 1.1. të KPPK-së**

**REFUZOHET AKTAKUZA**

**Gjëja se :**

Me dt. 24.5.2017 , rreth orës 11:00 në P pikërisht rruga Sh. B , në quajtur te T , dëmton pasurinë e tjetrit dhe atë pasurinë e Z.A L ( pronë e cila i është ngarë nga KK-P ) , në atë mënyrë që i pandehuri pasi kishte shkuar në vendin e lartcekur , kishte vërejtur shtyllat e drurit të vendosura si dhe telin me gjemba të cilat sipas tij pronën e tij ( të cilën e kishte blerë në vitin 1994, por nuk e kishte bërë ende përkthimin në emirin e vet) dhe nga mllefi kishte këputur dy pjesë të rrethojës -telin me gjemba .

-me çka kishte për të kryer vepre penale : asgjësim apo dëmtimi i pasurisë nga neni 333 par 1 të KPRK-së.

-sepse prokurori i shtetit hoqi dorë nga ndjekja penale kundër të pandehurit .

Shpenzimet procedurale ju ngarkohen mjeteve buxhetore të gjykatës .

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë me dt.21.6.2017 kundër të pandehurit R. K ka ngritë aktakuzë PP/II. nr.1312/17 për vepër penale: asgjësim apo dëmtimi i pasurisë nga neni 333 par 1 të KPRK-së, duke i propozuar gjykatës që pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësorë të pandehurin ta shpallë fajtorë , ta dënoj sipas ligjit dhe ta obligoj në pagimin e shpenzimeve procedurale .

Në shqyrtimin gjyqësorë i pandehuri pasi që paraprakisht është njoftuar me të drejtat dhe obligimet procedurale , me aktakuzën dhe mundësinë e deklarimit përkitazi me fajësinë – nuk e ka pranuar fajësinë për çka gjyqtari e ka bërë nxjerrjen e provave janë lexuar dhe shikuar: deklarata e të dëmtuarit dhënë në polici me dt. 24.5.2017 , procesverbali i KK-P .drejtoria për çështje pronësoro juridike dt. 29.12.2016,tri faqe fotografi bardh e zi nga paluajtshmëria në fjalë , kushtet për rregullimin e vendit të lëshuara nga KK –P .dt. 29.5.1995,kopja e planit e dt. 03.4.1995,kontrata mbi shitblerjes së paluajtshëmrisë e dt. 19.5.1995 bashkë me autorizimin e dt. 29.5.1995 , aktpadia me numër C nr. 209/11 e parashtruar në këtë gjykatë me dt. 06.4.2011, si dhe shpalla në gazetë në lëndën civile C nr. 209/11 e dt. 03.4.2014.

Ndryshe , i dëmtuari Z. L nuk ka qenë prezentë në shqyrtimin gjyqësor kurse gjyqtari të njëjti ditë me te ka biseduar në telefon në numrin e tij 044-726-016 me ç’ rast i dëmtuari Z në mes tjerash ka deklaruar: “ ... dëmi i shkaktuar nga i pandehuri nuk është i madh ndoshta 50 euro , kjo sepse vetëm telat kanë qenë të këputur , kurse unë aty akoma nuk kamë ndërtuar asgjë ...”

**Çfarë u tha në shqyrtim:**

**I pandehuri në mbrojtjen e tij në mes tjerash ka deklaruar se:**

**“**Parcelën në fjalë e kamë blerë në vitin 1995 e kam paguar dhe gjithçka kamë vepruar sipas ligjit të atëhershëm. Në vitin 2017 kamë kuptuar se të njëjtën parcele në mënyre të paligjshme e kishte uzurpuar këtu u dëmtuari , kur e kamë mësuar këtë gjë jam mllefosur shumë dhe kam dal në vend dhe i kamë këputur 2-3 tela . Kjo është e vërtet dhe nuk e mohoj. Prej asaj dite unë e kamë takuar të dëmtuarin por nuk kemi pas asnjë konflikt dhe asnjë problem , unë i kamë thanë ati se unë kamë punë vetëm me komunën . Vlera e telave të dëmtuar në treg mund të jetë 20-25 euro. Unë këtë pronë e kam blerë dhe nuk e kamë uzurpuar . Nuk jam i interesuar që askujt ti shkaktoj dëm . kjo çështje siç e patë edhe nga provat është duke u gjykuar edhe në lëminë civile dhe do ta vazhdojmë të njëjtën . kurrë në jetën time nuk kamë qenë i akuzuar”

Nga shkresat e lexuara është konstatuar se : i pandehuri me dt. 19.5.1995 kishte lidh një kontratë për shitblerjen e patundshmërisë me R. K si shitës bashkë me kontratën edhe autorizimin me të njëjtin person. Po në vitin 1995 me dt. 29.5 R. K nga Komuna e P . kishte marrë një kopje plani dhe kushte për rregullimin e vendit për parcelën për të cilën është akuzuar i pandehuri R.K. Me dt. 06.4.2011 i pandehuri R. K si paditës kishte paditur R.K dhe Komunën e Pejës për vërtetim pronësie ndërkohë që gjykata Themelore në Pejë – dega Civile gjyqtarja G.P të paditurit ia kishte caktuar përfaqësuesin e përkohshëm av. Faruk Binakaj nga Peja ,- në lëndën civile C nr. 209/11 . Kuvendi Komuna në P drejtoria për çështje pronësoro juridike me dt. 29.12.2016 kishte lëshuar një procesverbal mbi hyrjen në posedim me ekzekutim të aktvendimit dhe konkluzion ku veç tjerash cekët “hynë në posedim të qetë e pa pengesa z. Z.L nga P në truallin i cili gjendet në ngastrën kadastrale 4278/19 në sipërfaqe prej 300m2 ZK P që i është ndarë me vendimin e asamblesë komunale numër 01-463-4574/2009 dt. 14.6.2010 dhe aktvendimin e formës së prerë të DQPJ numër 15-463-82489 LP 127/15 të dt. 10.11.2016 ...” . Tutje në 3 faqe format A4 shihen 6 fotografi bardh e zi nga telat e këputur të truallit nga aktakuza ...

**Në fjalën përfundimtare palët kanë deklaruar :**

**Prokurori i shtetit :**

“Meqenëse i dëmtuari dhe i pandehuri deklaruan se dëmi i shkaktuar është vlerës së vogël dhe sipas të pandehurit dëmi i shkaktuar në treg vlera e dëmit mund t të jetë 20-25 euro i njëjti deklaroj se me të dëmtuarin ka raporte normale dhe të njëjtën pronë e kishte blerë më herët dhe për të njëjtën çështje është në procedurë civile , andaj duke pas parasysh se kemi të bëjmë me vepër penale të rëndësisë së vogël , po ashtu duke pas parasysh se rrezikshmëria e saj është e pa rëndësishme për shkak të natyrës dhe peshës së kësaj vepre , mungesës së pajove të pa rëndësishme , rrethanat në të cilat është kryer , shkallës s i ultë të përgjegjësisë penale dhe rrethanave tjera heqë dorë nga ndjekja penale kundër të pandehurit - konform nenit 11 të KPRK-së”.

Meqenëse prokurori i shtetit hoqi dorë nga aktakuza përkatësisht nga ndjekja penale kundër të pandehurit është vendosur si më larë.

Nga sa u tha më lartë e konform nenit 363 par 1 nën par 1.1. të KPPRK u vendos si në dispozitivin e aktgjykimit.

Nga Gjykata Themelore në Pejë D.P. datë.16.4.2018.

Sekretarja juridike Gjyqtari

Gjyljeta Çorkadiu Sejdi Blakaj

KËSHILLA JURIDIKE

Kundër këtij aktgjykimi lejohet

Ankesa në afat prej 15 ditësh nga

Dita e marrjes , Gjykatës të Apelit në Prishtinë

E përmes kësaj Gjykate .