**P.nr.662/17**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-Departamenti i përgjithshëm**, me gjyqtarin e vetëm gjykues Ahmet Rexhaj, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Lindmire Begolli, në çështjen penale kundër të akuzuarit B A nga fshati S, Komuna Deçan, për shkak të veprës penale, rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par.8 lidhur me par.1 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë, Departamenti për krime të përgjithshme, PP/II Nr.1338/2016 të datës 15.06.2017, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar me datë 14.12.2017, në prezencë të Prokurorit të shtetit Muharrem Bajraktari, të akuzuarit B A e në mungesë të palës së dëmtuar A E, mori dhe shpalli këtë:

**A K T GJ Y K I M**

I akuzuari:

B A, i lindur me datë ..... në fshatin S, Komuna Deçan, ku edhe banon, i biri i S dhe i nënës Z e gjinisë J, i pa punë, ka të kryer shkollën ....., i gjendjes së .... ekonomike, i identifikuar në bazë të letërnjoftimit me nr. ........., i ........, shqiptarë, shtetas i Republikës së Kosovës, gjendet në liri.

**ËSHTË FAJTOR**

Për shkak se:

Me datë 25.04.2016, rreth orës 19:45, në rrugën magjistrale Deçan-Pejë, në fshatin Lubeniq, Komuna Pejë, nga pakujdesia ka shkelur ligjin për sigurinë në komunikacionin rrugor nga neni 54 dhe nenit 42 pika 1, dhe tjerëve iu shkakton lëndime të rënda trupore dhe atë të dëmtuarëve A E dhe B B, në atë mënyrë që i pandehuri gjatë qarkullimit me automjetin e llojit “VW IHXO”, me targa ......, me të arritur në vendin e lartcekur, duke mos ju përshtatur kushteve të rrugës dhe shpejtësisë pasi që ishte duke rënë shi, fillon tejkalimin e kolonës pa u siguruar se mund të bëjë një veprim të tillë, me çka me pjesën e parë ballore godet automjetin e llojit “VW GOLF”, (i cili ishte në krahun e tij të

lëvizjes) me targa ......., në pjesën e parë, si pasoj e këtij aksidenti lëndime të rënda trupore pësojnë pasagjerja e të pandehurit ..... dhe drejtuesi i automjetit VW GOLF BB

-Me çka ka kryer vepër penale, rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par.8 lidhur me par.1 të KPRK-së.

Andaj gjykata duke u bazuar në nenin 7,41,49,50,51,52,73, të KPRK-së, neni 378 par.8 lidhur me par.1 të KPRK-së, si dhe nenit 365 të KPPK-së, të akuzuarit B A i shqipton:

**DËNIM ME KUSHT**

Ashtu që të akuzuarit B A i përcaktohet dënimi me burgim në kohëzgjatje prej 1 (një) viti, mirëpo ky dënim nuk do të ekzekutohet në rast se i akuzuari brenda periudhës 2 (dy) vjeçare nuk kryen ndonjë vepër të re penale.

Konform nenit 58 par.1 të KPRK-së dënimi me kusht i shqiptuar si më lartë ndaj të akuzuarit të lartcekur me urdhër do të mbikëqyret nga shërbimi sprovues.

Obligohet i akuzuari i lartcekur që në emër të shpenzimeve të procedurës penale të paguaj shumën prej 100€ dhe paushallit gjyqësor shumën prej 20€, si dhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimit shumën prej 30€, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

Pala e dëmtuar A E me vendbanim në fshatin Prapaqan, Komuna Deçan, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë, Departamenti për krime të Përgjithshme, ka ngrit aktakuzë PP/II Nr.1338/2016 të datës 15.06.2017, kundër të akuzuarit B A nga fshati S, Komuna D, për shkak të veprës penale, rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par.8 lidhur me par.1 të KPRK-së.

Gjykata ka caktuar shqyrtimin fillestarë me datë 05.12.2017, Pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurorit të shtetit PP/II Nr.1338/2016 të datës 15.06.2017, në seancën e shqyrtimit fillestar, gjykata është bindur se i akuzuari i ka kuptuar aktakuzën dhe të akuzuarit i ka dhënë mundësinë që të deklarohet për pranimin ose mos pranimin e fajësisë.

Në këtë rast gjykata ka udhëzuar të akuzuarin për rendësin dhe pasojat e pranimit të fajësisë dhe i akuzuari ka deklaruar se e pranon fajësinë për vepër penale me të cilën ngarkohet, dhe është e vërtetë se rasti ka ndodhur ditën kritike përafërsisht siç përshkruhet në shkresat e lëndës, kushtet dhe rrethanat e rrugës kanë qenë shumë të vështira, ka qenë duke rënë shi, të

reshurat kanë qenë të mdhaja, dukshmëria ka qenë e zvogëluar, arsye për çka ka dal në rrugë, në atë kohë edhe pse nuk ka pasur patentë shofer ka shkuar për ta marrë vëllaun e tij në pompë të benzinës në fshatin Raushiq, për shkak se koha ka qenë me të reshuar dhe nuk ka pas transport në atë kohë, i kërkon falje palës së dëmtuar, palën e dëmtuar e ka vizituar babai i tij disa herë dhe nuk kanë pas kurrfarë problemi, edhe njëherë paragjykatës shpreh keqardhje për rastin që i ka ndodhur dhe premton se nuk do ti përsëris këto veprime në të ardhmen.

Prokurori i shtetit ka deklaruar se pajtohet me pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit, meqenëse i njëjti e ka pranuar fajin duke i kuptuar pasojat e pranimit të fajësisë dhe atë në mënyrë vullnetare dhe pa ndonjë presion, konsideron se i njëjti pranim i fajësisë ka mbështetje në provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës.

Duke pasur parasysh të lartcekurat gjykata e ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston ndonjë rrethanë për hudhje të aktakuzës konform nenit 253 të KPPRK-së, se janë plotësuar kushtet nga neni 248 të KPPRK-së, atëherë në këtë çështje nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Andaj gjykata duke u gjendur para këtyre fakteve siç janë pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit, si dhe duke pasur parasysh provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës siç janë: procesverbali mbi vendshikimin e aksidentit me nr. DR-3004-215-16 të datës 23.05.2016, skica e vendit të ngjarjes, deklarata e të dëmtuarit B B e dhënë në polici me datë 23.11.2015, ekspertiza mjeko ligjore e përpiluar nga Dr.Vesa Kotori e dt. 07.10.2016, në emër të të dëmtuarëve A E dhe B B me nr. të ref.21/2016 të datës 07.10.2016, raportet mjekësore në emër të të dëmtuarëve, ekspertiza e komunikacionit e përpiluar nga ing.i dip.Sami Bardheci e datës 13.09.2016, fotodokumetacioni.

Duke vendosur mbi vendimin mbi dënim konform nenit 73 të KPRK-së, gjykata i vlerësoi të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese që ndikojnë në llojin e dënimit dhe nga rrethanat lehtësuese gjeti se e ka pranuar fajësinë qysh në fillim, pati sjellje korrekte në shqyrtim fillestar, është penduar, për gjykatën nuk ka të dhëna se i njëjti më parë ka ra ndesh me ligjin, ndërkaq nga rrethanat rënduese për të akuzuarin e lartcekur gjykata nuk ka gjetë asgjë.

Andaj gjykata duke u gjendur para këtyre rrethanave të akuzuarin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke konsideruar se ky dënim është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë dhe është bindur se vendimi mbi dënimin do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit e që është pengimi i të akuzuarit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen si dhe në preventivën tjetër për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale konform nenit 41 të KRPK-së.

Duke u bazuar në nenin 450 të KPPRK-së, e obligoi të akuzuarin në paguarjen e shpenzimeve të procedurës penale dhe të paushallit gjyqësor.

Konform nenit 39 par.1,2,3 nën par. 3.1 të Ligjit për kompensim të viktimave të krimit e obligoi të akuzuarin që ti paguaj shpenzimet e viktimave të krimit.

Konform nenit 463 të KPPRK-së, gjykata e udhëzoi palën e dëmtuar A.E, për realizimin e kërkesës pasurore juridike në kontest të rregullt civil.

Nga sa u tha më lart u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 365 të KPPRK-së.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË-Departamenti i Përgjithshëm P.nr.662/17.**

**Sekretare juridike Gjyqtari i vetëm gjykues**

Lindmire Begolli Ahmet Rexhaj

**KËSHILLË JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa

në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes, Gjykatës

së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.