|  |  |
| --- | --- |
| Numri i lëndës: | 2018:009849 |
| Datë: | 18.11.2019 |
| Numri i dokumentit: | 00656398 |

**P.nr.698/19**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE PEJË DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM DIVIZIONI PENAL** Sipas gjyqtarit Violeta Husaj Rugova, me pjesëmarrjen e procesmbajtëses Zelfije Prekaj në lëndën penale kundër të pandehurit I A nga fshati N Komuna e GJ, për shkak te veprës , “rrezikim i trafikut publik” nga neni 378 par.9 lidhur me par.6 e lidhur me nenin 1 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokuroria Themelore Peja- Departamenti i përgjithshëm nr. PP/II/1391/17 , të datës 14.08.2017 pas mbajtjes së seancës publike të shqyrtimit fillestar të mbajtur me datë 06.11.2019, në praninë e Prokurorit të Shtetit Suada Hamza, të akuzuarit I A dhe mbrojtësit të tij sipas autorizimit av. Arnis Dumani nga Prishtina, në mungesë të palës së dëmtuar, të njëjtën ditë mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me datë 18.11.2019 përpiloi, këtë:

# A K T G J Y K I M

I akuzuari I A, i lindur me datë ... në GJ, tani me banim në fshatin N, Komuna GJ, i biri i I dhe i nënës M e gjinisë A, i pa martuar, punëtor fizik, ka të kryer shkollën e mesme, i gjendjes së mesme ekonomike, me nr. të [tel:...](tel:043/562-888), me nr. personal .., shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, mbrohet në liri.

**ËSHTË FAJTOR**

Për shkak se:

I. Me datë 11.06.2017, rreth orës 02:50 min. Në fshatin V, Komuna P, nga pakujdesia shkel ligjin për rregullat e trafikut rrugor dhe atë nenin 53 dhe i shkakton vdekjen tjetrit dhe atë të ndjerit F D, në atë mënyrë që i pandehuri gjersa ishte duke qarkulluar në rrugën P-I, me veturën e tij M me targa .... me të arritur në fshatin e lartcekur, tejkalon shpejtësinë nga 60 km/h sa ishte e lejuar në 80-85km/h, ashtu që në pa mundësi të ndaljes së shpejtësisë me pjesën e parë ballore godet të ndjerin F i cili ishte me biçikletë dhe e hedh mbi veturë në xhamin mbrojtës pastaj e gjuan në distancë 51,65m, në anën e djathtë të rrugës dhe si pasojë e kësaj goditjeje i njëjti ndërron jetë.

-Me çka ka kryer vepër penale, “rrezikim i trafikut publik” nga neni 378 par.9 lidhur me par.6 e lidhur me nenin 1 të KPRK-së.

II. Me datë 11.06.2017, rreth orës 02:50 min, në fshatin V, Komuna Pejë, si ngasës i automjetit nuk i ofron ndihmë personit të lënduar me atë veturë, në atë mënyrë që pasi i pandehuri kishte shkaktuar aksidentin ku kishte goditur me veturën e tij të ndjerin F dhe nuk ishte ndalur fare për ta ndihmuar por largohet nga vendi i ngjarjes.

-Me çka ka kryer vepër penale “Mosdhënia e ndihmës personit të lënduar në fatkeqësinë e trafikut Publik” nga neni 382 par.1 të KPRK-së.

**Andaj gjykata duke u bazuar në nenin 7,41,42 , 43, 45, të KPRK-së nenin, 68 par.1, 73, 80 par.1 të KPRK-së, neni 378 par.9** lidhur me par.6 e lidhur me nenin 1 të KPRK-së,**të KPRK-së, neni 382 par.1** **të KPRK-së, neni 365 të KPPRK-së, të akuzuarin:**

**GJ Y K O N**

Të akuzuarin I A për veprën e parë penale nga dispozitivi i aktgjykimit ia përcakton dënim me burg në kohëzgjatje prej 2 (dy) vite.

Për veprën e dytë penale nga dispozitivi i aktgjykimit ia përcakton dënimin me burg në kohëzgjatje prej 4 (katër) muaj.

Andaj gjykata konform nenit 80 par.1 të KPRK-së, i shqipton dënim unik me burg në kohëzgjatje prej 2 (dy) vite e 2 (dy) muaj, në të cilin dënim i llogaritet edhe koha e kaluar në paraburgim nga data 11.06.2017 e gjerë me datë 11.07.2017.

Konform nenit 68 par.1 të KPRK-së, të njëjtit i shqiptohet **DENIM PLOTËSUES** ndalimi i marrjes së lejes së vozitjes në afat prej tri vitesh, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Obligohet i akuzuari I A që në emër të shpenzimeve të procedurës penale t’ia paguaj gjykatës shumën prej 200 € dhe paushall gjyqësor shumën prej 30 €, si dhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimit në shumë prej 40€, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

Përfaqësuesi i familjes së viktimës- babai N D nga fshati V, Komuna P, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt civil.

# A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Pejë, Departamenti për krime të përgjithshme, ka ngrit aktakuzë PP/II.nr.1391/17 të datës 14.08.2017 ndaj të akuzuarit I A nga fshati N, Komuna GJ, për shkak të veprës penale rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par.9 të KPRK-së dhe për vepër penale mosdhënia e ndihmës personit të lënduar në fatkeqësinë e trafikut publik nga neni 382 par.3 të KPRK-së.

*-Gjkyata me aktgjykimP.nr.859/17 të dt.10.08.2018 ka shpall fajtor të akuzuarin dhe ka gjykuar për veprën e parë penale nga dispozitivi i aktgjykimit ia përcakton dënim me burg në kohëzgjatje prej 2 (dy) vite e 2 (dy) muaj. Për veprën e dytë penale nga dispozitivi i aktgjykimit ia përcakton dënimin me burg në kohëzgjatje prej 4 (katër) muaj,*

*Konform nenit 80 par.1 të KPK-së, i shqipton dënim unik me burg në kohëzgjatje prej 2 (dy) vite e 4 (katër) muaj, në të cilin dënim i llogaritet edhe koha e kaluar në paraburgim nga data 11.06.2017 e gjerë me datë 11.07.2017.Konform nenit 68 par.1 të KPRK-së, të njëjtit i shqiptohet dënimi* ***plotësues*** *ndalimi i marrjes së lejes së vozitjes në afat prej tri vitesh, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.*

*Është obliguar i akuzuari I A që në emër të shpenzimeve të procedurës penale t’ia paguaj gjykatës shumën prej 200 € dhe paushall gjyqësor shumën prej 25€, si dhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimit në shumë prej 30€, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.*

*Përfaqësuesi i familjes së viktimës- babai N D nga fshati V, Komuna P, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt civil.*

*-Me aktgjykimin e gjykatës së Apelit PA1.nr.1153/2018 aktgjykimi i kësaj gjykate i cekur si më lartë është ndryshuar sa i përket kualifikimit juridike ashtu që e ka cilësuar veprën penale rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par. 9 lidhur me paragrafët 6 dhe 1 të KPRRK-së, pjesa tjetër mbetet e pa ndryshuar.*

*-Gjykata Supreme e Republikës së Kosovës duke vepruar sipas kërkesës për mbrojtje të ligjshmeris të parashtruar nga ana e mbrojtjes, me aktgjykimin Pml.nr.163/2019 e ka anuluar aktgjykimin e gjykatës së shkallës së parë P.nr.859/2017 të dt.10.08.2018 dhe aktgjykimin e Gjykatës së Apelit PAI.nr.1153/2019 të dt.09.01.2019 dhe çështja i kthehet gjykatës së shkallës së parë në rigjykim.*

Gjykata sërish ka caktuar shqyrtimin fillestar me datë 06.11.2019, ku prokurorja ka bërë rikualifikimin e veprës penale ashtu siç ka vepruar edhe gjykata e Apelit ashtu që cilëson veprën penale rrezikim i trafikut publik par. 9 lidhur me par. 6 dhe 1 të KPRK-së pasi që vepra është kryer nga pakujdesia. Si dhe mbetet pranë rikualifikimit të bërë nga prokurori në seancën e dt.18.07.2018 sa i përket veprës penale si në dspozitivin e dytë të aktakuzës që duhet të jetë “mosdhënia e ndihmës personit të lënduar në fatkeqësinë e trafikut publik nga neni 382 par.1 të KPRK-së, meqë mjeku ka konstatuar se mosdhënia e ndihmës nuk është shkak i vdekjes së të viktimës.

Pas leximit të aktakuzës së përmirësuar si më lartë PP/II.nr.1391/17 të datës 14.08.2017, në seancën e shqyrtimit fillestar, gjykata është bindur se i akuzuari e ka kuptuar aktakuzën dhe të akuzuarit i ka dhënë mundësinë që të deklarohen për pranimin ose mos pranimin e fajësisë.

Në këtë rast gjykata ka udhëzuar të akuzuarin për rendësin dhe pasojat e pranimit të fajësisë dhe i akuzuari I A ka deklaruar se pasi që i ka kuptuar pasojat dhe përparësitë e pranimit të fajësisë të cilat i janë shpjeguar nga ana e gjykatës dhe pas konsultimit me mbrojtësin e tij ka deklaruar se e pranon fajësinë për veprat penale të cilat i vihen në barrë, pranimin e fajësie e bënë vullnetarisht pa presion.

I akuzuari I A ka deklaruar se i ka kuptuar pasojat dhe përparësit e pranimit të fajësisë të cilat i janë shpjeguar nga ana e gjykatës, e pranon fajësinë për veprat penale që i vihen në barrë është penduar dhe kërkon falje familjes së të dëmtuarit premton se në të ardhmen do të jetë me i kujdesshëm.

Mbrojtësi i të akuzuarit Av. Arnis Dumani ka deklaruar se pajtohet me pranimi e fajësisë të bërë nga i mbrojturi i tij duke vepruar sipas vendimit dhe udhëzimit të Gjykatës Supreme të Kosovës, konsideron se gjykata me rastin e matjes së dënimit duhet si rrethana rënduese të mos përfshij edhe ikjen nga vendi i ngjarjes dhe mos dhënien e ndihmës e që kjo ka qenë një nga dy rrethanat e vetme rënduese e që më rastin e matjes së dënimit do të duhet të kemi të bëjmë vetëm me një rrethanë rënduese që i bie gjysma e asaj që është cekur më herët. Gjithashtu kërkon nga gjykata që si rrethanë lehtësuese përveç rrethanave që i ka vlerësuar në aktgjykimin e parë, të vlerësoi edhe moshën e personit të dënuar dhe rrethanat familjare që në këtë rast i njëjti është i pa martuar, mbështetur në parimin reformatio in peius, kërkon nga gjykata që ti shqiptoj një dënim me të butë pasi që ankesa e të pandehurit nuk mund të sjellë në një dënim më të rëndë.

Prokurorja e shtetit ka deklaruar se pajtohet me pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit, meqenëse pranimi i fajësisë është bërë pas konsultimit me avokatin mbrojtës dhe është në përputhje me provat materiale që gjenden në shkresa e lëndës. Mbetet në tërësi pran rikualifikimit të bërë dhe i propozon gjykatës që të njëjtin ta shpall fajtor dhe ta dënoi sipas ligjit. Me rastin e marrjes së vendimit mbi dënim si rrethanë lehtësuese ta merr parasysh faktin se i njëjti e pranon fajësinë ndërkaq si rrethanë rënduese faktin se bëhet fjalë për rrezikim të trafikut publik ku ka humbë jetën i ndjeri F D.

Duke pasur parasysh të lartcekurat gjykata e ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston ndonjë rrethanë për hudhje të aktakuzës konform nenit 253 të KPPK-së, se janë plotësuar kushtet nga neni 248 të KPPK-së, atëherë në këtë çështje nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Gjendjen faktike gjykata e ka vërtetuar duke u bazuar në pranimin e fajësisë si dhe provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës siç janë: deklarata e të dëmtarit N D e dhënë në prokurori me dt.29.06.2017, deklarata e të pandehurit e dhënë në prokurori me dt.29.06.2017 dhe në stacion policorë në Pejë me dt.11.06.2017, procesverbali mbi vend shikimin e aksidentit i datës 11.06.2017, përshkrimi i aksidentit i datës 11.06.2017, skica e vendit të ngjarjes e dt. 11.06.2017, fletë kontrolli mjekësor i datës 11.06.2017, raporti mjekësor në emër të dëmtuarit F D i datës 11.06.2017, fotografit e vendit të ngjarjes, raporti mbi ekspertizën e komunikacionit i datës 12.07.2017, dhe raporti i autopsisë me nr. MA17-137 dhe mendimin e ekspertit mjeko ligjor Dr. N Uka të dhënë me dt.18.07.2018. Andaj gjykata erdhi në përfundim se në veprimet e të akuzuarit ekzistojnë të gjitha elementet e dy veprave penale të përshkruara si më lartë e për të cilat është shpallur fajtor, si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Duke vendosur mbi vendimin mbi dënim konform nenit 73 të KPRK-së, gjykata i vlerësoi të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese që ndikojnë në llojin e dënimit dhe nga rrethanat lehtësuese gjeti se e kanë pranuar fajësinë qysh në fillim, patën sjellje korrekte në shqyrtim fillestar, i vije keq për atë që ka ndodh, për gjykatën nuk ka të dhëna se ka ra ndesh me ligjin më parë. Edhe pse në shkresat e lëndës nuk ka të dhëna lidhur me rrethanat familjare dhe gjendjen ekonomike, mirëpo pasi që në seancën e mëparshme mbrojtja ka deklaruar se i njëjti jeton në familje dhjetë anëtarëshe dhe se është mbajtës i familjes gjykata i mori si rrethana lehtësuese edhe rrethanat familjare dhe gjendjen e dobët ekonomike. Ndërkaq nga rrethanat rënduese për të akuzuarin e lartcekur gjykata ka gjet se i njëjti ka drejtuar automjetin pa qenë i pajisur me parë me leje të vozitjes.

Gjykata e vlerësoj rrethanën e propozuar nga mbrojtja që mosha e të akuzuarit të merret si rrethanë lehtësuese. Mirëpo këto nuk mund të vlerësoj si rrethana lehtësuese pasi që mosha e tij rreth 30 vjeçare nuk është moshë shumë e re, apo moshë e shtyrë që do të mund të vlerësohej nga gjykata si rrethanë lehtësuese. Përkundrazi mosha e tij është moshë e pjekurisë dhe duhet konsideruar si person i kategorisë më të përgjegjshme.

“Bazuar në dispozitën e nenit 73 par. 3.7 të KPRK-së ku parashihet që gjykata me rastin e matjes së dënimit duhet të merr parasysh rrethanat personale të kryerësit dhe sjelljen e tij pas kryerjes së veprës penale vlerësoj se me rastin e matjes së dënimit duhet të merret parasysh edhe sjelljen e të akuzuarit pas shkaktimit të aksidentit e në rastin konkret i njëjti ik nga vendi i ngjarjes ashtu që arratiset diku për tetë orë identifikohet dhe deri sa zbulohet nga organet policore, gjë që gjykata e vlerësoi në gjykimin e mëparshëm. Arratisja nga vendi i ngjarjes nuk është element i veprës penale të mos dhënies së ndihmës nëse e analizojmë më kujdes dispozitën e nenit 382 par.1 të KPRK-së. ( *Në rastin konkret i akuzuari është arratis për ti ik ndjekjes penale dhe nuk ka qenë qellim mos dhënia e ndihmës, në praktik ndodh që personit ik nga vendi i ngjarjes për shkaqe siguria por viktimës i sigurohet ndihma e po ashtu edhe e kundërta*)”.

Gjykata e shkallës së parë edhe pse ka një vlerësim të tillë, si gjykatë e shkallës së parë është e obliguar ta ketë parasysh vërejtjet e dhëna nga gjykata më e lartë andaj bazuar në vërejtjet dhe sugjerimet e dhëna nga gjykata Supreme me aktgjykimin PML.nr. *163/2019*, me rastin e matjes së dënimit nuk e mori për bazë si rrethanë rënduese “ikjen e të akuzuarit nga vendi i ngjarjes dhe arratisjen” dhe heqja e kësaj rrethane rënduese ndikoj në marrjen e një vendimi më të lehtë për dënimin në krahasim me vendimin e më parëshëm.

Andaj gjykata duke u gjendur para këtyre rrethanave të akuzuarin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke konsideruar se ky dënim është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë dhe është bindur se vendimi mbi dënimin do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit e që është pengimi i të akuzuarit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen si dhe në preventivën tjetër për personat tjerë konform nenit 41 të KPPRK-së.

Konform nenit 68 par. 1 të KPRK-së gjykata të akuzuarit i ka ndaluar marrjen e lejes së vozitjes për periudhë tri vjeçare, meqë i njëjti nuk kishte leje të vozitjes më parë dhe pa leje kishte drejtuar automjetin.

Duke u bazuar në nenin 450 të KPPRK-së, e obligoi të akuzuarin e lartcekur që ti paguaj shpenzimet e procedurës penale dhe të paushallit gjyqësorë.

Konform nenit 39 par.1,2,3 nën par. 3.1 të Ligjit për kompensim të viktimave të krimit i obligoi të akuzuarin që ti paguaj shpenzimet e viktimave të krimit.

Konform nenit 463 të KPPR të Kosovës, përfaqësuesin e palës së dëmtuar N D nga fshati V, Komuna P, për kërkesat e tij pasurore juridike gjykata e udhëzoi në kontest të rregullt civil.

Nga sa u tha më lart u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 365 të KPPRK-së.

**GJYKATA THEMELORE PEJË**

**DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM , DIVIZIONI PENAL**

**2018:009849, 18.11.2019**

**G j y q t a r j a**

Violeta Husaj Rugova

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditëve nga koha e pranimit të të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmjet kësaj Gjykate Themelore.