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**P.nr.731/16**

 **NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,** sipas Gjyqtares Florije Zatriqi, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Bute Noci, në lëndën penale kundër të pandehurit Sh F, nga fsh. R, K-P, për shkak të veprës penale *rrezikim i trafikut publik, nga neni 378, par.6 lidhur me par.1, të KPRK-së*, sipas aktakuzës së Prokurorisë së Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, PP.II.nr.1427/16, të dt. 23.08.2016, në seancën publike të shqyrtimit fillestar të mbajtur me datë 14.08.2017, në pranin e prokurorit të shtetit Lumturije Vuçetaj, dhe të pandehurit Sh F, murr, publikisht shpalli dhe me datë 16.08.2017, përpiloi, këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**I pandehuri Sh F**, i lindur me dt. ......, në P, , ku edhe banon, nga babai H, dhe nëna N e gjinisë A, me banim në fsh. R, K.P, ka të kryer shkollën ......, i ....., i ...., i gjendjes se ..... ekonomike, i identifikuar në bazë të letërnjoftimit me numër personal ......, lëshuar nga MPB Prishtinë, shqiptar, shtetas i Republikës se Kosovës.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Me datë 03.06.2016, rreth orës 14:30 minuta, në rrugën e spitalit, pikërisht përball marketit “U” nga pakujdesia ka shkelur nenin 42, par.1 të Ligjit mbi Komunikacionin Rrugor të Kosovës, në atë mënyrë që përderisa i pandehuri po qarkullonte me kamionin e tij të tipit Man, me ngjyrë të kuqe, me targa ....., kur arrin në vendin e lartcekur, duke mos u siguruar se me një veprim të tillë mund t’i rrezikon pjesëmarrësit e tjerë në komunikacion, bënë një kthim të vogël në të djathtë, ku me gomat e pasme të anës së djathtë të kamionit, e godet të dëmtuarin- të miturin B. H, i cili po qarkullonte në të njëjtin shirit, të cilin e hedh jashtë rrugës në të djathtë, ndërsa biçikletën e të dëmtuarit e shkel me gomat e pasme të po të njëjtës anë, e si pasojë e aksidentit përveç dëmeve materiale, sipas ekspertizës mjeko ligjore të punuar për rastin, i dëmtuari B. H person lëndime të lehta trupore me pasoja të përkohshme në shëndet,

* me çka ka kryer vepër penale *rrezikim i trafikut publik, nga neni 378, par.6 lidhur me par.1, të KPRK-së* .

Andaj, gjykata konform nenit 7, 8 par. 1, 9, 10 par. 1, 17 par. 1, 23, 85, 86 dhe 378, par.6 lidhur me par.1 të KPRK-së, dhe nenit 359, 360, 361, 365, 366, 450 dhe 463 te KPPRK-se, të pandehurit i shqipton:

**VËREJTJE GJYQËSORE**

Të pandehurit i bëhet me dije se ka kryer vepër penale kundërligjore dhe nëse serish kryejnë ndonjë vepër të tillë, gjykata do ti shqiptoi sanksionin penal.

I pandehuri obligohet që gjykatës ti paguaj shpenzimet procedurale në shumën prej 65.99 gjashtëdhjetëepesë (65) euro, si dhe paushallin gjyqësor shumën prej njëzetë (20) euro, dhe atë në afat prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

I dëmtuari B H nga P, rr. “.......”, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest civil.

***A r s y e t i m***

Prokuroria Themelore ne Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, ka ngrit aktakuzë PP.II.nr.1427/16, të dt. 23.08.2016, ndaj të pandehurit Sh F, për shkak të veprës penale, *rrezikim i trafikut publik, nga neni 378, par.6 lidhur me par.1, të KPRK-së.*

Gjykata ka mbajtur shqyrtimin fillestar me datë 14.08.2017, në prezencë të prokurorit të shtetit dhe të pandehurit, ku i pandehuri u njoftua me të drejtat e tij, u njoftua me aktakuzën dhe provat kundër tij. Pas kësaj prokurori lexoj aktakuzën kundër të pandehurit.

Pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurorit, i pandehuri u deklarua se e pranon fajësinë për veprën penale me të cilën akuzohet sipas aktakuzës.

Pas deklarimit te të pandehurit se e pranon fajësinë dhe mendimit të prokurorit i cili nuk e kundërshtoj pranimin e fajësisë, gjykata konstatoj se i pandehuri pranon fajësinë në mënyrë vullnetare dhe pa asnjë presion, i pandehuri është i vetëdijshëm për pasojat e pranimit të fajësisë, si dhe të gjitha kërkesat nga neni 248 par.1 të KPPRK-së, janë përmbushur. Andaj, gjykata aprovoj pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit.

Duke pas parasysh se gjykata, ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par.1 pika 1.1, 1.2 dhe 1.3 të KPPRK-së, si dhe faktin se janë plotësuar kushtet nga neni 326 par.4 të KPPRK-së, atëherë në këtë çështje penale nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata pas deklarimit te të pandehurit se e pranon fajësinë në kuptim të nenit 248 par.4 të KPPRK-së, ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Me faktet e ofruara në shkresat e lëndës si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitivin e këtij aktgjykimi. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktgjykimit, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit Sh F, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale, *rrezikim i trafikut publik, nga neni 378, par.1 lidhur me par.6, të KPRK-së.*

Sa i përket fajësisë, gjykata ka gjetur se i pandehuri e ka kryer veprën nga pakujdesia, ndërsa gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 23 të KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurin gjykata gjeti se i pandehuri ka treguar sjellje korrekte gjatë shqyrtimit fillestar, e për më tepër ka pranuar fajësinë, i vjen keq për rastin e ndodhur, deklaron se ky rast ka ndodhur nga pakujdesia e jo me qëllim, si rrethanë lehtësuese po ashtu u morr edhe fakti se i pandehuri asnjëherë më parë nuk ka qenë i dënuar nga gjykata dhe se ndaj tij nuk udhëhiqet ndonjë procedurë tjetër penale. Andaj, të gjitha këto rrethana kjo gjykatë i ka pranuar si rrethana lehtësuese në dobi te të pandehurit. Si rrethana rënduese për të pandehurin gjykata nuk gjeti.

Andaj, duke vlerësuar këto rrethana, gjykata në kuptim të nenit 73 të KPRK -së, të pandehurin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, me të cilin do të arrihet qëllimi i dënimit.

Gjykata ka ardhur në përfundim se dënimi i shqiptuar ndaj të pandehurit është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është bindur se vendimi mbi dënimin, do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të pandehurit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do të ndikoj edhe si preventivë e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 41 të KPRK-së

Duk u bazuar në nenin 450 par.2 nënpar.2.6 të KPPRK-së, gjykata ka përcaktuar shpenzimet procedurale për të pandehurin në shumë prej gjashtëdhjetë e pesë eruo e gjashtëdhjetëe pesë (65) euro dhe paushallin gjyqësor në shumën prej njëzetë (20) euro, duke u bazuar në shpenzimet që janë shkaktuar gjatë kësaj procedure penale.

Vendimi që palën e dëmtuar ta udhëzoj në kontest civil për realizimin e kërkesës pasurore juridike u murr në kuptim të nenit 463 par.1 dhe 2 të KPRK-së

Nga sa u tha më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 365 të KPPRK-së.

 **NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË –DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

**P.nr.731/16 të datës 14.08.2017**

**Sekretarja juridike Gj y q t a r j a**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 **Bute Noci Florije Zatriqi**

**KËSHILLË JURIDIKE :**

Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa

në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit.

Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.