|  |
| --- |
| C:\Users\albert.avdiu\AppData\Local\Microsoft\Windows\Temporary Internet Files\Content.Outlook\4YHMV24H\STEMA.jpg |
| **REPUBLIKA E KOSOVËS**  REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO | |
| **GJYKATA THEMELORE PEJË**  OSNOVNI SUD PEĆ – BASIC COURT PEJA | |

**P.nr.735/15**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,** sipas Gjyqtarit Florije Zatriqi, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Bute Noci, në lëndën penale kundër të pandehurit F. U nga fsh. B K. I, i akuzuar për veprën penale *rrezikim i trafikut publik* nga neni 378 par. 1 lidhur me par. 6 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm PP/II.nr.17/15 të datës 13.03.2015, në seancën publike të shqyrtimit fillestar të mbajtur me datë 03.01.2018, në pranin e Prokurorit të Shtetit Valbona Disha Haxhosaj dhe të pandehurit murr, publikisht shpalli dhe me datë 01.02.2018 përpiloi, këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**I pandehuri** **F U,** i lindur me datë ...... në fsh. B K. I nga babai I dhe nëna A, përkohësisht jeton dhe punon në Gj, ka të kryer shkollën ..........., i gjendjes së ......ekonomike, i identifikuar sipas letërnjoftimit me numër personal ...... lëshuar nga MPB - Prishtinë, më par i padënuar nga gjykata, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Me datë 28.07.2015, rreth orës 11:30 minuta, në rrugën ......., pikërisht në fsh. O K. Pejë, nga pakujdesia ka shkel nenin 126 par.1 të Ligjit mbi Komunikacionin Rrugor të Kosovës, në atë mënyrë që përderisa i pandehuri po qarkukllonte me veturën e tij të tipit BMW X5, me targa ....., me ngjyrë të zezë, kur aerrin në vendin e lartcekur duke mos mbajtur distancën e duhur, me pjesën e parë të veturës e godet nga pas veturën e llojit Golf 2, me targa ......., me ngjyrë argjendi, e ku më pas e dëmtuara me pjesën e parë të veturës e godet nga pas veturën e llojit Audi, me targa ......., me ngjyrë të kaltër të cilin e drejtonte i dëmtuari Sh Z, e si pasojë e aksidentit përveç dëmeve materiale sipas ekspertizës mjekoligjore dëmtime të lehta trupore pësojnë Sh.Z dhe F. Z,

* me çka ka kryer vepër penale *rrezikim i trafikut publik* *nga neni 378 par. 1 lidhur me par. 6 të KPRK-së.*

Andaj, gjykata konform nenit 7, 8 par. 1, 9, 10 par. 1, 17 par. 1, 23, 41, 42, par. 1 nën par. 1.1, 46, 73, 74 dhe 378 par. 1 lidhur me par.6 të KPRK-së, dhe nenit 245, 246, 248 par 1 dhe 4, 359, 360, 361, 365, 366, 450 dhe 463 të KPPRK-së, të pandehurin e :

**G J Y K O N**

Me **DENIM ME GJOBË** në shumë prej **treqind** (30**0) euro**, të cilin dënim i pandehuri obligohet që ta paguaj në afat prej **tridhjetë (30) ditësh**, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Në rast se i pandehuri dështon të paguaj gjobën në afatin e përcaktuar me lartë, e njëjta do të zëvendësohet me dënim me burg në kohëzgjatje prej **pesëmbëdhjetë (15) ditësh**, duke llogaritur një ditë burgu **njëzetë (20) euro** të gjobës.

I pandehuri obligohet që gjykatës t’ ia paguaj shpenzimet e procedurësm penale shumën prej **njëqind (100)** **euro** dhe paushallin gjyqësor shumën prej njëzetë (20) euro, në afat prej **tridhjetë (30) ditësh**, nga dita e plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi.

Të dëmtuarit F.B nga fsh. T K. I dhe Sh Z nga fsh. B K. I, për realizimin e kompensimit të dëmit, udhëzohen në kontest të rregullt civil.

***A r s y e t i m***

Prokuroria Themelore ne Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, ka ngrit aktakuzë PP/II.nr.17/15 të datës 13.03.2015, ndaj të pandehurit F.U nga fsh. B K. I, i akuzuar për veprën penale *rrezikim i trafikut publik* nga neni 378 par. 1 lidhur me par. 6 të KPRK-së.

Gjykata ka mbajtur shqyrtimin fillestar me datë 03.01.2018, në prezencë të prokurorit të shtetit, të pandehurit, ku i pandehuri është sjellur para gjykatës përmes zyrtarëve policor sipas urdhërarrestit të dt. 31.05.2017, u njoftua me të drejtat e tij, u njoftua me aktakuzën dhe provat kundër tij. Pas kësaj prokurori lexoj aktakuzën kundër të pandehurit.

Pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurorit, i pandehuri u deklarua se e pranon fajësinë për veprën penale me të cilën akuzohet sipas aktakuzës.

Pas deklarimit te të pandehurit se e pranon fajësinë dhe mendimit të prokurorit i cili nuk e kundërshtoj pranimin e fajësisë, gjykata konstatoj se i pandehuri pranon fajësinë në mënyrë vullnetare dhe pa asnjë presion, i pandehuri është i vetëdijshëm për pasojat e pranimit të fajësisë, si dhe të gjitha kërkesat nga neni 248 par.1 të KPPRK-së, janë përmbushur. Andaj, gjykata aprovoj pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit.

Duke pas parasysh se gjykata, ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par.1 pika 1.1, 1.2 dhe 1.3 të KPPRK-së, si dhe faktin se janë plotësuar kushtet nga neni 326 par.4 të KPPRK-së, atëherë në këtë çështje penale nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata pas deklarimit te të pandehurit se e pranon fajësinë në kuptim të nenit 248 par.4 të KPPRK-së, ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Me faktet e ofruara në shkresat e lëndës si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitivin e këtij aktgjykimi. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktgjykimit, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit F U, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale, *rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par.1 lidhur me par.6 të KPRK-së.*

Sa i përket fajësisë, gjykata ka gjetur se i pandehuri e ka kryer veprën nga pakujdesia, ndërsa gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 të KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurin gjykata gjeti se i pandehuri ka treguar sjellje korrekte gjatë shqyrtimit fillestar, e për më tepër ka pranuar fajësinë dhe se i vjen keq për rastin e ndodhurr, ndaj tij nuk udhëhiqet ndonjë procedurë tjetër penale. Andaj, të gjitha këto rrethana kjo gjykatë i ka pranuar si rrethana lehtësuese në dobi te të pandehurit. Si rrethana rënduese për të pandehurin gjykata nuk gjeti.

Andaj, duke vlerësuar këto rrethana, gjykata në kuptim të nenit 73 të KPRK -së, të pandehurin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, me të cilin do të arrihet qëllimi i dënimit.

Gjykata ka ardhur në përfundim se dënimi i shqiptuar ndaj të pandehurit është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është bindur se vendimi mbi dënimin, do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të pandehurit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do të ndikoj edhe si preventivë e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 41 të KPRK-së

Duk u bazuar në nenin 450 par.2 nënpar.2.6 të KPPRK-së, gjykata ka përcaktuar shpenzimet e procedurës penale në shumën prej **njëqind (100)** **euro** dhe paushallin gjyqësor shumën prej **njëzetë (20) euro**, duke u bazuar në shpenzimet që janë shkaktuar gjatë kësaj procedure penale.

Vendimi që palën e dëmtuar ta udhëzoj në kontest civil për realizimin e kërkesës pasurore juridike, u morr në kuptim të nenit 463 par.1 dhe 2 të KPRK-së. .

Nga sa u tha më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 365 të KPPRK-së.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË –DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

**P.nr.735/15 të datës 03.01.2018**

**Sekretarja juridike Gj y q t a r j a**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Bute Noci Florije Zatriqi**

**KËSHILLË JURIDIKE :**

Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa

në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit.

Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.