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**P.nr.749/13**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NE PEJE – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,** sipas Gjyqtarit Ahmet Rexhaj me pjesëmarrjen e sekretares juridike Lindmire Begolli, në lëndën penale kundër të pandehurit H Z, nga Prishtina, i akuzuar për vepër penale : shmangie nga tatimi nga neni 249 par 2 të KPRK-së , duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm PP.II.nr. 2560/09 i dt. 18.01.2010, në seancën publike të shqyrtimit gjyqësor të mbajtur me datë 19.04.2018, në pranin e të pandehurit H. Z, dhe mbrojtësit të tij av. Hekuran Haxhimusaj, të Prokurorit të Shtetit Sahide Gashi, me datë 19.04.2018 shpalli, kurse me dt. 02.05.2018 e përpiloi këtë:

**A K T GJ Y K I M**

Ndaj te pandehurit **H Z** i lindur me datë ......, në fshatin D , Komuna e V , i biri i M dhe i nënës M, tani banim në rr. B i D, ......, në Prishtinë, ka të kryer shkollën ....., , i ....., i gjendjes së pasur ekonomike, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës,

Konform nenit 363 par 1 nën par 1.3 të KPPRK-së.

**REFUZOHET AKTAKUZA**

**Gjeja se**

Me dt. 21.04.2008e në vazhdimësi deri me dt. 19.11.2008 në pikën doganore Kulla, K.Pejës, me qëllim ët shmangies së pjesërishme nga pagimi i tatimit të përcaktuar me ligj, ka dhënë të dhënat e pa vërteta, lidhur me vlerën e mallit të importuar, në atë mënyrë që zyrtarëve u ka paraqitur faturat me nr. 7/18/09 në vlerë prej 12. 375.00 € ( dymbëdhjetë mijë e treqind e shtatëdhjetë e pesë euro) e cila nuk i është përgjigjur vlerës reale të mallit, prej 31.290.00€ ( tridhjetë e një mijë e dyqind e nëntëdhjetë euro), duke i shkaktuar dëme doganave të Kosovës në vlerë prej 56.560€ (pesëdhjetë e gjashtë mijë, e pesëqind e gjashtëdhjetë euro).

* me çka ka kishte për të kryer vepër penale shmangie nga tatimi nga neni 249 par 2 të KPRK-së.

Për shkak se vepra penale është përfshirë me falje, konfrom nenit 463 par 1 pika 1.3 të KPPRK-së.

Shpenzimet e procedurës penale bien në barrë të mjeteve buxhetore të gjykatës.

Pala e dëmtuar udhëzohet se mund të paraqes padi civile pranë gjykatës kompetente.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore ne Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, ka ngrit aktakuzë PP.II.nr. 2560/09 i dt. 18.01.2010 , ndaj të pandehurit H Z, nga Prishtina, i akuzuar për vepër penale : shmangie nga tatimi nga neni 249 par 2 të KPRK-së.

Gjykata themelore në Pejë në këtë çështje penale juridike ka marrë aktgjykim P.nr.220/10 të dt. 30.10.2012, me të cilën i pandehuri H Z, është shpallur fajtor për vepër penale shmangie nga tatimi nga neni 249 par 2 të KPRK-së dhe është gjykuar me dënim burgimi në kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muajve, me të njëjtin aktgjykim është obliguar në kompensimin e shpenzimeve materiale dhe të paushallit gjyqësor, dhe është detyruar që të dëmtuarës Dogana e Kosovës me seli në Prishtinë, në emër të dëmit të shkaktuar për shmangie nga tatimi t’ia paguaj shumën prej 56.367.78€, kurse përtej pjesës së gjykuar për kërkesën e lartësisë së dëmit, e dëmtuara është udhëzuar në kontest civil.

Kundër aktgjykimit të lartcekur i pandehuri në afat ligjor ka ushtruar ankesë në gjykatën e Apelit në Prishtinë, e cila ka marrë aktvendim PA1.nr.1530/12 të dt. 21/05/2013, me të cilën aktvendim është anuluar aktgjykimi P.nr. 220/10 të dt. 30.10.2012 dhe çështja i kthehet të njëjtës gjykatë në rivendosje, me arsyetim se aktgjykimi është i përfshirë në shkelje esenciale të dispozitave të procedurës penale të parashikuara me dispozitën e nenit 384 par 1 pika 1.12 të KPPRK-së, duke dhënë vërejtje dhe sugjerime që gjykata e shkallës së parë me rastin e rivendosjes të u përmbahet vërejtjeve dhe sugjerimeve të gjykatës së Apelit , dhe si gjykatës e shkallës së parë në rivendosje duhet edhe një herë t’i administroj provat, t’ i harmonizoj mendimet e ekspertit financiar e sipas nevojës dhe rezultatit të provave të administruara të ndërmerr edhe veprime tjera që kishin me kontribuar në zbardhjen sa më të plotë të çështjes.

Gjykata duke vepruar sipas vërejtjeve dhe sugjerimeve të gjykatës së Apelit, e ka caktuar dhe e ka mbajtur rishqyrtimin gjyqësor, të caktuar për dt. 18.01.2018, 15.03.2018 dhe 19.04.2018, edhe kur e ka përfunduar shqyrtimin gjyqësorë.

Në shqyrtimin gjyqësor të dt. 19.04.2018, prokurori i shtetit Sahide Gashi, në bazë të sugjerimeve të gjykatës së Apelit, e ka bërë përmasimin e aktakuzës ,, Me dt. 21.04.2008e në vazhdimësi deri me dt. 19.11.2008 në pikën doganore Kulla, K.Pejës, me qëllim të shmangies së pjesërishme nga pagimi i tatimit të përcaktuar me ligj, ka dhënë të dhënat e pa vërteta, lidhur me vlerën e mallit të importuar, në atë mënyrë që zyrtarëve u ka paraqitur faturat me nr. 7/18/09 në vlerë prej 12. 375.00 € ( dymbëdhjetë mijë e treqind e shtatëdhjetë e pesë euro) e cila nuk i është përgjigjur vlerës reale të mallit, prej 31.290.00€ ( tridhjetë e një mijë e dyqind e nëntëdhjetë euro), duke i shkaktuar dëme doganave të Kosovës në vlerë prej 56.560€ (pesëdhjetë e gjashtë mijë, e pesëqind e gjashtëdhjetë euro).’’.

* me çka ka kryer vepër penale shmangie nga tatimi nga neni 249 par 2 të KPRK-së.

Njëherit prokurori i shtetit në fjalën përfundimtare ka deklaruar se konsideron se sipas të gjithave provave të administruara në këtë shqyrtim si dhe në shqyrtimin e kaluar, dëshmive të dëshmitarëve të dëgjuar në shqyrtim - rishqyrtim gjyqësor, është vërtetuar përtej çdo dyshimi aktakuza se ditën kritike i akuzuari ka paraqitur, gjegjësisht ka deklaruar rrejshëm vlerën e mallit të importuar dhe atë konkretisht të gjedheve të gjalla, e me qëllim që ti shmanget pjesërisht obligimeve doganore të përcaktuara me ligj, në mënyrë mashtruese , kështu qe nga dëshmia e hetuesit të provave materiale të siguruara nga Doganat e shtetit Polak ka rezultuar se vlera e mallit të importuar ka qenë shumë më e lartë nga ajo që është deklaruar nga i akuzuari, si përfaqësues i firmës ,,Frigo Food’’ siç dëshmohet nga përgjigja e zyrtarëve të këtij shteti. Mbrojtja gjatë gjithë kohës është munduar të bëjë edhe në këtë fjalë përfundimtare të paraqet veprën penale si obligim apo borxh e që në këtë rast kemi të bëjmë me dy gjëra kryesisht apo diametrisht të kundërta, nga fakti se borxhi nuk paraqet vepër penale por as e kundërta, por as vepra penale fare nuk ka të bëjë me borxh, dhe vepra penale mund të amnistohet vetëm me ligj të posaçëm sikur ka ndodhur edhe në praktikë për disa vepra penale e në anën tjetër për borxh miratohet ligji i posaçëm për faljen e tyre, pra këto të dyja në asnjë mënyrë nuk guxojnë të përzihen e duke pasur parasysh edhe faktin tjetër se dëshmitari i prokurorisë Xh K deklaroj se i akuzuari nuk e ka kompensuar dëmin doganës prej 56.560.00€ (pesëdhjetë e gjashtë mijë e pesëqind e gjashtëdhjetë euro) të cilën e ka shkaktuar ditën kritike, andaj nga të gjitha rrethanat e lartcekura përtej çdo dyshimi është vërtetuar se i njëjti e ka kryer veprën penale e cila i vihet në barrë dhe pres nga gjykata që të njëjtin ta shpall fajtor, ta dënoj sipas ligjit, sikur i njëjti të detyrohet të paguaj shumën e cila i përgjigjet përfitimit konfrom nenit 96 dhe 97 të KPRK-së, e sipas tij askush nuk mund të mbaj pasurinë në mënyrë të kundërligjshme.

Mbrojtësi i të pandehurit H Z, Av. Hekuran Haxhimusaj në fjalën e tij përfundimtare deklaroj se: te shmangiet mashtruese të pagesave të detyrimeve doganore, element konstitutiv i veprës penale është vlera e shmangur e atyre detyrimeve, dhe meqenëse në rastin konkret asnjëri prej importeve përveç dy importe nuk e kalojnë shumën prej pesë mijë euro (5000€), për tu kualifikuar si vepër penale konsiderojmë se për të gjitha importet tjera fare nuk kemi të bëjmë me vepër penale, ashtu siç është paraparë edhe me mendimin juridik të gjykatës Supreme 176/14 të dt. 07.05.2014, ndërsa për dy importe që supozohet që është shmangur mbi pesë mijë euro (5000€), se ka ndodhur në vitin 2008 ka ardhur gjerë tek parashkrimi absolut i veprës penale, dhe në supozimin se janë kryer këto vepra penale sipas këto dy importeve të dt. 24.08.2008 dhe 14.07.2008, është e vërtetë që firma ,,Frigo Food’’ me pronarë këtu të akuzuarin, ka importuar gjedhe të gjalla nga shteti i Polonisë, sipas dokumenteve përcjellëse të mallit e të cilat i ka prezantuar sipas agjentit doganor në degën doganore në Pejë, ku dogana çdo herë importet që janë objekt i aktakuzës, e kanë bërë vlerësimin e këtij malli, konfrom çmimeve të cilat i ka përcaktuar dogana vet, për këto lloj të mallrave, ashtu siç deklaroj edhe sot oficeri hetues Liridon Buzhala, e që do të thotë se importuesi i ka paguar detyrimet doganore sa ka kërkuar dogana dhe asnjëherë nuk iu ka pranuar vlera e deklaruar, nuk është kontestuese që dogana i ka sjellë disa dokumente nga shteti i Polonisë, dhe e cila vlerë është më e madhe se që është faturuar nga importuesi , por për këtë importuesi nuk mban përgjegjësi për faktin se importuesi i ka paguar nëpërmjet transaksioneve bankare te dërguesi i mallit e vetëm vlerën të cilën e ka prezantuar tek Doganat e Kosovës, për këtë arsye edhe ekspertiza financiare është e mangët, gjithashtu deklaroj se prokuroria kërkon që i pandehuri të shpallet fajtor për veprën penale shmangie nga tatimi nga neni 249 par 2 të KPRK-së, ndërsa në anën tjetër kërkon që i pandehuri të paguaj – të kompensoj shumën e dëmit, e në anën tjetër përfaqësuesi i palës së dëmtuar Xh K deklaroi se duke u bazuar në shkresat e dorëzuara në këtë gjykatë se për importet që janë objekt i akuzës firma ,,Frigo Food’’ gjegjësisht H Z nuk ka asnjë obligim doganor të pa paguar. Andaj duke u bazuar në provat që gjenden në shkresat e lëndës të dorëzuara nga i pandehuri – i mbrojturi im, deklarimet e dëshmitarëve, dhe mendimit juridik të Gjykatës Supreme, kërkoj që gjykata të bie aktgjykim për lirimin e të pandehurit nga aktakuza për shkak se veprimet për 14 importet e realizuara nuk përmbajnë vepra penale për shkak se shuma e supozuar e shmangies është nën pesë mijë euro (5000€) ndërsa për dy importet që i cekëm më lartë kërkoj që të merr aktgjykim konfrom nenit 363 par 1 pika 1.3 të KPPRK-së dhe bazuar me provat e administruar anë këtë shqyrtim gjyqësor.

I pandehuri H Z në fjalën e tij përfundimtare ka deklaruar se pajtohet në tërësi me deklaratën e mbrojtësit të tij Av. Hekuran Haxhimusa.

Gjykata duke vepruar sipas vërejtjeve dhe sugjerimeve ë gjykatës së Apelit në Prishtinë e sipas aktvendimit PA1.nr.1530/12 të dt. 21.05.2013, gjykata gjatë rishqyrtimit gjyqësor i ka administruar edhe një herë të gjitha provat materiale, duke filluar nga DUD-at nga eksperti nga firma ,,Hangllova’’, DUD-at lidhur me ekspertimin financiar nga firma ,,ASSAI’’, janë lexuar dhe verifikuar kërkesat drejtuar shtetit të Polonisë për verifikim të faturave, 13.02.2009, përgjigja e Polonisë përkatësisht e firmës ,,ASSAI’’ e dt. 24.06.2009, është shikuar përgjigjja e firmës ,,SKUPOLL’’ e dt. 10.06.2009, së bashku me DUD-at lidhur me ekspertin nga firma e njëjtë, është shikuar dhe lexuar edhe ekspertiza e ekspertit financiar Ukë Sadiku, si dhe harmonizimi i ekspertizës të dt. 26.11.2017, janë administruar si prova aktvendimi i Departamentit të përmbushjes – Sektori i Auditimit të Doganave të Kosovës me nr. 04.3.2/119 të dt. 31.03.2010, janë administruar si prova dokumentet nga Ministria e Financave – Dogana e Kosovës, deklarata mbi dakordimin e borxhit me nr.5 e dt. 19.08.2016 si dhe deklarata mbi poseduesin faktik me nr. 5 e dt. 19.08.2016. është administruar si provë parashtresa dorëzuar nga përfaqësuesi i zyrës së përfaqësimeve doganat e Kosovës, Xhafer Krasniqi e dt. 19.04.2018 me të cilën parashtresë është konstatuar se kompania e të pandehurit gjegjësisht Haki Zuqaku, nuk ka borxh ndaj Doganës së Kosovës dhe në cilësinë e dëshmitarëve e sipas propozimit të prokurorit të shtetit janë dëgjuar Xhafer Krasniqi – përf. i zyrës së përfaqësimeve të Doganave të Kosovës dhe Liridon Buzhala - hetues në sektorin e hetimeve në Doganat e Kosovës.

Gjykata duke i pasur parasysh të gjitha provat e lartcekura e sidomos duke u bazuar në deklaratën mbi dakordimin e borxhit nr. 5 të dt. 19.08.2016,, si dhe deklaratën mbi poseduesin faktik me nr. 5 të dt. 19.08.2016 të lëshuara nga Ministria e Financave – Dogana e Kosovës, si dhe parashtresën e përfaqësuesit të zyrës së përfaqësimeve të Doganave të Kosovës, Xhafer Krasniqi me të cilën parashtresë gjykatën e ka njoftuar se për subjektin Frigo Food sh.p.k bazuar në dokumentacionin e bashkangjitur dhe listës së publikuar për borxhet deri me dt. 31.12.2008, ju është falur borxhi me dt. 19.08.2016 me aplikimin e Ligjit për faljen e borxheve publike 05/L-043 dhe UA 04/2015 për aplikimin e këtij ligji, dhe deklarata e plotësuar është shtojcë e UA për faljen e borxhit, dhe për subjekte që nuk kanë borxh pas datës 31.12.2008, nuk aplikohet kontratë për pagesën e detyrimeve tjera, dhe deklaratën e dhënë në shqyrtim gjyqësor se subjekti Frigo Food shpk me pronarë H Z ndaj Doganave të Kosovës për momentin nuk kanë kurrfarë borxhi.

Gjykata duke pasur parasysh të gjitha këto ka mare aktgjykim refuzues konfrom nenit 363 par 1 nën par 1. 3 për arsye se vepra është përfshirë në falje.

Gjykata duke i pasur parasysh rrethanat e lartcekura e ka refuzuar aktakuzën për shkak të vepre[s penale shmangie nga tatimi 249 par 2 të KPRK-së, me arsyetim se vepra penale është përfshirë në falje, e duke e parasysh Ligjin nr. 05/L-043 për faljen e borxheve publike, ngase ligji në fjalë respektivisht neni 4 i këtij ligji shprehimisht ka përcaktuar se nga falja e borxheve publike për periudhën deri me 31.12.2008 përfitojnë të gjithë personat të cilët kanë obligime të pa shlyera ndaj institucioneve shtetërore, me kusht që ta kryejnë pagesën e plotë të obligimeve për periudhën 01.01.2009 deri me 31.12.2014, ndërsa nga shkresat e lëndës e sidomos nga deklaratat mbi dakordimin e borxheve dhe parashtresa e përfaqësuesit të zyrës së Doganave të Kosovës shihet qartë dhe vërtetohet se i pandehuri nuk përmban obligime tjera tatimore, pra sipas dispozitës së lartcekur të Ligjit për faljen e borxheve publike përveç faljes së tërësishme të borxhit personat në fjalë do të përfitojnë edhe me faljen e gjobave, ndëshkimeve etj.

Duke pasur parasysh të lartë cekurat gjykata konform nenit 363 par 1 nën par 1. 3të KPPRK-së u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Në përputhje me nenin 454 par 1 të KPPRK-së është vendosur që shpenzimet e procedurës penale të ngelin në ngarkesë të mjeteve buxhetore të gjykatës.

Vendimi mbi udhëzimin e palës së dëmtuar në kontest civil është mbështetur në nenin 463 par 3 të KPRK-së.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË, DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

**P.nr.749/13**

**Sekretarja Juridike Gjyqtari**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Lindmire Begolli Ahmet Rexhaj**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi lejohet ankesa

në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes

së të njëjtit. Ankesa i dërgohet Gjykatës se

Apelit në Prishtinë e përmes kësaj gjykate.