|  |  |
| --- | --- |
| Numri i lëndës: | 2019:295892 |
| Datë: | 31.12.2019 |
| Numri i dokumentit: | 00744750 |

**P.nr. 766/14**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,** me gjyqtaren Violeta Husaj–Rugova, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Zelfije Prekaj, si procesmbajtëse, në çështjen penale kundër të akuzuarve S H nga P me banim në rr. “... ..” nr.... dhe M B nga P me banim në rr. “...” nr...., që te dy për shkak të veprës penale uzurpim i paligjshëm i pronës së paluajtshme nga neni 332 par. 1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, PP/II nr. 2143/14 të dt. 29.10.2014, pas mbajtjes së shqyrtimit gjyqësor në prezencë të prokurorit të shtetit Suada Hamza, të akuzuarve S H, M B dhe mbrojtësi i tij av. Osman Cucoviq sipas autorizimit, përfaqësueses së KK Pejë Drita Sopi Gashi, përfaqësuesit te autorizuar te palës së dëmtuar av. Zeqir Bërdynaj, me dt. 26.11.2019 mori dhe me dt.31.12.2019 përpiloj këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**Të akuzuarit:**

1. S H i biri i H dhe nënës C, e gjinisë M, i lindur me dt. .... në P, ku edhe jeton rr. “.. ..” nr. .., i martuar baba i 5 fëmijëve, ka të kryer shkollën e mesme, me profesion vozitës, i gjendjes së mesme ekonomike, nr. tel..., nr. personal ...., shqiptar, shtetas i R. së Kosovës, mbrohet në liri.

2. M B i biri i T, dhe nënës R, e gjinisë K, i lindur me dt... në P, ku edhe jeton rr. ... ..” nr. .., i martuar baba i 5 fëmijëve, ka të kryer shkollën e mesme, i pa punë, i gjendjes së mesme ekonomike, me tel. .. nr. personal ..., shqiptar, shtetase i R. së Kosovës, mbrohet në liri.

**JANË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Me dt. 02.03.2013 e tutje ne rrugën ..... P në mënyrë të kundërligjshme dhe ne bashkëveprim kanë uzurpuar pronën publike te Komunës së Pejës në atë mënyrë që dy te akuzuarit në ngastrën nr. 2814 e cila është pronë shoqërore e Komunës së Pejës një pjesë të kësaj ngastre prej 180 m2 kanë vendosur derë të hekurt në anën perëndimore ku kufizohet me rrugën ... ..., dhe i akuzuari S ka vendosur dërrasa dhe ka paluar dru te shkurtuara ne anën lindore te ngastrës ne mes te objekteve qe shfrytëzojnë dhe ne kufi me ngastrën 281/2 dhe me këto veprime qe te dy te akuzuarit kane marr ne shfrytëzim këtë pjesë te ngastrës dhe atë i akuzuari S H ka marr ne shfrytëzim sipërfaqen prej 128 m2 dhe te dy se bashku sipërfaqen edhe prej 52 m2, duke uzurpuar kështu pjesën e pronës publike pa te drejtë.

-Me çka në bashkë veprim kanë kryer vepër penale uzurpim i paligjshëm i pronës së paluajtshme nga neni 332 par. 1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së.

Andaj gjykata duke u bazuar në nenin Andaj gjykata duke u bazuar në nenin, 7, 41, 42, 49, 50, 51, 52,59,73 të KPRK-së, nenit 332 par. 1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së si dhe nenit 365 të KPPRK-së, të akuzuarve i shqipton:

**DËNIM ME KUSHT**

Të akuzuarit S H i përcakton dënimin me burg në kohëzgjatje prej 4 (katër) muaj, të cilin dënim i akuzuari fare nuk do ta vuaj nëse në afat prej 1 (një) viti nuk do të kryej ndonjë vepër të re penale.

I akuzuari obligohet që ti paguaj gjykatës në emër të shpenzimeve të procedurës gjyqësore shumë prej 150 euro, dhe në emër të paushallit gjyqësor shumën prej 30 euro, dhe shumën prej 30 euro në emër të kompensimit për viktimat e krimit, në afat prej 15 ditësh pasi që aktgjykimi të merr formën e prerë.

Te akuzuarit M B i përcakton dënimin me burg në kohëzgjatje prej 4 (katër) muaj, të cilin dënim i akuzuari fare nuk do ta vuaj nëse në afat prej 1 (një) viti nuk do të kryej ndonjë vepër të re penale.

I akuzuari obligohet që ti paguaj gjykatës në emër të shpenzimeve të procedurës gjyqësore shumë prej 150 euro, dhe në emër të paushallit gjyqësor shumën prej 30 euro, dhe shumën prej 30 euro në emër të kompensimit për viktimat e krimit, në afat prej 15 ditësh pasi që aktgjykimi të merr formën e prerë.

Të akuzuarit bashkërisht obligohen që ta lirojnë pronën e uzurpuar në ngastrën 281/4 në sipërfaqe prej 180 m2, menjëherë pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë, -Departamenti i përgjithshëm, ka ngrit aktakuzë PP/II nr. 2143/14 të dt. 29.10.2014, kundër të akuzuarit S H dhe M B për shkak të veprës penale uzurpim i paligjshëm i pronës së paluajtshme nga neni 332 par. 2 pika 2.1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së.

Gjykata ka mbajtur shqyrtimin gjyqësor në të cilin e ka njoftuar të akuzuarit lidhur me të drejtat e tyre konform nenit 323 të KPPRK-së. Pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurorit, në seancën e shqyrtimit gjyqësor dhe pasi që gjykata është bindur se të akuzuarit e kanë kuptuar akuzën, të akuzuarve u ka dhënë mundësinë që të deklarohen lidhur me pranimin apo mos pranimin e fajësisë.

Me këtë rast të akuzuarit kanë deklaruar se nuk e ndien vetën fajtor për veprën penale e që u vihet në barrë.

*Provat e administruara*

Me qenë se të akuzuarit nuk e pranuan fajësinë gjykata ka vazhduar shqyrtimin gjyqësor me procedurën e provave ku fillimisht ka dëgjuar fjalën hyrëse të palëve në procedurë më pas lidhur me këtë çështje janë nxjerr këto prova siç janë: raporti i oficerit A M i dt. 03.10.2014, deklarata e të dëmtuarit A A e dt. 03.10.2014, deklarata e te akuzuarit S H dhënë në polici me dt. 15.10.2014, deklarata e të akuzuarit M Bi dhënë në polici me dt. 15.10.2014, kopja e planit e dt. 25.09.2008 per ngastrat 281/2, 281/16, 281/10, 281/13, 281/4 dhe 281/18, certifikata pronësore nr. 281/2 e dt. 28.09.2015, skica e matjes e dt. 08.05.2015, Ortofotot (foto nga ajri) e vitit 2009, ekspertiza C.nr. 892/16 e ekspertit Farkut Hysenaj, Kopja e planit e viti 2016 për ngastrën 281/4 si dhe ortofotot e ngastrës nr. 281/4, Certifikata pronësore 281/4 dt. 28.10.2016, parashtresa në emër te Dushan I, Vujiq Jasmina si dhe kopja e planit e dt. 05.12.1991 për ngastrën 281/4, kopja e planit e dt. 07.02.1995 për ngastrat nr. 281/4, 281/2 dhe 281/5, orto-fotot e vitit 2009, 2004, 2010, 2012 për ngastrat 281/5, ekspertiza e ekspertit gjeodet Faruk Hyseni e dt. 14.11.2017, ekspertiza me nr.96/13 e dt.13.05.2013 e eksperteve Shkemb Kastrati dhe Dardan Kelmendi si dhe skica e matjes, foto dokumentacioni si në faqet 25-27, ekspertiza e Faruk Hysenaj e plotësuar sipas kërkesës së gjykatës e dt. 15.05.2019 si dhe shkresat dhe kopja e planit, skica e matjes dhe fotokopja e planit nr. 10, orto foto (ajro-incizimi) i vitit 1985, certifikata për ngastrën 281/4, 281/5 dhe 281/2, ekspertiza e ekspertit Gjeodet e dt.09.09.2019 Fidan Hasaj. Aktvendimi mbi trashëgimin T.nr.140/11 i dt.07.07.2011 i Gjykatës Themelore në Pejë, Aktgjykimi i Gjykatës themelore në Pejë divizioni civil C.nr.579/13 të dt.14.09.2015, si dhe është dëgjuar mbrojtja e të akuzuarve.

I dëmtuari i paraqitur ne aktakuzë *A A* në seancën e mbajtur para gjykatës me dt. 25.09.2017 kur është dëgjuar në cilësi të dëshmitarit ka deklaruar se në vitin 2007 e ka blerë pronën në të cilën pronë ka hyrë nëpërmjet rrugës të cilën e kanë mbyllur. Kur e ka blerë atë pronë të akuzuarit nuk kanë qenë aty, në vitin 2012 kur ka filluar ta mbaroj objektin te akuzuarit kanë filluar te bëjnë probleme duke mos e lejuar te hi aty, e kanë kërcënuar dhe pastaj kanë filluar me mbyll dhe me qit dërrasa. Kur e ka parë se ka probleme me fqiun e ka qel rrugën në anën tjetër për shkak se nuk kanë pas qysh me hi. Në anën tjetër ka qenë një lokal i tij dhe një lokal i fqiut dhe ato lokale i ka rrëzuar pasi që nuk ka pas si me kalu, këtë rrëzim te lokaleve e ka bërë në vitin 2009. Kur ka shkuar një herë nëpërmjet rrugës kontestuese ka hyrë një herë nga shtëpia e Sit, Si nuk ka qenë aty por ka qenë djali i Sit dhe bashkëshortja e tij të cilët e kanë kërcënuar dhe aty pastaj kanë ardhur policia. Në atë rrugë nuk ka pas dyer as asgjë, ndërkaq M nuk e ka njohur mirëpo me motrën e M e ka pas një marrëveshje me ja rregullua një shupë dhe ky me kalu nga ajo pjesë, mirëpo të nesërmen ka ndryshuar dhe ka ndodhur ajo që u cek me lartë. Kur ky e ka blerë pronën në fjalë prej te dy anëve ne atë pronë ka pa rrugë këmbësore, kur e ka blerë pronën shtëpia ka qenë dy katëshe. Kur ka marr leje për ndërtim nga urbanizmi ju është dhënë dhe leja për kalim në këtë rrugë që është mbyllur dhe qasjen ne bodrumin e ndërtesës e ka vetëm nga ajo rrugë. Ka kaluar neper truallin e të pandehurit dhe ka kaluar tek prona e tij dh aty kanë qenë të ndërtuara do shupa me tela dhe hekura (koqaka) që serbet i kanë bërë me përpara, apo me thupra me dërrasa, aty me përpara nuk ka pas beton por vetëm ka qenë shtylla e betonit për murin e te akuzuarit M.

A A me dt. 03.10.2014 në Stacion policorë në Pejë ka deklaruar se: e posedon objektin në rr. Adem Jashari dhe për të ka marr leje tek drejtoria për urbanizëm. Mirëpo ka problem me rrugën qe e shpie tek objekti i tij. Në kadastër figuron rruga që është pronë komunale mirëpo e kanë uzurpuar dy familje që janë aty afër, ku njëri është edhe uzurpator i një shtëpie të serbit. Për këtë e posedon edhe kopjen e planit.

Eksperti gjeodet *Faruk Hysenaj* para gjykatës ka deklaruar se ngastra kadastrake nr. 281/4 e cila është pronë shoqërore KK Pejë është diku 9 ari e diçka metra katror, kurse 281/5 është 1 ari e 80 m2 vetëm si objekt i regjistruar ne emër te R S ndërkaq 281/2 ka qenë pronë e Iit. Në pronën 281/4 janë disa banesa 1kateshe ose përdhes, në kuadër të tyre ka pas garazha ose objekt ndihmës dhe ne vitet 90-ta është lejuar blerja e banesave dhe në bazë të vendimeve ku ju ka lejuar blerja e banesave ata e kanë pas të drejtën e shfrytëzimit te një pjese te oborrit. Ngastra kadastrale 281/4 është pronë e komunës dhe se rruga ne terren nuk ka ekzistuar, në bazë të planit urbanistik është paraparë, mirëpo ajo asnjëherë nuk është realizuar ne terren. Ne letra është e shënuar rrugë mirëpo ne teren është parë beton ajo asnjëherë nuk është realizuar si rrugë dhe se ajo pjesë ku është shtruar me beton ka qenë si oborr i përgjithshëm dhe është në emër të Komunës së Pejës. Ana teknike për rrugë ne plan është vizatuar ndërkaq ana juridike nuk është realizuar, lidhur me planin urbanistik duhet te ekzistoj vendimi dhe nuk ka pas ndonjëherë ndonjë vendim për ndryshim te planit dhe nuk ka parë.

*Mbrojtja e të akuzuarve*

I akuzuari *S H* ka deklaruar nuk ka uzurpuar gjë, prej vitit 1999 është duke e shfrytëzuar pronën ne fjal dhe serbi ka qenë para tij 60 vjet. Prej vitit 2000 paguan tatim dhe ka qef me ditë se sa ari ka tatim, aty nuk ka pas rrugë nëse donë shteti me qel atëherë nuk mund me ndal. Lista poseduese i ka 7,8 ose 9 ar, por aty janë 6.80 ari, rrugën e njëjtë e ka pas përpara e ka ana e këtyre jo. Të gjitha nënshkrimet që mahalla i ka dhënë u vërtetu se aty s’ka pas rrugë kurrë. Nuk ka blloku asgjë dhe nuk është uzurpues, nëse komuna thotë se prona është e tij e bon sepse prona është e shtetit.

I akuzuari me tutje ka deklaruar se e ka në shfrytëzim një pjesë 281/4 dhe një pjesë 281/5, pronarit ia ka marr fletën poseduese është munduar me e privatizu por ajo lagje është e shtetit dhe nuk mund ta privatizoj. Në vitin 2014 ka vendos derën me hekura, stubat kanë qenë mirëpo dyert nuk kanë qenë, pas luftës nuk ka pas mundësi mi vendos dyert, por i ka vendos më vonë. Edhe më përpara ka qenë një derë ajo është vjedh ky ka vendos tjetrën.

Lidhur e pjesën e ngastrës në mes të dy shtëpive deklaron se aty kanë qenë të ndërtuara shupat e derrave dhe nuk ka muajt me kalu askush, ajo pjesë ka qenë në shfrytëzim të serbit mirëpo i ka prish Ai. Drutë që i ka të paluara aty janë të tijat dhe aty kanë qenë plloqa të betonit dhe kanë qenë që një kohë sepse betoni është i vjetër. Pronën nuk e ka blerë, mirëpo për të drejtën e shfrytëzimit është marr vesh me pronaren Dushanken, ngase ngastra është në emër të Komunës por shtëpia në emër te saj. I shfrytëzon të drejtat që i ka pas pronarja, i ka pas 2 banesa njëra është prish gati krejt dhe e njëjta është në procedurë me komunën. Kur ka hyrë në posedim të objektit M e ka pas kojshi.

I akuzuari S H në deklaratën e dhënë në polici me dt. 15.10.2014 ka deklaruar se që nga viti 1999 e ka blerë atë truall nga një serb dhe ende është në emër të tij, prej se e ka blerë asnjë centimetër nuk e ka uzurpuar. Prona e tij kufizohet me pronën e Ave diku rreth 8 metra, prej se ka filluar problemi ai personi e ka sjell një ekip të gjeodetëve privatisht të cilët i ka vendosur disa shenja. Sipas atyre shenjave një rrugë duhej të kalonte nëpër oborrin e tij që më parë nuk ka kaluar kurrë. Pastaj aty kishin shkuar tre inspektor të ndërtimit të cilët kanë tentuar të largojnë rrethojën, por ky nuk i ka lejuar.

I akuzuari *M Bi* në mbrojtjen e tij ka deklaruar se që 63 vite është aty H ju kanë kërcënuar dhe ky e ka paraqitur rastin ne polici, dhe i ka thënë se kur të dal ki me pa kush është në atë vend ka banesa, banesën e ka blerë baba dhe e ka fitu me atë oborr dhe e ka trashëguar edhe sot e shfrytëzon. Oborri që e shfrytëzon ashtu dhe është e rrethuar që 60 vite dhe rrugën e kanë pas para shtëpisë dhe pas shtëpisë ka pas shupa të derrave prej tullave, ka kërkuar prej komunës me rregullua atë pjesë për shfrytëzim dhe tani është në procedure. Gjykata ka qenë në teren dhe eksperti, rrugë asnjëherë aty nuk ka pas, kojshin e parë e ka Sin me përpara ka qenë D, dhe sipërfaqja që e shfrytëzon Si ka qenë e D dhe ia ka dorëzuar në tersi Sit, me përpara nuk kanë pas probleme mirëpo kanë pas probleme kur kanë filluar me ndërtuar H, prona e H ka qenë e I asnjëherë nuk ka pas dalje ka këta në rrugë.

Në atë pjesë ku është vu dera është e përbashkët dhe është bërë me qëllim mos me hyrë qentë. Derën së pari e ka qit SH para luftës, mbas luftës gjysmën e dres e kanë vjedhur dhe tjerët janë stuba, tani derën e ka vendos bashkë me S. Njerëzit kalimtare kurrë s’kan mundë me kalu aty. Asnjë herë dikush i komunës nuk i ka thanë me e lirua ate pjesë, por me kërku komuna e lirojnë sepse shteti bon gjithçka. Drut e paluara afër shtëpisë janë të Sit. Të drejtën e shfrytëzimit e ka pas babai i tij me vendim për te drejtën e shfrytëzimit, nuk e di sa ari e shfrytëzon mirëpo afërsisht ajo çfarë është e rrethuar. Qysh ma ka lon baba e shfrytëzon dhe nuk e ka ndryshuar. Prej se ka filluar me ndërtu objektin A A nuk ka kaluar në atë pjesë asnjëherë. Sipërfaqen 281/4 e shfrytëzon fqinji qe e ka kojshi F G dhe ajo e shfrytëzon oborrin e vet.

I akuzuari M Bi në deklaratën e dhënë në polici me dt. 15.10.2014, ka mohuar veprën penale po ashtu ka deklaruar se çështjen e kanë në kontest gjyqësor ku dhe gjykata ka bërë matje dhe ka vendos pikat.

*Fjala përfundimtare*

Prokurorja e shtetit në fjalën e tij përfundimtare ka deklaruar pas pranimit te ekspertizës e punuar me dt. 09.09.2019 nga eksperti Gjeodet Fidan Hasaj dhe pas analizimit te së njëjtës gjejmë se ka ndryshuar në disa pika gjendja faktike sipas dispozitivit të aktakuzës nr. 2143/14 dt. 30.03.2016, për çka është dashur si prokurori të ndërhyjmë në precizimin e dispozitivit të kësaj aktakuze si dhe ne rikualifikimin e veprës penale ashtu që gjendja faktike sipas provave të cekura me lart është se:

“Të pandehurit S H dhe M B me dt. 02.03.2013 e tutje ne Pejë në mënyrë të kundërligjshme dhe ne bashkëveprim kanë uzurpuar pronën publike te Komunës së Pejës në atë mënyrë që dy te pandehurit në ngastrën nr. 281-4 e cila është pronë shoqërore e Komunës së Pejës, kanë vendosur pengesa duke e rrethuar të njëjtën me tela me gjemba dhe me këtë veprim kanë uzurpuar pronën publike me pretendim se është pronë e tyre”.

-Me çka në bashkë veprim kanë kryer vepër penale uzurpim i paligjshëm i pronës së paluajtshme nga neni 332 par. 1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së.

Prokurorja i propozoj gjykatës që ashtu siç ka qenë edhe ne aktakuzën e më mëparshme të njëjtit ta lirojnë këtë pronë, dhe këto ndryshime i ka bërë sepse në bazë të ekspertizës së lartcekur është vërtetuar se ngastra nr. 281-4 është pronë shoqërore e Komunës së Pejës, po ashtu në bazë të kësaj ekspertize është vërtetuar se dy të pandehurit nuk kanë asnjë të drejtë te regjistrohet ne kadastër për shfrytëzimin e kësaj te drejte si dhe në përfundim te kësaj ekspertize që t’ia falë besimin ne tersi. Rruga për te cilën është pretenduar se është objekt i këtij kontesti në momentin e konstatimit te gjendjes faktike vërehet se aty nuk ka rrugë për kalim e po ashtu ne bazë të orto fotove te viteve te ndryshime nga viti 2001 e deri ne vitin 2018, është vërtetuar që ajo pjesë që nga viti 2001 ka qenë plato e betonit e jo rrugë për kalim. Andaj nga të lartcekurat edhe kemi bërë precizimin e aktakuzës nën shenjen PP.II.nr. 2143/14 dt. 30.03.2016. Mbetet pranë aktakuzës së përmirësuar dhe se këtu palë e dëmtuar është vetëm Komuna e Pejës, ndërsa i paraqituri i dëmtuar ne aktakuzën para përmirësimit A A nuk është i dëmtuar.

Përfaqësuesja e KK Pejë Drita Sopi Gashi ne fjalën përfundimtare ka deklaruar se mbesim pranë thënieve te seancave të mëparshme dhe gjithnjë duke theksuar faktin se ngastra kadastrale është pronë shoqërore mirëpo nga ekspertiza është konstatuar se nuk ka rrugë publike siç ka pretenduar A A. Për dëmshpërblim nuk ka kërkesë për shkak se lëndën e kanë edhe ne çështje civile.

Përfaqësuesi i palës së dëmtuar A A av. Zeqir Bërdynaj në fjalën përfundimtare ka deklaruar se e përkrah fjalën e prokurores.

Mbrojtësi i të pandehurit Av.Osman Cucoviq në fjalën përfundimtare deklaroi se pasi që prokuroria themelore ne Pejë edhe një herë gjatë këtij shqyrtimi kryesor ka ndryshuar përshkrimin e veprimeve diskriminuese te mbrojturit të tij, deklaroi se e kundërshtoj ndryshimin e aktakuzës pasi që gjatë shqyrtimi kryesor në asnjë nga provat e administruara nuk është vërtetuar se i mbrojturi tij ka kryer vepër penale e cila i vihet ne barrë në veprimet e tij nuk manifestohen elementet qenësore te kësaj vepre penale, as dashja sepse nga gjendja e vërtetuar faktike nuk rezulton se ekziston rrethana fakte dhe prova që do te tregonin se i akuzuari e ka kryer veprën penale dhe nuk rezulton se ai kishte ndërmarr çfarëdo veprime te drejtpërdrejte apo të tërthorët me qëllim të kryerjes së kësaj vepre penale. Për më shumë dhe me detaisht fjalën përfundimtare e ka përpiluar edhe me shkrim dhe i dorëzoj gjykatës dhe palëve ne procedurë.

Në fjalë e paraqitur me shkrim thekson se: me asnjë nga provat e administruara ne shqyrtimet gjyqësore nuk është vërtetuar se i mbrojturi i tij M Bi ka kryer veprën penale që i vihet ne barrë. Nga gjendja e provave nuk rezulton se i akuzuari kishte ndërmarr çfarë do veprimi te drejtpërdrejtë apo te tërthorët me qëllim te kryerjes së kësaj vepre penale. Lidhur me akuzën e prokurorisë të ndryshuar gjate shqyrtimit gjyqësor i mbrojturi i tij akuzohet për vepër penale uzurpim i paligjshëm i pronës së paluajtshme nga neni 322 par. 2 lidhur me nën par. 2.1 dhe nenin 31 te KPRK-së. Prokuroria të gjitha provat i ka vlerësuar në mënyrë të një anshme dhe te gabuar duke u dhen besim paraqitësit të kallëzimit penal A Adaj pronar i ndërtesës si objekt kolektivë banesore që kufizohet tani me pronën e të mbrojturit të tij i cili me pretendime private për të siguruar për veti dhe për nevojat shumë katëshe të ndërtesës së tij dhe për ngastrën kadastrale të cilën me parë e kishte blerë nga familja I, me një rrugë tjetër, përveç rrugës ekzistuese që e kishte ne dispozicion kjo ngastër kadastrae. I njëjti e kishte raportuar rastin ne polici se kinse i mbrojturi i tij M B bashkë me të akuzuarin S H kanë uzurpuar rrunën kontestuese që në realitet kurrë nuk ka ekzistuar ne këtë ngastër kontestuese. Edhe pse ka qenë në dijeni per një gje të tillë ai ka dhënë deklaratë në polici me dt. 03.10.2014 me të cilën ka deklaruar se rruga është e evidentuar ne ngastër kadastrale rrugë të cilën e kishin bllokuar te akuzuari. Akuza prej fillimit ka qenë jo e plotë dhe në interes të dëmtuarit A A. Prokurori edhe pse nuk ka pas asnjë provë lidhur me pronësinë dhe të drejtën sendore dhe pa i vërtetuar fare te drejtat sendore të pandehurit ka paragjykuar çështjen, duke pretenduar se të pandehurit kanë vendosur pengesa në rrugën publike që i shfrytëzon i dëmtuari edhe pse ai asnjëherë me parë nuk ka qenë banorë i kësaj lagje derisa e kishte blerë nga fqinjët e të akuzuarve. Ngastra kontestuese kadastrale është në posedim te akuzuarve mbi 50 vite vetëm që figuron në shërbimin kadastral ne emër te pronës shoqërorë. Por me këtë pronë Komuna e Pejës i ka lejuar sipas planit urbanistik para 50 e shumë viteve ndërrimin e banesave për nevoja e ndërmarrjes publike shoqërore Kombinati i Drurit në Pejë i cili ka ndërtuar banesa përdhes sipas rregullave urbanistike te atëhershme për punëtoret. Pastaj këto objekte banesore i ka shitur në gjendje që është edhe tani me qasje në rrugë anësore. Nuk është kontestuese se objekti banesor i te akuzuarit M B në librat kadastrale figuron si pronë shoqërore por kjo çështje rregullohet me procedura gjyqësore ku edhe i pandehuri M B ka iniciuar procedurat kontestimore për vërtetimin e të drejtës sendore ne harmoni me ligjet civile te aplikueshme, kështu dhe është D SH pronarja e objektit banesor që kufizohet me M B ku me pëlqimin e saj jeton i akuzuari S H që nga vitet 2000 e tutje. Si provë në mbështetje të kësaj fjalë ekzistojnë edhe të gjitha provat materiale, deklaratat e të akuzuarve, ekspertizat e gjeodezisë, skica e planit kadastral, orto-fotot etj.

I akuzuari M Bi ne fjalën përfundimtare ka deklaruar se e përkrah fjalën e mbrojtësit, nuk ka diçka tjetër për të shtuar.

I akuzuari S H në fjalën përfundimtare ka deklaruar se nuk e ndjen vetën fajtor nuk ka diçka për të shtuar.

*Gjendja faktike e vërtetuar*

Pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësorë gjykata provat e cekura më lartë i ka vlerësuar një nga një dhe në lidhshmëri reciproke me njëra tjetrën dhe si rezultat i një vlerësimi të tillë e vërtetoi gjendjen faktike si vijon:

Të akuzuarit me dt. 02.03.2013 e tutje ne rrugën H M Pejë në mënyrë të kundërligjshme dhe ne bashkëveprim kanë uzurpuar pronën publike te Komunës së Pejës në atë mënyrë që dy te akuzuarit në ngastrën nr. 281/4 e cila është pronë shoqërore e Komunës së Pejës një pjesë të kësaj ngastre prej 180 m2 kanë vendosur derë të hekurt në anën perëndimore ku kufizohet me rrugën H M, dhe i akuzuari S ka vendosur dërrasa dhe ka paluar dru te shkurtuara ne anën lindore te ngastrës ne mes te objekteve qe shfrytëzojnë dhe ne kufi me ngastrën 281/2 dhe me këto veprime qe te dy te akuzuarit kane marr ne shfrytëzim këtë pjesë te ngastrës dhe atë i akuzuari S H ka marr ne shfrytëzim sipërfaqen prej 128 m2 dhe te dy se bashku sipërfaqen edhe prej 52 m2, duke uzurpuar kështu pjesën e pronës publike pa te drejtë.

*Provat që vërtetuan gjendjen faktike*

Nga raporti i oficerit A M i dt. 03.10.2014, vërtetohet se rasti ishte paraqitu si uzurpim dhe se uzurpimi kishte ndodh diku një vit më parë gjë që rrjedh edhe nga ekspertiza gjyqësor me nr.96/13 e dt. 13.05.2013 nga D K dhe SH K kur edhe kishte filluar procedura jo kontestimore dhe ishin bere matje ne teren.

Nga ekspertiza e këtyre ekspertëve me C.nr.1109/16 e dt13.04.2016 si dhe ekspertiza e mëparshme është konstatuar se gjykata ka bërë ekspertizë për ngastrën kadastrale 281/4 që është 917 m2 dhe ngastrat qe kufizohen me te. Aty është konstatuar se ngastra 281/4 është pronë shoqërore e Komunës së Pejës.

Sipas ekspertiza C.nr. 892/16 e dt.07.11.2016 e ekspertit Farku Hysenaj ku është bërë identifikimi kadastral posaçërisht në kontest civil për parcelën 281/4 dhe është vërtetuar se e njëjta ka sipërfaqe me kulturë shtëpi prej 152 m2 oborr në sipërfaqe prej 500m2 dhe arë klasa e dytë me sipërfaqe265 m2 që në evidencën kadastrale është në emër Pronë shoqërore Kuvendi Komunal Pejë. Ekspertiza e më vonshme të po këtij eksperti e dt. 14.11.2017 dhe skica e matjes, e plotësuar sipas kërkesës së gjykatës e dt. 15.05.2019 si dhe shkresat dhe kopja e planit, skica e matjes dhe fotokopja e planit vërtetohet se nga ngastra kadastrale 281/4 në tërësi është pronë e komunës aty nuk kishte rrugë, aty sipas planit ishte paraparë të jetë një rrugë por që në teren asnjëherë nuk është realizuar.

Gjykata ka dal në vend të ngjarjes bashkë me ekspertin gjeodet Faruk Hysenaj ku ka vërtetuar se vendi ku është pretenduar se ka rrugë është pronë e komunës dhe përfshin parcelën 281/4 aty është një pjesë e shtuar me beton që vërehet se ka qenë i kahershëm nga se i njëjti është i dëmtuar dhe aty nuk kishte shenja që kishte pas ndonjëherë më parë rrugë. Ajo pjesë në anën lindore në mes te dy objekteve kishte te vendosura dru të shkurtuara siç shifen edhe në foto, në pjesën perëndimore ishte vendosur derë me hekura. Shifet se kjo pjesë ku pretendohej për rrugë, aty asnjëherë nuk ishte realizuar si rrugë por ishte lënë si hapësirë e lirë.

Eksperti pa paraqitur mendimin me shkrim i cili është plotësuar më vonë nga ana e tij dhe është ftuar edhe një herë në seancë gjyqësore ku dhe një herë ka konfirmuar ato që ka paraqitur në ekspertizë. I njëjti ka deklaruar se nuk ka pas rrugë në parcelën kadastrale 281/4 asnjëherë nuk ka pas rrugë, në planë është paraparë por asnjëherë nuk është realizuar në teren.

Me qëllim të vërtetimit sa më të drejtë të kësaj çështje gjykata serish ka aprovuar propozimin e prokurorit ka caktuar një ekspert gjeodet qe ushtron ndonjë funksionin jashtë zyrave administrative Kadastrale te Komunës se Pejës dhe atë ekspertin Fidan Hasaj.

Nga ekspertiza e ekspertit Gjeodet Fidan Hasaj e dt.09.09.2019 vërtetohet se ku eksperti ka dal në terren ku prezent kanë qenë përfaqësuesit e palëve në procedurë. Në terren në vendin ku pretendohet të ketë qenë rrugë nuk është vërejtur se ekziston ndonjë rrugë për kalim, ne atë pjese te sipërfaqes është plato betoni. Vijat e vizatuara në planet kadastrale janë në kundërshtim me rregulloret e kadastrat dhe nuk janë legjitime. Ne terren siç shifet nga ortofotot e viteve të ndryshme rezulton se nuk ka rrugë te ndara për kalim dhe se qe nga viti 2001 deri me sot kjo pjesë qe pretendohet qe ka pas rruge është një sipërfaqe me e gjer se rruga në formë te pa rregullt, e shtruar me beton dhe nuk vërtetohet se ne këtë pjese të sipërfaqes ka rrugë për kalim. Ngastra 281/5 ka pronar Reshat Sylejmanin ndërkaq ngastra me nr.281/4 është pronë shoqërore e Pronë Shoqërore e Kuvendit Komunal Pejë, ndërsa shfrytëzohet nga S H dhe M B. Hapsira e lire ne mes te objekteve shfrytëzohet nga S H dhe M Bi dhe atë 52m2 nga të dy ndërkaq pjesa tjetër prej 128 m2 shfrytëzohet nga S H. Këta shfrytëzues nuk janë të regjistrua në librat kadastrale dhe nuk dihet baza e shfrytëzimit.

Gjykata të gjitha këto ekspertiza të cekura si më lartë i ka vlerësuar dhe ka vlerësuar se të njëjtat nuk kanë divergjenca ne mes tyre. Të gjitha përcaktojnë se ngastra 281/4 është pronë shoqërore e Kuvendit Komunal Pejë aty ka objekte banimi. Nga të njëjtat gjykata vërtetoi se sipërfaqja prej 180 m2 që gjendet në mes te këtyre objekteve te banimit ka qenë në shfrytëzim të lirë dhe se nga viti 2013 është uzurpuar nga të akuzuarit duke vendos derë të hekurit në anën perëndimore ka dalja në rrugën H M, e në pjesë ku kufizohet me ngastrën 281/2 është rrethuar me dërrasa dhe janë vendos dru të shkurtuara. E pikërisht nga ekspertiza e ekspertit Fidan Hasaj e bëre në mënyrë shume profesionale e mbështetur me fotografi të vendit te ngjarjes dhe ortofoto me ngjyra, vërtetohet se sipërfaqja prej 52 m2 shfrytëzohet nga dy te akuzuarit. Ndërkaq, pjesa tjetër e sipërfaqes prej 128 m2 shfrytëzohet vetëm nga i akuzuari S H.

Skica e matjes e dt. 08.05.2015 dhe kopja e planit e dt. 25.09.2008 për ngastrat 281/2, 281/16, 281/10, 281/13, 281/4 dhe 281/18, vërtetohet se parcela 281/4 kufizohet me parcelën 281/10 që është pronë e J B, dhe me ngastrën 281/2 që është pronë e A A dhe në anën veriore kufizohet me ngastrën 281/5. Përpara në anën perëndimore parcela 281/4 kufizohet me rrugën publike. Nga Kopja e planit e dt. 07.02.1995 për ngastrat nr. 281/4 etj, kopja e planit e dt. 05.12.1991 për ngastrën 281/4 , kopja e planit e viti 2016 per ngastrën 281/4, dhe skicat e tjera dhe kopjet e planit të cekura si më lartë vërtetohet se ngastra 281/4 nuk ka ndryshime kadastrale, e njëjta ka sipërfaqe 9 ari e 17.

Sipas Ortofoove (foto nga ajri) te vitit 2004, 2009,2010, 2012 për ngastrat 281/5 dhe 281/4 shifet gjendja faktike në teren, ndër vite ka qenë e njëjtë. Aty nuk vërehet që ka pas rrugë, mirëpo nuk vërehet që ka pas as rrethoj apo der në pjesën e ngastrës ndërmjet objektit te banimit që e shfrytëzon i akuzuarit M Bi dhe objektit te banimit që shfrytëzon S H. Shifet se është sipërfaqe e lire pa ndonjë kufizim apo rrethoj në anën e lindore dhe perëndimore të saj. Nga ortofotot e viti 2016 shifet se gjendja ne tren ka ndryshuar dhe aty është vendosur derë në anën perëndimore dhe po ashtu edhe ne anën lindore.

Foto dokumentacioni si në faqet 25-27, vërtetohet se në anën lindore ngastrës kadastrale 201/4 ne pjesën në mes të objekteve ku kufizohet me ngastrën 281/2 në afërsi të objektit banesor kishte të vendosur derë të drurit, e në anën perëndimore kishte vendosur derë e hekurit e cila e mbyll në tërësi këtë hapësirë.

*Vlerësimi i mbrojtjes së të akuzuarve.*

Nga deklarimi i të akuzuarve gjykata vërtetojë se kishin vendosur derën e hekurt ashtu që ajo hapësirë e lirë që pronë e Komunës e mbi të cilën të akuzuarit nuk kishin asnjë të drejtë ishte rrethuar. Vetë i akuzuari S H ka deklaruar se ka vendosur derë me hekura e po ashtu i akuzuari M Bi ka deklaruar se bashkë me S kanë vendosur derën. I akuzuari S H shfrytëzon dy objekte një në ngastrën 281/4 dhe një ne ngastrën 281/, M Bi përveç objektit të banimit e ka pjesën e oborrit që e shfrytëzon të rrethuar me mur të betonit në lartësi prej 40 cm dhe mbi të vendosur tela siç shifet edhe në fotografit e cekura ekspertizën e Fidan Hasaj e qe gjykata i konstatuar ne vend te ngjarjes dhe shifet se ky rrethim është i hershem sepse shifet nga ortofotot e para që janë në shkresa të lëndës dhe vjetërsia e murit. Përkundër kësaj të akuzuarit vendosin derën dhe mbyllin pjesën prej 180 metra katror që ishin pjesë e lirë në ngastrën 281/4.

Gjykata në pjesën ku të akuzuarit deklaruan se kanë vendosur derën ia fali besimin dhe e mori për bazë mbrojtjen e të akuzuarve, ndërkaq në pjesën ku të akuzuarit deklarohen të pa fajshëm dhe mohojnë fajësinë gjykata nuk ia fali besimin, nga se të njëjtit mohimin e fajësisë e bëjnë me qëllim të ikjes nga përgjegjësia penale.

*Vepra penale e vërtetuar*

Gjykata bazuar në të lartcekurat ka gjetur se në veprimet e të akuzuarit janë përmbushur të gjitha elementet e veprës uzurpim i paligjshëm i pronës së paluajtshme nga neni 332 par. 1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së. Të njëjtit veprën e kanë kryer me dashje dhe përveç që shfrytëzojnë objektet që gjenden në ngastrën 281/4 dhe kane pjesët e para objekteve qe shfrytezojn dhe si oborr, kanë uzurpuar edhe një pjesë të kësaj ngastre në mes të objekteve në tersi prej 180 m2, pjesë kjo qe ishte e lirë siç shifet nga ortofotot ndër vite. Nga lista poseduese rrjedh se një pjesë e ngastrës 281/4 është oborr por qe nuk përcaktohet shfrytëzuesi andaj gjykata ka ardhë në përfundim se ajo pjesë e sipërfaqes ka qenë në shërbim të përgjithshëm dje tët akuzuarit pa të drejte e kanë e kanë mbyll dhe marr në shfrytëzim për nevoja të tyre.

Prokuroria në fjalën përfundimtare ka mbetur pranë akuzës se të akuzuarit kanë uzurpuar ngastren281/4 dhe e kanë rrethuar me tela me gjemba mirëpo gjykata nuk ka vërtetuar një gjë të tillë, pasi që pjesët e tjera të ngastrës janë me objekte banimi siç deklaruan edhe ekspertet, nuk u vërtetua se kishte as tela me gjemba. E sa i përket të drejtës se te akuzuarve për shfrytëzimin e objekteve qe gjenden ne ngastrën 281/4 gjykata nuk u lëshua ne vlerësimin e të drejtës se tyre sepse mund të vërtetohet në procedura të tjera për palët që kanë interes. Gjykata vërtetoj se vetëm sipërfaqja prej 180 m2 e ngastrës 281/4ëshëtë uzurpuar që nga muaji i 3 i vitit 2013 andaj vendosi si në dispoztiv të këtij aktgjykimi.

*Provat që nuk u morën për bazë*

Aktvendimi mbi trashëgimin T.nr.140/11 i dt.07.07.2011 i Gjykatës Themelore në Pejë, rrjedhë se M Bi, gjykata nuk e mori për bazë me rastin e vendosjes së kësaj çështje nga se prona e trashëguar nga i njëjti nuk është cekur se ne cilën ngastër është.

Aktgjykimi i Gjykatës themelore në Pejë divizioni civil C.nr.579/13 të dt.14.09.2015, po ashtu gjykata e vlerësoj por te njëjtin gjykata nuk e mori për bazë pasi qe nga i njëjti rrjedh se kontesti është zhvilluar ne mes te paditëses D SH dhe të paditurës Komuna e Pejës.

Shkresat në emër te D I 30.12.2016, V J e dt.30.12.2015 i vlerësoj si jo relevante për rastin, nuk janë shkresa zyrtare dhe vërtetësia e tyre nuk është bërë para ndonjë organi kompetent.

*Rrethanat për dënimin*

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat e parapara me nenin 73 par.1 të KPRK-së, kështu që si rrethana lehtësuese gjykata ka vlerësuar faktin se i akuzuari pati sjellje korrekte para gjykatës, se është i gjendjes së dobët ekonomike dhe pati sjellje korrekte para gjykatës. Nga rrethanat renduese gjykata nuk gjeti asgjë.

Në prezencë të këtyre rrethanave gjykata të akuzuarin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke konsideruar se dënimi i shqiptuar të akuzuarit është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është bindur se vendimi mbi dënimin do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të akuzuarve në kryerjen e veprave penale në të ardhmen si dhe do të ndikoi edhe si preventivë gjenerale për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale, qëllim ky i paraparë me nenin 41 të KPK-së.

*Vendimi për kërkesën pasurore juridike*

E dëmtuara- përfaqësuesja e autorizuar e komunës së Pejës ka deklaruar gjatë shqyrtimit gjyqësor se nuk ka kërkesë për dëmshpërblim. Çështjen e kanë ne kontest civil por për këtë

Prokurorja me përmirësimin e aktakuzës dhe rikualifikimin e saj si në fjalën përfundimtare deklaroi se heq si palë të dëmtuar A A dhe gjykata nuk u lëshua ne analizimin e deklaratave te tij andaj edhe gjykata nuk e udhëzoj në kontest civil.

*Vendimi për shpenzimet e procedurës penale*

Duke u bazuar në nenin 450 të KPPRK-së, gjykata ka vendosur që të akuzuarin ta obligoi në paguarjen e shpenzimeve gjyqësore.

Nga sa u tha më lartë e konform nenit 365 të KPPRK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE PEJË**

**DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM , DIVIZIONI PENAL**

**2019:295892, 31.12.2019**

**G j y q t a r j a**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Violeta Husaj Rugova

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditëve nga koha e pranimit të të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet kësaj Gjykate Themelore.