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| **REPUBLIKA E KOSOVËS**REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO |
| **GJYKATA THEMELORE PEJË**OSNOVNI SUD PEĆ – BASIC COURT PEJA |

**P.nr. 769/17**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË** D.P. gjyqtari Ahmet Rexhaj me sekretaren juridike Lindmire Begolli ,në lëndën penale kundër të pandehurit G H , e duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë -Departamenti i Përgjithshëm PP-II- 1616/2017 te dt. 25.07.2017 , për vepër penale deklarime e rreme nga neni 392 par 1 te KPRK-së . Pas përfundimit të shqyrtimit fillestar, publik dhe me gojë te mbajtur në praninë e të pandehurit G. H dhe mbrojtësit së tij Av. Mustafë Kastrati, dhe të Prokurorit të shtetit Ardian Hajdaraj , me dt. 27.03.2018, ka marrë dhe botërisht ka shpallë këtë :

**A K T G J Y K I M**

1.I pandehuri G.H i lindur me dt. ......... në P.. , ne vendbanim ne P rr H T pa nr , i biri i M dhe nënës B e gjinisë K , identifikohet në bazë të lnj.nr. ............. ,shkollën ..... , i ....... ......... , shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës , gjendet në liri .

 **ËSHTË FAJTOR**

 Për shkak se

Me datë 30.03.2017 rreth orës 16.55 min ne Stacionin Policor ne P , I pandehuri jep deklaratë te rreme në atë mënyrë qe ,pasi qe I njëjti ditën kritike kishte lajmëruar rastin se kinse I dyshuari A M me tu takuar ne qytet me te dëmtuarin , papritmas e ka godit me shkelma ne trup ( brinje ) duke e rrezuar në tokë dhe me pastaj e kanos me fjalët “ shpejt kam me ta hek kryet “ ku njësiti i hetimeve ne Peje , pasi qe kane siguruar video incizimet nga kamerat e sigurisë rezulton se ky rast nuk kishte ndodhe fare .

-Me çka ka kryer vepër penale deklarime e rreme nga neni 392 par 1 te KPRK-së

Andaj, gjykata duke u bazuar në nenin 7,41,42,43,46,51,52,73, të KPK-së ,nga nenit 392 par 1 te KPRK-së KPRK-së, si dhe nenit 365 të KPPRK-së, të pandehurit i shqipton:

**DËNIM ME GJOBË DHE KUSHT**

1.Të pandehurit G H i cakton dënim me gjobë në shumë prej 300€ (treqind euro ) e të cilin dënim është i obliguar që ta paguaj në afat prej 30 (tridhjetë) ditësh, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit si dhe dënim me burg në kohëzgjatje prej 4 (katër) muaj, mirëpo ky dënim nuk do të ekzekutohet në rast se i akuzuari brenda periudhës 1 (një) vjeçare nuk kryen ndonjë vepër të re penale.

Nëse i pandehuri i lartcekur dënimin me gjobë nuk e paguan në afat të caktuar, atëherë dënimi me gjobë gjykata do ta zëvendësoi me dënim burgu, një ditë burgu i llogaritur 20 € të gjobës.

I pandehuri obligohet që në emër të paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej 20€, si dhe në emër të taksës për programin e kompensimit të viktimave të krimit në shumë prej 30€, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

Pala e dëmtuar për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest civil.

**A r s y e t i m**

**PROKURORIA THEMELORE NË PEJË** me dt. 25.07.2017 , kundër të pandehurit G. H , ka ngrit aktakuzë PP-II- 1616/2017 te dt. 25.07.2017 , për vepër penale , deklarime e rreme nga neni 392 par 1 te KPRK-së duke i propozuar gjykatës që pas përfundimit të shqyrtimit fillestar të pandehurit të shpallen fajtorë dhe t’i dënoj sipas ligjit ,dhe t’i obligoj në pagimin e shpenzimeve procedurale .

Pas leximit te aktakuzës nga ana e prokurorit te shtetit PP-II-1616/2017 te dt. 25.07.2017 , në seancën e shqyrtimit fillestar gjykata është bindur se i pandehuri e ka kuptuar aktakuzën dhe të pandehurit iu dha mundësia që të deklarohet për pranimin ose mos pranimin e fajësisë.

Në këtë rast gjykata ka udhëzuar të pandehurin për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësisë dhe të pandehurit: G H se i ka kuptuar te gjitha pasojat e pranimit te fajësisë dhe e pranojnë fajësinë për veprën penale me te cilën ngarkohet , gjithashtu ka deklaruar se jam penduar dhe i kam kërkuar falje para gjykatës .

Prokurori i shtetit ka deklaruar se pajtohet me pranimin e fajësisë nga ana e te pandehurit ,meqenëse i njëjti e ka pranuar fajësinë duke i kuptuar pasojat e pranimit te fajësisë dhe atë ne mënyrë vullnetare dhe pa ndonjë presion dhe konsideron se i njëjti pranim i fajësisë ka mbështetje ne provat te cilat gjenden ne shkresat e lëndës.

Ne vijim gjykata duke shqyrtuar fajësinë nga ana e të pandehurit vlerësoj se pranimi i fajësisë paraqet shprehje te lire te vullnetit të pandehurit e, pasi qe ai e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit te fajësisë.

Duke pasur parasysh te lartcekurat gjykata e ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e te pandehurit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston ndonjë rrethana për hudhje të aktakuzës konform nenit 253 te KPPK-së se janë plotësuar kushtet nga neni 248 te KPPK-së atëherë ne këtë çështje nuk është zbatuar procedura e provave ,por gjykata ka vazhduar me shqiptimin e dënimit ,

Andaj gjykata duke u gjendur para këtyre fakteve siç janë pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit e duke pasur parasysh provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës, siç janë: raporti i policit Osman Goqi me nr te rastit 2017-Da- 0702 i dt. 30.03.2017 deklarata e dëshmitarit A M te dhënë ne polici me dt. 30.03.2017 deklarata e te pandehurit G H e dhënë ne polici me dt. 30.06.2017 dhe 05.04.2017 raportin mjekësorë ne emër te G H i dt. 30.03.2017 i lëshuar nga spitali Regjional ne Peje , urdhëresa për nxjerrjen e kamerave e dt. 06.04.2017 CD-ja, pas administrimit të provave gjykata ka vërtetuar se pranimi i fajësisë nga ana e te pandehurit e ka edhe mbështetjen ne provat tjera bashkangjitur ne provat e lartcekura, bashkangjitur aktakuzës.

 Duke u bazuar në këto që u ceken më lartë gjykata ka vendosur që të pandehurin G H ta shpall fajtor për kryerjen e veprës penale, ngase veprime e të njëjtit i përmbajnë të gjitha tiparet e kësaj vepre penale dhe se për të njëjtën është edhe penalisht përgjegjës.

Duke vendosur mbi vendimin mbi dënim konform nenit 73 dhe 74 të KPRK-së me rastin e shqiptimit të dënimit ndaj të pandehurit, gjykata ka mare për bazë disa rrethana që ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit.

Si rrethana lehtësuese për të pandehurin gjyqtari i vetëm gjykues e ka marrë pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, se është penduar për kryerje e kësaj vepre penale, se më parë nuk ka qenë i dënuar për ndonjë vepër tjetër penale, si dhe premtimin e tij se në të ardhmen nuk do të kryej ndonjë vepër tjetër penale. Ndërsa gjyqtari i vetëm gjykues, nuk ka gjetur ndonjë rrethanë rënduese për të pandehurin.

Sipas bindjes së gjyqtarit të vetëm gjykues, dënimi i shqiptuar me gjobë dhe me kusht ndaj të pandehurit G H e duke i marrë për bazë rrethanat e lart cekura, është dënim i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale dhe shkallën e përgjegjësisë të pandehurit.

Andaj gjykata duke u gjendur para këtyre rrethanave te pandehurin e gjykoi si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi duke konsideruar se ky dënim është ne përputhje me shkallen e përgjegjësisë penale te tij dhe me intensitetin e rrezikimit te vlerave te mbrojtura te shoqërisë dhe është bindur se vendim i mbi dënimin do te shërbej për arritjen e qëllimit te dënimit e qe është pengimi i te pandehurit në kryerjen e veprave penale ne të ardhmen si dhe në preventiven tjetër për personat tjera që të përmbahen nga kryerja e veprave penale komform nenit 41 te KPRK-së,

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale dhe paushalli gjyqësor është mare konform nenit 450 te KPPRK-së,

Konform nenit 39 par 1,2,3 nen par 3,1 te Ligjit për kompensimin e viktimave te krimit i obligoi qe te pandehuri t’i paguaj shpenzimet e viktimave te krimit ,

Konform nenit 463 të KPPK-së, gjykata i udhëzoi palët e dëmtuara për realizimin e kërkesës pasurore juridike në kontest të rregullt civil.

Nga sa u tha më lart u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 365 të KPPRK-së.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË-Departamenti i Përgjithshëm P.nr.769/17.**

**Sekretare juridike G j y q t a r i**

**Lindmire Begolli Ahmet Rexhaj**

**KËSHILLË JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa

në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes, Gjykatës

së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.