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**P.nr.781/18**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,** sipas Gjyqtares Florije Zatriqi, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Bute Noci, në lëndën penale kundër të pandehurit, P. A. i akuzuar për vepër *penale rrezikim i tafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par.1 të KPRK-së,* duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore ne Pejë – Departamenti i Përgjithshëm PP.II.nr.1874/18 i datës 25.10.2018, në seancën publike të shqyrtimit fillestar të mbajtur me datë 17.01.2019, në praninë e Prokurorit të Shtetit Muharrem Bajraktari, të pandehurit P.A murr, publikisht shpalli dhe me dt. 15.02.2019 përpiloi, këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**I pandehuri:**

**P. A.** i lindur me datë ... nga babai S. dhe nëna Gj. e gjinisë V. ka të kryer shkollën e mesme shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës,

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

-Me datën 16.08.2018 rreth orës 17;00 minuta, në rrugën rajonale P-P, pikërisht në fshatin V-Komuna e Pejës, nga pakujdesia ka shkelur Ligjin për Rregullat në Trafikun Rrugor nga neni 54 pika 1.2, në atë mënyrë që i pandehuri duke qarkulluar me veturën e tij të tipit VW... me ngjyrë të zezë dhe me tagra të regjistrimit ... i cili me të arritur në vendin e sipërshënuar, duke mos qenë i kujdesshëm sa duhet dhe duke mos e mbajtur distancën e mjaftueshme të sigurisë ndërmjet automjeteve gjatë lëvizjes dhe si rezultat i kësaj përderisa i dëmtuari me veturën e tij, e zvogëlon shpejtësinë për tu kthyer në të majtë me ç’rast, i pandehuri me veturën e tij duke mos pasur mundësi që të menjanojë aksidentin për shkak të distancës së shkurtë që ka mbajtur me veurën e të dëmtuarit, ku me pjesën e parme ballore të anës së djathtë, e godet në pjesën e pasme të anës së majtë automjetin VW ...me targa .., drejtuar nga i dëmtuari E. B. ku si pasojë e aksidentit lëndime të lehëta trupore, të përshkruara si në Akt-Ekspertimin mjeko-ligjor, pësojnë pasagjerët e të dëmtuarit E B. E. B. dhe M. B. e poashtu shkaktohen dëme materiale në të dy automjetet,

* me çka ka kryer vepër penale *rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par.1 të KPRK-së*

Andaj, gjykata konform nenit 7, 8 par. 1, 9, 10 par. 1, 17 par. 1, 21, 41, 42 , 50, 51, 52 par. 1 dhe 3, 73, 74 dhe *nenit 378 par.6 lidhur me par.1 të KPRK-së,* dhe nenit 245, 246, 248 par 1 dhe 4, 359, 360, 361, 365, 366, 450 dhe 463 te KPPRK-se, të pandehurit i shqipton::

**DENIM ME KUSHT**

Ashtu që të pandehurit, i përcaktohet dënimi me burg në kohëzgjatje prej **tre (3) muaj**, i cili dënim fare nuk do të ekzekutohet, nëse në afat prej **një (1) viti**, nuk kryen ndonjë vepër të re penale.

I pandehuri, obligohet që gjykatës ti paguaj shpenzimet procedurale në emër të paushallit gjyqësor, shumën **prej 20 euro**, dhe taksën në shumë prej **tridhjetë (30) euro**, për kompensimin e viktimave të krimit, krejt këtë në afat prej **pesëmbëdhjetë (15) ditësh**, pas plotfuqishmerisë së aktgjykimit.

Të dëmtuarit E. B me adresë në Rr. ... nr...- P, M. B. për realizimin e kërkesës pasurore juridike, udhëzohen në kontest të rregullt civil.

***A r s y e t i m***

Prokuroria Themelore në Pejë – Departamenti i përgjithshëm, ka ngrit aktakuzën PP.II.nr.1874/18 i datës 25.10.2018, ndaj të pandehurit P. A. i akuzuar për vepër *rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par.1 të KPRK-së.*

Gjykata ka mbajtur seancën fillestare për dt. 22.08.2010, në prezencë të prokurorit te shtetit, të pandehurit, ku i pandehuri u njoftua me të drejtat e tij, u njoftua me aktakuzën dhe provat kundër tij. Pas kësaj prokurori lexoj aktakuzën kundër të pandehurit.

Pas leximit te aktakuzës nga ana e prokurorit i pandehuri u deklarua se e pranon fajësinë për veprën penale me të cilën akuzohet sipas aktakuzës.

Pas deklarimit te të pandehurit se e pranon fajësinë, mendimit të prokurorit i cili nuk e kundërshtoj pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, Gjykata konstatoj se i pandehuri pranon fajësinë në mënyrë vullnetare dhe pa asnjë presion. I pandehuri është i vetëdijshëm për pasojat e pranimit te fajësisë, si dhe të gjitha kërkesat nga neni 248 par. 1, te KPPRK-së janë përmbushur. Andaj, gjykata aprovoj pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit.

Duke pas parasysh se gjykata, ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par.1 pika 1.1, 1.2 dhe 1.3 të KPPRK-së, si dhe faktin se janë plotësuar kushte nga neni 326 par 4 të KPPRK-së, atëherë në këtë çështje penale nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata pas deklarimit të të pandehurit se e pranon fajësinë në kuptim të nenit 248 par. 4 të KPPRK-së, ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Me faktet e ofruara në shkresat e lëndës, si dhe me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitivin e këtij aktgjykimi. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktgjykimit, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit P.A. qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale *rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par.1 të KPRK-së*

Sa i përket fajësisë, gjykata ka gjetur se i pandehuri vepren penale e ka kryer nga pakujdesia, ndërsa gjatë procedurës penale, nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvoglojnë apo përjashtojnë përgjegjësinë penale te të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 te KPRK-se. Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurin gjykata gjeti se i pandehuri ka treguar sjellje korrekte me parë dhe asnjëherë nuk kishte rënë ndesh me ligjin. Po ashtu ka treguar sjellje korrekte gjatë shqyrtimit fillestar, e për më tepër ka pranuar fajësinë për veprën që e ka kryer, kërkon falje para gjykaqtës. Këto rrethana kjo gjykatë i ka pranuar si rrethana lehtësuese në dobi te të pandehurit. Rrethana renduese për të pandehurin gjykata nuk gjeti.

Andaj, duke vlerësuar këto rrethana, Gjykata në kuptim te nenit 73 te KPRK-së, të pandehurin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimit, me të cilin do të arrihet qëllimi i dënimit.

Gjykata ka ardhur në përfundim se dënimi i shqiptuar të pandehurit është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të pandehurit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do të ndikoj edhe si preventivë e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 41 të KPRK-së.

Duke u bazuar ne nenin 450 par. 1 dhe 2 nën par. 2.6 te KPPRK-se, gjykata ka përcaktuar shpenzimet procedurale për paushallin gjyqësor në shumë prej njëzetë (20) euro, ndërsa taksën në shumë prej tridhjetë (30) euro, konform Ligjit nr. 05/L-036, për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Vendimi për udhëzimin e palës së dëmtuar, që kërkesën pasurore juridike ta realizoj në kontest civil u murr në kuptim të nenit 463 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 365 të KPPRK-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË, DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

**P.nr.781/18**

**Sekretarja Juridike Gj y q t a r j a**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Bute Noci Florije Zatriqi**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi palët kanë te drejte te parashtrojnë

ankesë në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes. Ankesa i dërgohet

Gjykatës së Apelit në Prishtinë përmes kësaj Gjykate.