



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA THEMELORE PEJË
OSNOVNI SUD PEĆ – BASIC COURT PEJA

P nr. 826/13

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PEJË D.P, gjyqtari Sejdi Blakaj me sekretaren juridike Gjyljeta Çorkadiu , në lëndën penale kundër të pandehurit L.A , sipas aktakuzës së PTH-së D.P. në Pejë PP. nr.1648/13 të dt.30.10.2013, për shkak të veprës penale: të vjedhjes nga neni 252 par 1 të KPK-së, pas përfundimit të shqyrtimit fillestar , publik dhe me gojë, të mbajtur në praninë e të pandehurit L. A , dhe të prokurorit të shtetit Muharrem Bajraktari , me dt.15.11.2017 ka marrë dhe botërisht ka shpallë këtë :

A K T G J Y K I M

Kundër të pandehurit :

L. A i lindur me dt.04.9.1961 në fsh. ----- tani me vendbanim në P-- i biri i A dhe nënës N e gjinisë M, Shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës , gjendet në liri .

Konform nenit 363 par 1 nën par 1.1. të KPPK-së

REFUZOHET AKTAKUZA

Gjëja se :

Prej datës 20.11.2011, e gjerë me datë 20.4.2012 , në Pejë , në shtëpinë e pronarit M. M , të cilën e shfrytëzon tash i pandehuri , me qëllim që vetit ti sjellë përfitim pasuror të kundërligjshëm , në mënyrë të paautorizuar ka shfrytëzuar energjinë elektrike , në atë mënyrë që kapakun e njehsorit elektrik nga ana e jashtme në pjesën e epërme e ka shpuar (ka një vrimë) , përmes së cilës ka penguar punën e diskut në brendësi të njehsorit disku është i gërvishtur , me çka organizatës në fjalë i ka shkaktuar dëm .

-me çka kishte për të kryer veprë penale: të vjedhjes nga neni 252 par 1 të KPK-së.

sepse prokurori i shtetit hoqi dorë nga ndjekja penale kundër të pandehurit .

Shpenzimet procedurale ju ngarkohen mjeteve buxhetore të gjykatës .

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Pejë me dt.30.10.2013 kundër të pandehurit L.A ka ngritë aktakuzë PP. nr.1648/13, për vepre penale : të vjedhjes nga neni 252 par 1 të KPK-së duke i propozuar gjykatës që pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësorë të pandehurin ta shpallë fajtorë , ta dënoj sipas ligjit dhe ta obligoj në pagimin e shpenzimeve procedurale .

Në shqyrtimin gjyqësorë i pandehuri pasi që paraprakisht është njoftuar me të drejtat dhe obligimet procedurale , me aktakuzën dhe mundësinë e deklarimit përkitazi me fajësinë – nuk e ka pranuar fajësinë për çka gjyqtari e ka bërë nxjerrjen e provave me ç është dëgjuar dëshmitari F. Zh si dhe janë lexuar dhe shikuar : vërtetimi mbi ndërrimin njehsorit elektrik i dt. 20.4.2012, procesverbali i kontrollit detal i dt. 20.4.2012, procesverbali i dt. 03.6.2012 , procesverbali mbi kalibrimin dt. 14.1.2013, pro fatura mbi dëmin e shkaktuar dt. 26.7.2013, shkresa e Habitatit e dt. 17.1.2008, vërtetimi i KPA i dt. 10.8.2015, janë lexuar dhe shikuar: si dhe në fund është dëgjuar edhe mbrojtja e të pandehurit L.A

Çfarë u tha në shqyrtim :

Dëshmitari F. Zh ka deklaruar :

“Në shtëpinë për të cilën po flasim dhe e cila është e mbaruar e re në pronën në të cilën ka qenë edhe vjetra për momentin në nuk jam duke jetuar unë sepse jetoj në shtëpi tjetër por këtë vend e kamë blerë unë por nuk e di sakët që sa vite -4 vite janë sigurt . Kur e kamë blerë shtëpinë diskutabile , kati i parë ka qenë i demoluar kure kati i dytë pjesërisht i banuar. para se të blija unë këtë shtëpi në te ka banuar këtu i pandehuri L.A . L me duket se në atë shtëpi ka banuar rreth 6 vite . Pasi që L e ka lëshuar këtë shtëpi në te ka jetuar një familje e varfër nuk e di se kush janë ata. Kur e kamë blerë shtëpinë , shtëpia nuk ka pas fare orëmatës . pasi që e kamë paraqitur kërkesën për orëmatës që i vije pasi që e kam rindërtuar shtëpinë zyrtarët e KEK-ut e kanë vendosur orën” .

Duke lexuar provat shkresore është konstatuar se: në vërtetimin e të dëmtuarës mbi ndërrimin e njehsorit elektrik dt. 20.4.2012 shkruan : “ është ndërruar njehsori me urdhër të menaxhmentit”- që do të thotë se në këtë vërtetim fare nuk përmendet ndonjë “mungesë e njehsorit “ në fjalë , ndërkohë që në procesverbalin e datës 03.6.2013 të të dëmtuarës shkruan: “ kjo shtëpi tash është e rrënuar tërësisht ...”.Kurse në shkresën e HPD-së dt. 17.1.2008 në mes tjerash shkruan : “ ju njoftojmë se L. A ka jetuar në këtë pronë që nga data 23.12.2005 . Sa i përket lëndës tek ne është e mbyllur me kërkesën e pronarit me dt. 05.2.2007”. kurse në vërtetimin e të njëjtit organ KPA në mes tjerash shkruan ...më pas drejtorja kësaj familje i ka dhënë “ leje të përkohshme për banim” të cilën me dt. 23.12.2005 e ka nënshkruar z.L.A Më pas me dt. 11.10.2006 zyrtarët e drejtorisë e kanë vizituar pronën dhe prona ishte gjetur e zbrazet dhe e pabanuar nga askush. Duke shikuar fotografit -7 sosh në format A4 , bardh dhe zi shumë bukur vërehet në mes tjerash një vrimë në orëmatës dhe xhami i krisur në tri pjesë kurse nga procesverbali i kalibrimin del shënimi se “ nga ana e jashtme njehsori qelqin ka të krisur , kurse nga ana e epërme kapakun e ka të shpuar ...” .

I pandehuri në mbrojtjen e tij në mes tjerash ka deklaruar se:

“Në shtëpinë si në dispozitiv të aktakuzës kam jetuar nga vitit 1999-2006 , pastaj kam hy në shtëpinë time të cilën e kamë qëndrua . Në këtë shtëpi për periudhën e lartcekur kamë qëndruar me lejen e habitatit . Kur e kamë lëshuar këtë shtëpi e kamë njoftuar habitatin dhe të njëjtës ia kam dorëzuar çelësin e shtëpisë ku habitatit me kanë thënë se ne do ta lajmërojmë qendrën për veprimin e lëshimit të shtëpisë nga ana e juaj , ku sa me kujtohet të nesërmen nëpunësit të habitatit e kanë vizituar shtëpinë ku unë kam banuar dhe ia kanë vendosur shiritin mbrojtës . Asnjëherë në këtë shtëpi nuk jam rikthyer më pas vitit 2006. Nuk kam njohuri se a ka banuar dikush pas meje në atë shtëpi . Të njëjtën shtëpi e kamë liruar në gjendje të rregullt në aspektin teknik . gjatë kohës që kemi jetuar në atë shtëpi unë asnjëherë nuk kamë ndërhyrë personalisht në njehsorin e rrymës e as që e kamë autorizuar këndë që të ndërhy me qëllim të

keqpërdorimit sepse qëndroja mirë materialisht dhe nuk takon personalitetit tim. Sa kam jetuar në atë shtëpi unë nuk kamë vërejte se orëmatësi ka qenë i shpuar me vrimë apo ka pas xham të thyer .Inkasanti vinte çdo muaj dhe e merrte gjendjen e shpenzimit të rrymës po ashtu ata e kanë detyrë që edhe të konstatojnë gjetjet për keqpërdorimet , kështu që po të kishte ndodh ky keqpërdorim në periudhën sa kam banuar unë do të konstatohej nga nëpunësit e KEK-ut dhe qysh në atë periudhe do t iniciohej procedurë ndaj meje dhe jo pas -6-7 vitesh pasi që unë e kamë liruuar banesën e kur unë nuk kam pas pushtet faktik mbi banesën . Rryma ka qenë gjithmonë në emër të pronarit Serb”.

Në fjalën përfundimtare palët kanë deklaruar :

Prokurori i shtetit :

“Pas administrimit të provave duke përfshirë procesverbalin e matjes së njehsorit nga i cili nuk është konstatuar asnjë dëmtim fizik i jashtme i njehsorit i cili mund të vërehet me sy të lirë , ndriçimit të dëshmitarit F. Zh tani pronar i të njëjtës banesë , provave të shkresave të lendes , duke përfshirë njoftimin dhe vërtetimin e HPD –së , po ashtu edhe mbrojtjes që dha këtu i pandehuri e cila mbrojtje u përputh me deklarinimin e dëshmitarit Zh dhe vërtetimit HPD-së. U vërtetua se i pandehuri L. A në periudhën për të cilën është akuzuar 5-6 vite para të njëjtës periudhe nuk ka qenë në posedim faktik të shtëpisë si në dispozitiv të aktakuzës, kështu që nga provat e administruara të lartcekura u vërtetua se i njëjti nuk e ka kryer veprën penale e cila i vihet në barrë e as ndonjë vepër tjetër penale që do të ndiqej sipas detyrës zyrtare. Nga vetë praktika e përditshme nëpunësit e KEK-ut e marrjes së gjendjes në teren –inkasantët gjatë marrjes së gjendjes mujore zakonisht i qojnë edhe gjendjen teknike të njehsorë , kështu që po sa vërejnë se ka ndryshme me qëllim keqpërdorimi në njehsor të njëjtit i lajmërojnë organet kompetente dhe pastaj fillohet procedurë ndaj tyre. Me këtë dua të them se po të kishte ndodh keqpërdorimi nga këtu i pandehuri sigurisht që ky keqpërdorim do të ishte vërejtur në periudhën 1999-2006 ku i njëjti njehsor është vizituar qindra herë nga inkasantët dhe kjo procedurë do të ishte iniciuar para shumë vitesh. Si përmbledhje e të gjitha këtyre që thash si prokuror i shtetit në mungesë të provave se i pandehuri e ka kryer veprën penale me të cilën ngarkohet, tërhiqem nga ndjekja penale për vepër penale nga neni 252 par 1 të KPK—së dhe e tërhoqi aktakuzën PP nr. 1648/13 të dt. 30.10.2013”.

Meqenëse se prokurori shtetit hoqi dorë nga aktakuza përkatësisht nga ndjekja penale kundër të pandehurit, është vendosur si në dispozitivin e aktgjykimit, përkatësisht ndaj të pandehurit është refuzuar aktakuza.

Nga sa u tha më lartë e konform nenit 363 par 1 pika 1.1. të KPPRK u vendos si në dispozitivin e aktgjykimit.

Vendimi mbi shpenzimet procedurale është marrë konform nenit 454 par 1 të KPPRK-së

Nga Gjykata Themelore në Pejë D.P. datë. 15.11.2017.

Sekretarja juridike
Gjyljeta Çorkadiu

Gjyqtari
Sejdi Blakaj

UDHËZIM JURIDIK:

Kundër këtij aktgjykimi pala me të drejtë ankese, ka drejtë ankese në afat prej 15 ditësh, Gjykatës së Apelit në Prishtinë , e nëpërmjet kësaj gjykate.