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| **GJYKATA THEMELORE PEJË**  OSNOVNI SUD PEĆ – BASIC COURT PEJA |

**P.nr.831/12**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,** me gjyqtaren individuale Violeta Husaj-Rugova, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Zelfije Prekaj, si procesmbajtëse, në çështjen penale kundër të akuzuarës Rr.H nga Peja, për shkak të veprës penale heqja apo dëmtimi i vulave zyrtare ose i shenjave nga neni 322 par. 1 të KPK-së, duke vendosur sipas propozim akuzës së PPK në Pejë tani Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti i Përgjithshëm, PP.nr.1665/2012 të dt.10.09.2012, pas mbajtjes së shqyrtimit gjyqësor në prezencë të Prokurores së shtetit Lumturije Hoxha, të akuzuarës Rr. H, përfaqësuesit të dëmtuarës KEK-Distrikti në Pejë V. K., me dt.25.06.2015 mori dhe me dt.30.06.2015 përpiloi këtë:

**A K T GJ Y K I M**

E akuzuara Rr. H, i lindur me dt...... në V. Rep. E Malit të Zi, tani me banim në Pejë rr. “V G” nr. 7, e bija K dhe nënës I e gjinisë A, ........ shqiptare, shtetase e Republikës së Kosovës mbrohet në liri.

**Konform nenit 364 par. 1 nën par. 1.3 të KPPRK-së,**

**LIROHET NGA PROPOZIM AKUZA**

**Për shkak se**

Me dt. 09.08.2012, në Pejë në rrugën “Vëllezërit Gërvalla” H/1, heqë vulën zyrtare të ngjitur nga zyrtari i autorizuar me qëllim të sigurimit të objektit në atë mënyrë që edhe përkundër faktit se komisioni i autorizuar i KEK-ut distrikti në Pejë me dt..25.07.2012, për shkak të borxhit e ka ç’ kyç energjinë elektrike të pandehurës në njësor, e njëjta në datë të sipërshënuar ka dëmtuar bllombën e distribucionit dhe banderolën me nr.C-00009512 duke u kyçtur përsëri në njësorin elektrik.

-Me çka kishte për të kryer vepër penale heqja apo dëmtimi i vulave zyrtare ose i shenjave nga neni 322 par. 1 të KPK-së.

E akuzuara lirohet nga shpenzimet e procedurës penale.

Pala e dëmtuar KEK-Distrikti në Pejë, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontestin e rregullt civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Publike Komunale në Pejë tani Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti i Përgjithshëm, ka ngrit propozim akuzë PP.nr.Rru1665/2012 të dt. 10.09.2012 kundër të akuzuares Rr. H nga Peja shkak të veprës penale heqja apo dëmtimi i vulave zyrtare ose i shenjave nga neni 322 par. 1 të KPK-së.

Gjykata ka mbajtur shqyrtimin gjyqësor në të cilin e ka njoftuar të akuzuarën lidhur me të drejtat e saj konform nenit 323 të KPPRK-së. Pas leximit të propozim akuzës nga ana e prokurores, në seancën e shqyrtimit gjyqësor dhe pasi që gjykata është bindur se e akuzuara e ka kuptuar propozim akuzën, të njëjtës i ka dhënë mundësinë që të deklarohet lidhur me pranimin apo mos pranimin e fajësisë. Me këtë rast e akuzuara ka deklaruar se nuk e ndien vetën fajtore për veprën penale e cila i vihet në barrë dhe nuk e ka kryer, pas kësaj gjykata ka vazhduar shqyrtimin gjyqësor me procedurën e provave ku fillimisht ka dëgjuar fjalën hyrëse të palëve në procedurë.

Pas fjalës hyrëse gjykata ka vazhduar me administrimin e provave siç janë: dëgjimi i dëshmitarëve G. G, Sh. A, ka lexuar procesverbalin e KEK-ut me numër 1646004 dt. 09.08.2012, është lexuar transaksioni i konsumatorit i datës 15.08.2012, procesverbali i KEK-ut me numër 0752855 i datës 12.01.2011, procesverbali i KEK-ut me numër 1773608 i dates25.07.2011, transaksioni i konsumatorit i dt.10.03.2015, është shikuar foto dokumentacioni i cili gjendet në shkresa të lëndës dhe së fundi është dëgjuar mbrojta e të akuzuarës.

Dëshmitari G. G ka deklaruar se nuk kishte marr pjesë në ekipin e shkyçjes tek e akuzuara Rr. H, por i kujtohej se me dt. 09.09.2012 ka dal për ta verifikuar konsumatorin në fjalë se a është i kyçur apo i ç’kyçur. Kishte qenë me dëshmitarin Sh. A dhe kishin vërejt se konsumatori ishte i kyçur njësori ka qenë pa bllombë distributive. Me këtë rast e kishin bllombuar njësorin dhe procesverbalin konsumatorit ja kishin lënë tek dera meqë dera ishte e mbyllur. Ormatësi në fjalë është në hyrje të banesës e cila është pesë katërshe, të gjithë orëmatësit e ndërtesës janë në një vend. Paisjet elektrike apo shpenzuesit që janë konstatuar në procesverbalin e dt.09.08.2012, nuk i ka ditë por i ka konstatuar në bazë të mesatares çka mund të ketë një amvisni mesatare. Me tutje ka deklaruar se e akuzuara nuk është dyshuar për vjedhje të rrymës.

Dëshmitari ka deklaruar se në çoftë se konsumatori ç’kyçet në njësor ai bllombohet me bllomb distributive, në çoftë se ç’ kyçet në RST atëherë është jashtë njësorit që nënkupton në KPO-lidhjen kryesore, dhe rikyçja nuk ka të bëjë me njësorin.

Dëshmitari Sh A ka deklaruar se i kujtohet se ditën kritike kishin dalë me listë të konsumatorëve për të verifikuar se a i kanë bllombat apo nuk i kanë dhe me shikua orëmatësin a është në rregull, i kujtohet se ka shënuar se bllomba distributive është e dëmtuar dhe nuk i kujtohet a ka mungu nga se ka kalu një kohë e gjatë. Procesverbalin e ka përpiluar G. G dhe nuk i kujtohet se a kishte qenë prezent konsumatori. Po ashtu nuk i kujtohet se si i kanë shënuar pajisjet elektrike në procesverbal të dt.09.08.2012, mirëpo si veprojnë në rastet e tjera kur është dera e hapur hyjnë dhe i shikojnë pajisjet eklektike, nëse është dera e mbyllur pajisjet i shënojnë në bazë të mesatares. Nuk i kujtohet se konsumatori në fjalë a ka qenë i kyçur apo i ç’ kyçur përveç asaj që kanë konstatuar në procesverbal.

Dëshmitari po ashtu ka deklaruar se ç’ kyçja dhe kyçja në RST nënkupton në furnizimin kryesorë dhe nuk ka nevojë në ndërhyrje në njësorin elektrik. Kur ç’ kyçet në njësor duhet të prishen bllombat distributive të ç’ kyçet dhe pastaj të vendosen bllombat distributive, dhe nëse ri kyçet duhet të prishen bllombat dhe të rikyçet e pastaj të vendosen bllombat e tjera. Me tutje ka deklaruar se në procesverbal konstatojnë dëmtimin e bllombës distributive është vepër penale por në rastin konkret nuk kemi has.

E akuzuara në mbrojtjen e tij të dhënë në shqyrtimin gjyqësor ka deklaruar se: nuk është e vërtetë se ka bërë kyçje të pa autorizuar dhe nuk është e vërtetë ti ketë lënë ndonjë procesverbal siç deklaron dëshmitari i KEK-ut nga se siç shifet nuk kam qenë aty dhe as nuk është nënshkruar. Jeton në banesë dhe njësorët elektrik janë të vendosur në hyrje të banesës, kjo banon në katin e dytë, në të gjithë banesën jetojnë njëzet banorë dhe kjo nuk mund ta di kush i heq bllombat apo çka bëhet edhe sot njësorët janë të çelur dhe gjithkush prek në to. Nuk e di që KEK-u e ka ç’ kyç nga rrjeti elektrik, por i kujtohet që ka ndodh njëherë që e ka ç’kyç gjithë ndërtesën dhe nuk e di se kush i ka kyç, i kujtohet se njëherë të gjithë banorët kanë mbledh pare që të paguhet një pjesë e borxhit 10% pastaj KEK-u të na lidh në rrjet, dhe nuk e di se çfarë ka ndodh pastaj dhe kush i ka lidhë. I kujtohet se njëherë nuk kanë pas rrymë në një fazë, dhe disa herë e kanë thirr KEK-un për ti lidh dhe të njëjtit dikur vonë kishin shkuar për ti lidhë. Po ashtu e njëjta ka deklaruar se në atë kohë është ndal edhe rryma dhe nuk ka mund ta di se kur është e ç’ kyç apo është ndal rryma nga KEK-u.

Prokurori i shtetit në fjalën përfundimtare ka deklaruar se : pas administrimit të provave gjatë këtij shqyrtimi gjyqësor u vërtetua qartë dhe bindshëm se e akuzuara është përgjegjëse për veprën penale që e ngarkon aktakuza. I propozoi gjykatës që të njëjtën ta shpall fajtore ta dënoi sipas ligjit dhe ta obligoi në pagesën e shpenzimeve të procedurës penale.

Përf. i KEK-ut në fjalën përfundimtare ka deklaruar: e mbështesim fjalën e prokurorit , nuk ka kërkesë për dëmshpërblim.

E akuzuara në fjalën përfundimtare ka deklaruar se mbetet pran atyre që i ka cek në seancën e kaluar dhe mbrojtjes së dhënë me dt.22.06.2015, nuk e ndjen vetën fajtore dhe nuk mund të pranoi një diçka që nuk e ka bërë.

Pas administrimit të provave të cekura më lartë, gjykata i ka vlerësuar të njëjtat një nga një dhe në lidhshmëri reciproke, andaj erdhi në përfundim se gjatë shqyrtimit gjyqësor nuk u provua se e akuzuara Rr. H të ketë kryer veprën penale të vjedhjes nga neni 252 par.1 të KPK-së.

Gjatë shqyrtimit gjyqësor gjykata ka konstatuar këtë gjendje të fakteve:

Gjatë shqyrtimit gjyqësor se nuk ishte kontestuese se orëmatësi elektrik ishte në emër të akuzuarës, nuk ishte kontestuese komisioni i KEK-ut me dt.25.07.2012 kishin dal për kontroll të orëmatësit në shtëpinë e të akuzuarës të cilën e kishin ç’kyç dhe nuk ishte kontestuese se ç’kyçja ishte bërë në RST, po ashtu nuk ishte kontestuese dëmtimi i bllombës distributive.

Gjatë shqyrtimit gjyqësor kontestuese ishte se: a kishte dëmtuar bllombën distributive e akuzuara dhe më pas të jetë kyçur në rrjetin elektrik akuzuara ? A ishte njoftuar e akuzuara për çkyçje dhe për kontrollet e tjera të cilat i kishte bërë KEK-u njësorit elektrik të saj.

Sipas vlerësimit të kësaj gjykate këto fakte të kontestuara e kanë bërë propozim akuzën e prokurorit të shtetit të pa bazuar.

Nga procesverbali i KEK-ut nr.1773608 i dt.25.07.2012 dhe nga dëgjimi i dëshmitarëve të KEK-ut G. G dhe Sh. A u vërtetua se ç’kyçja eklektike e cekur në këtë procesverbal ishte bërë në lidhjen kryesore të ndërtesës në RST dhe me atë rast nuk ishte vendosur ndonjë bllombë, do të thotë ishe bërë çkyqja e gjithë ndërtesës. Dhe dëshmitarit Gëzim dhe Shemser deklaruan para gjykatës se për tu rikyqur nuk ishte i nevojshëm ndërhyrja në njësorë pasi që njësori furnizohet nga kjo lidhje kryesore. Andaj shtrohet pyetja ku ishte interesi i të akuzuarës për dëmtimin e bllombës distributive në njësor siç shkruan në aktakuzë, meqë e njëjta për tu rikyç nuk e kishte të nevojshme ndërhyrjen në bllombë të njësorit?

Nga deklarata e dëshmitari G. G rrjedh se Njësori elektrik ishte në korridor të ndërtesës në hyrje dhe akuzuara nuk ishte prezent me rastin e kontrollit me dt.09.08.2012 se ata mund të kishin qasje edhe pa prezencën e të akuzuares. Njësori nuk ishte i dëmtuar dhe e akuzuara nuk dyshohej për vjedhje të energjisë elektrike.

Nga kjo deklaratë e dëshmitarit vërtetohet pohimi i të akuzuarës e cila para gjykatës ka deklaruar se nuk e ka dëmtuar bllomben se njësori është në hyrje të banesës dhe në të njëjtin mund të ketë qasje çdo kush dhe mund ta dëmtoj.

Gjatë shqyrtimit gjyqësorë nuk ishte kontestuese dëmtimi i bllombës mirëpo gjykata me asnjë provë nuk e vërtetoj se e akuzuara ta ketë dëmtuar këtë bllombë dhe e vetmja rrethanë që e lidh të akuzuarën me veprën penale është fakti se e njëjta është pronare e ati njësori. Në rastin konkret si pronare e njësorit do të mund të vinte në shprehje përgjegjësia penale objektive, por meqë njësori ishte në korridor të ndërtesës në katin e parë, atëherë gjykata vlerësoi se mvishet me këtë përgjegjësi përgjegjësi pasi nuk ishte i keqpërdorur dhe e njëjta nuk kishte ndonjë arsye për të dëmtuar këto bllomba. Njësori nuk ishte nën mbikëqyrje të vazhdueshme nga ana e të akuzuarës, meqë ishte një katë më poshtë dhe se në të kishin qasje të gjithë banorët e ndërtesës dhe persona të tjerë, pasi që njësori siç thotë e akuzuara “edhe sot është i ka dyert e çelura dhe në të mund të prek çdo kush në të “ fakt ky që nuk u kontestua gjatë shqyrtimit gjyqësor nga e dëmtuara.

Duke u bazuar në të gjitha këto gjykata mbrojtjes së të akuzuarës ja fali besimin e plotë sidomos duke e pas parasysh faktin se e akuzuara asnjëherë nuk është has në keqpërdorim të energjisë elektrike edhe pse njësori bllombat i kishte të dëmtuara. Gjë që vërtetohet dhe nga procesverbali i KEK-ut i dt.0758825 i datës 12.01.2011 nga i cili rrjedhë se njësori i të akuzuarës nuk kishte bllobmbë distributive, pas kontrollit që i ishte bërë i njëjti ishte në rregull.

Meqë nuk u provua se e akuzuara ka kryer veprën penale e cila i vihet në barrë në datën dhe vendin e për shkruar si në dispozitiv të këtij gjykata e liroi të akuzuarën Rr. H nga propozim akuza konform nenit 364 par. 1 nën par. 1.3 të KPPRK-së.

Gjykata të akuzuarën e ka liruar edhe nga detyrimi i pagimit të shpenzimeve të procedurës penale dhe vendimi i gjykatës në këtë drejtim është i bazuar në nenin 454 par. 1 të KPPRK-së.

E dëmtuara KEK-distrikti në Pejë nuk pati kërkesë për dëmshpërblim.

Nga arsyet e theksuara si më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM P.nr. 831/12.**

**Dt.30.06.2015**

Sekretarja juridike Gj y q t a r j a

Zelfije Prekaj Violeta Husaj-Rugova

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar

ankesa në afat prej 15 ditësh, nga dita

e marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë,

e nëpërmjet të kësaj gjykate.