



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2018:025371

Datë: 20.06.2019

Numri i dokumentit: 00368575

P.nr. 865/17

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM, me gjyqtarin Shaqë Curri, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Fitore Bojku, në çështjen penale kundër të pandehurit, M Q për shkak të veprës penale, kanosje nga neni 185 par 1 te KPRK-së, sipas aktakuzës së PTH –së në Pejë, PP/II.nr. 1903/17, të dt. 15.08.2017, pas mbajtjes së seancave të shqyrtimit gjyqësor me dt. 30.05.2019 dhe 13.06.2019 në prezencë të Prokurores së shtetit Suada Hamza, të pandehurit M Q, të dëmtuarve A B , H B dhe A B, me dt.13.06.2019, mori dhe shpalli publikisht, ndërsa me dt.20.06.2019, përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I pandehuri

M Q i biri i S dhe nënës Z, e gjinisë T, i lindur me dt..., në fsh. G K. D, me vendbanim në fshatin V Rajoni I K. Pejë ku, identifikohet në bazë të lnj.nr. personal ... ka të kryer shkollën e mesme, me profesion punëtorë i pamartuar, i gjendjes së mesme ekonomike, shqiptar, shtetas i R. së Kosovës, mbrohet në liri.

ËSHTË FAJTOR

Për shkak se:

Me dt. 31.07.2017 –në orën 09.34 në fsh. V K. Pejë, me qellim friksimi seriozishtë e ka kercnuar të dëmtuarit A B, A B dhe H B, në atë mënyrë që pas një mosmarrëveshje që kanë pasur ndërmjet vetë, përderisa të dëmtuarit ishin duke ia ndërtuar shtëpinë të pandehurit , ku pasi që të njëjtit nuk merren veshë për të vazhduar punimet, i dyshuari ju kishte thënë që ti marrin të gjitha veglat dhe materialet e punës nga oborri i tij, ashtu që ditën kritike pasi që të dëmtuarit i kishin marrë veglat dhe ishin nisur për në shtëpi , i pandehuri i ndal të

dëmtuarit duke ju drejtuar me fjalët tanvë kam me ju mbytë , ashtu qe të dëmtuarit duke u ndjerë të rrezikuar e paraqesin rastin në polici.

-me çka ka kryer vepër penale të kanosje , nga neni 185 par.1. të KPRK-së.

Andaj, gjykata konform nenit 7, 41, 49 par. 1 pika 1.1, 50, 51, 52, 73, 74, 75 par.1, nënpar. 1.3, neni 185 par.1 të KPRK-së dhe nenit 365 të KPP-së, të pandehurit i shqipton :

DËNIM ME KUSHT

Ashtu që të pandehurit i përcaktohet dënim me burg në kohëzgjatje prej gjashtë (4) muaj, mirëpo ky dënim nuk do te ekzekutohen në rast se i pandehuri brenda periudhës një (1) vjeçare nuk kryen ndonjë vepër të re penale.

I pandehuri obligohet në paguarjen e shpenzimeve procedurale, për paushallin gjyqësor shumë prej 70(shtatëdhjetë) euro, në afat prej 15 ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

I pandehuri obligohet që të paguajë taksën për programin e kompensimit të viktimave të krimit, në shumë prej tridhjetë (30) euro, në afat prej 15 ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Të dëmtuarit A B , H B dhe A B, për realizimin e kërkesës pasurore juridike, udhëzohen në kontest civil.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti i Përgjithshëm, ka ngrit aktakuzë PP/II.nr. 1903/17, të dt. 15.08.2017, kundër të pandehurit M Q për shkak të veprës penale, kanosje nga neni 185 par 1et KPRK-së

Gjykata në këtë çështje penale ka mbajtur shqyrtimin gjyqësor më dt. 30.05.2019 dh me dt.13.06.2019, i pandehur M Q , gjatë shqyrtimit gjyqësor në fazën e dhënies se mbrojtjes nga ana e tij , e ka pranuar fajësinë, dhe ka deklaruar se i vije keq për rastin qe ka ndodhur, me të dëmtuarit nuk ka pasur me problem.

Gjyqtari i vetëm gjykues, ka marrë mendimin nga Prokurorja e Shtetit, ku Prokurorja e shtetit është pajtuar me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, pasi qe i pandehuri pranimin e fajësisë e ka ber në mënyrë vullnetare.

Duke pasur parasysh të lartcekurat gjykata e ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston ndonjë rrethanë për hudhje të aktakuzës dhe se janë

plotësuar kushtet nga neni 248 të KPPK-së, atëherë gjykata ka vazhduar me fjalën përfundimtare të palëve dhe me shqiptimin e dënimit.

Prokurorja e shteti në fjalën përfundimtarë ka kërkuar që të merret si rrethanë lehtësuese pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit.

I dëmtuari A B ka deklaruar se pajtohet me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, me të pandehurin nuk kanë pas më probleme, në fjalën përfundimtare ka parashtruar kërkesë pasurore juridike, mirëpo nuk e ka specifikuar dhe precizuar kërkesën pasurore juridike.

I dëmtuari H B ka deklaruar se pajtohet me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, me të pandehurin nuk kanë pas më probleme, në fjalën përfundimtare nuk e ka parashtruar kërkesën pasurore juridike.

I dëmtuari A B ka deklaruar se pajtohet me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, me të pandehurin nuk kanë pas më probleme, në fjalën përfundimtare nuk e ka parashtruar kërkesën pasurore juridike.

I pandehuri në fjalën përfundimtar ka deklaruar se i vjen keq për rastin që ka ndodhur, dhe kërkon nga gjykata që të merret si rrethanë lehtësuese pranimi i fajësisë

Gjyqtari i vetëm gjykes, është i bindur, se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit është bërë konform dispozitave të nenit 326 lidhur me nenin 246 dhe 248 par 1 të KPP-së, pasi që i pandehuri e kupton natyrën dhe pasojat e pranimin të fajit, pranimi i fajit mbështetet në faktet e çështjes dhe provat në të cilat edhe mbështet aktakuza, pastaj aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore, ose gabim faktik, prandaj gjykata konform nenit 248 par 4 të KPP-së, ka pranuar pranimin e fajësisë nga i pandehuri.

Me faktet e ofruara, si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv të aktgjykimit. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktakuzës, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit M Q, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale, të kanosje nga neni 185 par.1, të KPRK-së.

Gjykata nuk gjeti rrethana që përjashtojnë ndjekjen penale apo përgjegjësinë penale të pandehurit dhe i njëjti është penalisht përgjegjës. Sa i përket fajësisë i pandehuri ishte i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe atë e ka kryer me dashje.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 par.1 të KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurin, gjykata mori sjelljen korrekte në gjykatë, pranimin e fajësisë, singëritetin deklarues, pendimin për veprën e kryer, ndërsa rrethana rënduese ndaj të pandehurit gjykata nuk gjeti.

Sipas bindjes së gjyqtarit, dënimi i shqiptuar, duke i marrë për bazë rrethanat e përmendura më lartë, është dënim i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale dhe shkallën e përgjegjësisë së të pandehurit. Gjyqtari i vetëm gjykues, gjithashtu ka konstatuar se me këto dënime mund të arrihet edhe qëllimi i dënimit, nga neni 41 i KPRK, i cili konsiston në parandalimin e të pandehurit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tij; të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale dhe të shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

Duke u bazuar në nenin 450 par. 1 dhe 2 nënpar 2.6 të KPPRK-se, gjykata ka përcaktuar shpenzimet procedurale për paushallin gjyqësor në shumë prej 70 (shtatëdhjetë) euro, duke u bazuar në shpenzimet që janë shkaktuar nga fillimi i kësaj procedure e deri në përfundimin e saj.

Konform nenet 39 par.1, 2, 3, nënpar.3.1, të ligjit për kompensimin e viktimave të krimit, e obligoi në pagesën e taksë, si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Konform nenet 463 par. 2 të KPP-së, për realizimin e kërkesës pasurore juridike të dëmtuarit i udhëzoi në kontest civil.

Nga arsyet e cekura më lartë konform nenet 365 të KPP-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, ndërsa konform nenet 370 të KPP-së, Gjykata përpiloi këtë aktgjykim.

GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM
P.nr.865/17 dt. 20.06.2019

Sekretarja Juridike
Fitore Bojku

G J Y Q T A R I
Shaqë Curri

KËSHILLA JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.