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**P nr.87/17**

**NË EMËR TË POPULLIT**

GJYKATA THEMELORE NË PEJË D.P. , gjyqtari Sejdi Blakaj me sekretaren juridike Gjyljeta Çorkadiu , në lëndën penale kundër të pandehurit C.M j , sipas aktakuzës së PTH-së D.P. në Pejë PP/II. nr.845/15 të dt.04.1.2017, për shkak të veprës penale: uzurpim i paligjshëm i pronës së paluajtshme nga neni 332 par 1 nën par 2.2 të KPRK-së, pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësorë, publik dhe me gojë, të mbajtur në pranin e të pandehurit C. M , mbrojtësit të tij av. Muharrem Shala dhe të prokurorit të shtetit Sanije Gashi Seferi me dt.24.5.2018 ka marrë dhe botërisht ka shpallë këtë :

**A K T GJ Y K I M**

**Kundër të pandehurit :**

**C. M. i lindur me dt.25.9.1971 fsh. K K e ku edhe tani jeton ,i biri i Sh dhe nënës Gj e gjinisë L , , kinse i pa dënuar më parë nga gjykata, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës , më parë i pa dënuar, gjendet në liri.**

**Konform nenit 363 par 1 nën par 1.1. të KPPK-së**

**REFUZOHET AKTAKUZA**

 **Gjëja se :**

Prej datës 27.1.2013 e tutje në P në lagjen B. P. në Pejë, me qëllim të përfitimit të kundërligjshëm pronësor për vete , e uzurpon palujatshmlërin e të dëmtuarit V. Sh me vendqëndrim në B ,në atë mënyrë që parcelën kadastrale nr. 262-2 në sipërfaqe prej 0.05.07 ha , ZK B. P. në P të cilën gjëja i pandehuri e ka blerë për 80.000 DM , nga personi B. Sh , me ç’ rast ata kanë përpiluar kontratë të rreme për shitblerjen në mes këtu të pandehurit si blerës dhe shitësit B. Sh dhe të njëjtën palujatëshmnëri edhe pse në bazë të aktgjykimit të gjykatës Supreme të Kosovës GSK-KPA-A 086-12 të dt. 17.1.2013 e ndarë V. Sh , dhe se ky aktgjykim është definitiv dhe i aplikueshëm arë dhe i zbatueshëm dhe nuk mund të kontestohet me përdorimin të mjeteve të rregullta apo të jashtëzakonshme juridike .

 -me çka kishte për kryer vepre penale : : uzurpim i paligjshëm i pronës së paluajtshme nga neni 332 par 1 nën par 2.2 të KPRK-së

-sepse prokurori i shtetit hoqi dorë nga ndjekja penale kundër të pandehurit .

 Shpenzimet procedurale ju ngarkohen mjeteve buxhetore të gjykatës .

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë me dt.04.1.2017 kundër të pandehurit C. M ka ngritë aktakuzë PP/II. nr.845/15 për vepër penale: uzurpim i paligjshëm i pronës së paluajtshme nga neni 332 par 1 nën par 2.2 të KPRK-së, duke i propozuar gjykatës që pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësorë të pandehurin ta shpallë fajtorë , ta dënoj sipas ligjit dhe ta obligoj në pagimin e shpenzimeve procedurale .

Në shqyrtimin gjyqësorë i pandehuri pasi që paraprakisht është njoftuar me të drejtat dhe obligimet procedurale , me aktakuzën dhe mundësinë e deklarimit përkitazi me fajësinë – nuk e ka pranuar fajësinë për çka gjyqtari e ka bërë nxjerrjen e provave me ç ‘ rast : janë lexuar dhe shikuar: vendimi i dt. 29.2.2012 i komisionit për kërkesa pronësore të Kosovës ,certifikata e martesës për V . Sh dhe St. M , parashtresa e dt.17.1.2013 e gjykatës supreme të Kosovës kolegjit të Apelit të AKP-së ,aktvendimi i ministrisë së mjedisit dhe planifikimit hapësinor i dt. 18.5.2015, kontrata e dt. 15.3.2001,vendimi i drejtorisë për kadastër gjeodezi dhe pronësi i dt. 30.8.2001, vërtetimi i Republikës së malit të zi i dt. 22.8.2001 për B. Sh , kontrata mbi shitblerjen e paluajtshmëris e lidhur me dt. 07.12.2000 në mes mel të M.V dhe C.M , dëftesa ( priznanica) e përpiluar me dt. 05.2.2002 e nënshkruar nga Sh. B përgjigja në padi C nr. 10/09 të dt. 03.9.2010, autorizimi i dt. 08.12.2000 i M. V. në emër të R. R , kopja e planit në emër të C. M e dt. 20.5.2015, certifikata e njësisë kadastrale me numër të lëndës 0-3238-15 dt. 20.5.2015, kontrata e përpiluar me dt. 15.1.2001 në mes të Xh. Z dhe C. M , parashtresa përgatitore e të autorizuarve të paditësve në lëndën C nr,.10/09 e parashtruar me dt. 24.3.2011, përshkrimi –ekstrakti i fletë posedimit dt. 13.11.2000 Komuna kadastrale Belo Pole, vendimi i kuvendit komunal në Pejë drejtoria kadastër gjeodezi dhe pronësi i dt. 30.1.2001,si dhe në fund është dëgjuar mbrojtja e të pandehurit C. M .

**I pandehuri në mbrojtjen e tij në mes tjerash ka deklaruar se:**

**“**Është e vërtet se kamë dhanë deklaratë n polici me dt. 19.5.2015 , dhe pranë kësaj deklarate mbetem në tërësi, me plotësim se siç thash në polici kërkonin kompromis – dhe kjo i bie se kërkonin nga unë që të jap edhe të holla tjera në vlerë prej 180.000 euro. Me këtë rast unë u kamë deklaruar atyre se unë pronën e kamë blerë dhe çmimin e kamë paguar komplet. për momentin nuk zhvillohet procedurë tjetër gjyqësore për këtë çështje –paraprakisht çështja ka qenë në dhomën e veçantë të gjykatës supreme. I autorizuar i familjes Sh avokati M . Radoniqi në ndër kohë e ka tërheqë autorizimin për përfaqësimin e familjes Sh. meqenëse është deklaruar se nuk ka prova të mjaftueshme për zhvillimin e procedurës kontestimore . Pronën në fjalë e kamë blerë në vitin 2000 dhe deri në vitin 2012 askush për këtë çështje nuk me ka penguar .Unë kamë qenë i bindur se pronën në fjalë po e blej nga pronari i vërtet .Unë e kamë parë autorizimin e ndërmjetësit për këtë çështje R. R i cili edhe ka qenë i vulosur.Po ta kisha ditë se nuk është pronar i vërtet personi për të cilin i kam paguar 85 .000 DM Gjermane me asnjë kusht nuk do ti kisha dhanë gjithë apo para”.

**Në fjalën përfundimtare prokurori i shteti ka deklaruar :**

“Gjatë këtij shqyrtimi gjyqësor pas administrimit të provave dhe mbajtjes së të pandehurit kemi gjetur se këtu kemi të bëjmë me raport juridiko civil . Për të ekzistuar vepra penale e uzurpimit të paluajtshëm të pronës një ndër elementet e figurës së kësaj vepre penale duhet të jetë : pushtimi i paligjshëm i pronës së huaj të paluajtshme e që në këtë rast këtu i pandehuri një të drejtë të tillë e ka fituar në mënyrë derivative e siç është kontrata e shitblerjes e cila është përpiluar dhe nënshkruar nga palët në procedurë dhe e vërtetuar pranë kësaj gjykate ,po ashtu një fakt i tillë vërtetohet edhe me anën e provës materiale dëftesa për pagimin e çmimit të kontraktuar të shitblerjes e që një fakt i tillë nga çmimi i blerë në atëkohë ka qenë në shumë prej 85.000 DM shihet se ka qenë çmim real e që po ashtu i njëjti që nga viti 2000 ka hyrë në posedim dhe shfrytëzim dhe nuk është penguar apo shqetësuar nga askush deri në vitin 2013. Në shkresat e lëndës i pandehuri i ka prezantuar autorizimin i cili autorizim është i nënshkruar dhe vërtetuar nga ana e gjykatës , paluajtshëmria është bartur në emër të të pandehurit dhe gjerë në vitin 2013 nuk është kontestuar me asnjë pretendim të palës tjetre. Gjatë këtij shqyrtimi gjyqësor dhe nga këtu vet i pandehuri dhe avokati i tij këtu av. Muharrem Shala u njoftua gjykata se lidhur me këtë çështje ka qenë në zhvillim e sipër procedura kontestimore dhe me ankesë gjendet në dhomën e veçantë të Gjykatës Supreme të Kosovës. Nga këto rrethana he duke mos e para gjykuar se çfarë mund të sjellë gjykata Supreme një vendim përfundimtare si dhe provat tjera të prezantuara kemi të bëjmë me çështje juridiko civile që një vendim përfundimtar i kësaj natyre edhe me vendimin e fundit të kësaj çështje , në të kundërtën nëse këtu i pandehuri do të vërtetohet se nuk është pronarë këtë të drejtë pala e dëmtuar duhet ta realizoj me padi – dhe at për anulimin e kontratës . Nga këto rrethana heqë dorë nga ndjekja penale kundër të akuzuarit C. M për vepër penale uzurpim i paligjshëm i pronës së paluajtshme nga neni 332 par 1 e lidhur me par 2.2 dhe aktakuzës me numër PPII nr. 845/15 të dt.04.1.2017”.

Meqenëse prokurori i shtetit hoqi dorë nga aktakuza përkatësisht nga ndjekja penale kundër të pandehurit është vendosur si më larë.

Nga sa u tha më lartë e konform nenit 363 par 1 nën par 1.1. të KPPRK u vendos si në dispozitivin e aktgjykimit.

 Nga Gjykata Themelore në Pejë D.P. datë.24.5.2018.

Sekretarja juridike Gjyqtari

Gjyljeta Çorkadiu Sejdi Blakaj

KËSHILLA JURIDIKE

Kundër këtij aktgjykimi lejohet

Ankesa në afat prej 15 ditësh nga

Dita e marrjes , Gjykatës të Apelit në Prishtinë

E përmes kësaj Gjykate .