**P.nr. 92/18**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË – Departamenti për Krime të Rënda ,**Kryetari i trupit gjykues Sami Sharaxhiu si dhe anëtarët e trupit gjykues – gjyqtarët Ahmet Rexhaj dhe Arben Mustafaj, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Lulavere Mala, në çështjen penale ndaj të akuzuarit A M nga Peja, për shkak të veprës penale , të vrasjes të mbetur në tentativë, nga neni 178 lidhur me nenin 28 të KPRK-së. dhe veprës penale , mbajtja në pronësi, kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve, nga neni 374 par.1. të KPK-së. si dhe për të pandehurin F B nga Peja, për shkak të veprës penale, lëndim i lehtë trupor, nga neni 188 par.1. pika 1.4 të KPRK-së, sipas aktakuzës së PTHDKR në Pejë PP/I.nr. 105/18 e dt. 28.01.2019, në shqyrtimin gjyqësor të mbajtur me dt. 28.01.2019, në prezencën e prokurorit të shtetit Agron Galani , të pandehurit A M dhe mbrojtësit të tij sipas autorizimit av. Gëzim Baloku nga Peja , si dhe të pandehurit F B nga Peja si dhe mbrojtësit të tij sipas autorizimit zëvendësues av. Dritëro Kollçaku nga Peja, pas këshillimit dhe votimit, me dt. 28.01.2019, muar dhe publikisht shpalli këtë :

**A K T GJY K I M**

**I PANDEHURI A M** me nofkën ..... , i lindur me dt. ....., në Pejë, ku edhe jeton rr. “Q ” nr.,,, i biri i H dhe N gjinisë Ll, i .... – ....., ...., i gjendjes së ,,,, ekonomike, i njohur sipas nr. pers........... posedon tel nr. ..........., Shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, gjendet në paraburgim nga dt. 19.10.2018 e tutje.

**I PANDEHURI F B** , i lindur me dt. ........, në Pejë, ku edhe jeton rr. “...... ” pn, i biri i A dhe H gjinisë B, i ..... – .........., ka të kryer shkollën .........., punon në firmën ............. , në .........., i gjendjes .............ekonomike, i njohur sipas nr. pers............. , posedon tel nr. .............., Shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, gjendet në masën e arrestit shtëpiak nga dt. 19.10.2018 e tutje.

**JANË FAJTOR**

**I pandehuri A M**

**Për shkak se :**

Me dt. 19.10.2018 rreth orës 17.20, minuta, në rrugën “...........” në Pejë, për shkak të fjalosjes dhe mosmarrëveshjeve të atëçastshme në mes të pandehurit A dhe të pandehurit F, dhe pasi i pandehuri F me kokë e godet në pjesën e sipërme të hundës të pandehurin A, dhe kur i pandehuri F hynë në veturën e tij, i pandehuri A me dashje ka tentuar ta privoi nga jeta F B, në atë mënyrë që kur F hynë në veturën e tij, i pandehuri A nga pas nga një distancë rrethe 15 m, nga pistoleta e kalibrit 7.65 mm, e llojit Zastava Cal.9 mm, me nr. serik të panjohur shtënë 7 herë në drejtim të veturës në të cilën gjendet F B, duke e goditur veturën me dy predha në pjesën e majtë të mbrojtësit, me një predhë në shto pinë e pasmë të majtë , me një predhë në xhamin e pasmë të veturës , me një predhë në kulmin e veturës në pjesën e pasme të majtë dhe me një predhë në pjesë e brendshme të tavanit ku është nxjerrë copëza e këmishës së fishekut, me një predhë në gomën e pasme të majtë të veturës dhe pastaj mbledhë gëzhojat nga vendi i ngjarjes dhe me veturë largohet nga vendi i ngjarjes dhe duke u larguar pistoletën e hedhë nga vetura afër vendit të ngjarjes e cila pistoletë nuk është gjetur.

* me çka ka kryer vepër penale të vrasjes të mbetur në tentativë nga neni 178 lidhur me nenin 28 të KPRK-së.

Më parë ka siguruar e gjer me dt. 19.10.2018, pa autorizim ka poseduar një pistoletë të llojit Zastava , Cal 9 mm, së bashku me një karikator dhe 15 fishek, me nr. serik të pa njohur, e me të cilën pistoletë ditën kritike ka shtënë në drejtim të F B, e të cilën armë pastaj i pandehuri A e ka hedhur në afërsi të vendit të ngjarjes e cila nuk është gjetur.

* me çka ka kryer vepër penale, mbajtja në pronësi, kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1. të KPK-së.

**I pandehuri F B**

Me dt. 19.10.2018, rrethe orës 17.20 min, në rrugën “............” në Pejë, me dashje e për shkak të fjalosjes dhe mosmarrëveshjeve të atë qasshme në mes të pandehurit Fatos dhe të pandehurit A, në një moment e godet me kokë në pjesën e sipërme të hundës A, duke i shkaktuar lëndim të lehtë trupor , e pastaj largohet në drejtim të veturës së tij.

-me çka ka kryer vepër penale , lëndim i lehtë trupor, nga neni 188 par.1. pika 1.4 të KPRK-së,

Andaj , gjykata konform nenit 2, 4 par.1. nënpar.1.1 neni 7 ,8, 21, 41, 42 par.1 nënpar.1.1, nenit 43 par.1. pika 1.2, dhe 1,.3, nenit 45, 46, nenit 178 lidhur me nenin 28 , nenit 374 par.1. si dhe nenit 188 par.1. pika 1.4 të KPRK-së, të pandehurit secilin veç e veç i gjykon:

**Të pandehurin A M**

**Për veprën penale nga pika 1 e dispozitivit të aktakuzës, gjykata e gjykon me :**

**DËNIM ME BURG**

Në kohëzgjatje prej **1 (një ) viti** e në të cilin dënim me burg i llogaritet edhe koha e kaluar në paraburgim dhe atë nga dt. 19.10.2018 e gjer me dt. 28.01.2019, ndërsa pjesën tjetër të mbetur të dënimit me burg, i pandehuri do ta vuaj pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

**Për veprën penale nga pika II e dispozitivit të aktakuzës , gjykata të pandehurin e gjykon me :**

**DËNIM ME GJOBË**

Me të cilin ia përcakton dënimin me gjobë në shumë prej **500 € ( pesëqindë euro),** e të cilin dënim me gjobë i pandehuri është i obliguar që ta paguaj në afat prej 15 ditësh nga plotfuqishmëria e këtij aktgjykimi , e po që se i pandehuri nuk e paguan dënimin me gjobë në afatin e caktuar atëherë dënimi me gjobë do të i zëvendësohet me dënim me burg e ku një ditë burgu do të i llogaritet në shumë prej 20 € .

Obligohet i pandehuri që në emër të shpenzimeve të procedurës penale , gjykatës të ia paguaj shumën prej **100 € (njëqind euro)** në emër të shpenzimeve të paushallit gjyqësor , gjykatës të ia paguaj shumën prej **50 € (pesëdhjetë euro),** si dhe në emër të kompensimit të viktimave të krimit shumën prej **50 € ( pesëdhjetë euro)** e të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga plotfuqishmëria e këtij aktgjykimi.

Të pandehurit A M, i ndërpritet paraburgimit pas shpalljes së aktgjykimit, sot me dt. 28.01.2019, dhe i njëjti lëshohet që të mbrohet në liri e gjer në plotfuqishmëri të këtij aktgjykimi.

**Të pandehurin F B**

**Gjykata e gjykon me:**

**DËNIM ME BURG**

Në kohëzgjatje prej 87 ditësh e në të cilin dënim me burgu i llogaritet koha e kaluar në arrest shtëpiak nga dt. 19.10.2018, e gjer me dt. 13.01.2019, e që i bie 87 ditë arrest shtëpiak, dhe dënimi i shqiptuar me burg merret si dënim i vuajtur.

Obligohet i pandehuri që në emër të shpenzimeve të procedurës penale , gjykatës të ia paguaj shumën prej **100 € (njëqind euro)** në emër të shpenzimeve të paushallit gjyqësor , gjykatës të ia paguaj shumën prej **50 € (pesëdhjetë euro),** si dhe në emër të kompensimit të viktimave të krimit shumën prej **50 € ( pesëdhjetë euro)** e të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga plotfuqishmëria e këtij aktgjykimi.

Për realizimin e kërkesës pasurore juridike pala e dëmtuar udhëzohet në kontest të rregullt juridiko civil.

**A r s y e t i m**

PTHDKR në Pejë, kundër të pandehurve A M dhe F B që të dy nga Peja, kanë ngritur aktakuzë dhe atë për të pandehurin A M nga Peja, për shkak të veprës penale, të vrasjes të mbetur në tentativë nga neni 178 lidhur me nenin 28 të KPRK-së. dhe veprës penale , mbajtja në pronësi, kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1. të KPK-së, si dhe për të pandehurin F B nga Peja, për shkak të veprës penale, lëndim i lehtë trupor, nga neni 188 par.1. pika 1.4 të KPRK-së, me propozim që të caktohet shqyrtimi gjyqësor dhe pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësor, të pandehurit secili veç e veç të shpallen fajtor, të dënohen sipas ligjit si dhe të obligohen në paguarjën e shpenzimeve të procedurës penale.

Gjykata, në këtë çështje penale, e ka caktuar shqyrtimin fillestar me dt. 13.11.2018, ndërsa shqyrtimin e dytë me dt. 17.12.2018, ndërsa shqyrtimin kryesor me dt.28.01.2019.

Në shqyrtimin kryesor të dt. 28.01.2019, të pandehurit secili veç e veç e kanë pranuar fajësinë për veprat penale për të cilat akuzohen dhe atë i akuzuari A për dy vepra penale për të cilat akuzohet ndërsa i akuzuari F për një vepër penale për të cilën akuzohet.

Pasi që të pandehurit secili veç e veç e kanë pranuar fajësinë për veprat penale për të cilat akuzohen, prokurori i shtetit si dhe mbrojtësit e të pandehurve, i kanë propozuar gjykatës që pranimin e fajësisë ta aprovoi ngase i njëjti është i vullnetshëm, është në konsultim paraprak me mbrojtësin dhe në harmoni të plotë me provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës.

Gjykata, pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurve, e ka aprovuar si të bazuar dhe njëherit fare nuk është lëshuar në procedurë të provave, por para se të kaloi në marrjen e vendimit mbi dënim, i ka ftuar palët në procedurë në dhënien e fjalës përfundimtare.

**Prokurori i shtetit Agron Galani** në fjalën përfundimtarë ka deklaruar se i propozon që të pandehurit të shpallen fajtor, për veprat penale për të cilat akuzohen duke pas parasysh se të njëjti e kanë pranuar fajësinë për çka edhe propozoi që të njëjtit të dënohen sipas ligjit si dhe të obligohen në paguarjën e shpenzimeve të procedurës penale, ndërsa sa i përket matjes së dënimit, i propozoi që gjykata të ketë parasysh rrethanat lehtësuese dhe ato rënduese gjatë marrjes së dënimit e siç është pranimi i fajësisë si rrethanë lehtësuese.

**Mbrojtësi i të pandehurit A, av. Gëzim Baloku** në fjalën përfundimtare ka deklaruar se meqenëse klienti im e ka pranuar fajësinë, atëherë mua më mbetet të i propozoi gjykatës se gjatë matjes së dënimit të i ketë parasysh rrethanat lehtësuese përveç pranimit të fajësisë, faktin se i akuzuari A për të parën herë është ra ndesh me ligjin, mosha e tij relativisht e re, ngjarja ka ndodhur në një moment ndaj personit i cili është i njohur më parë dhe ky ka qenë

vetëm një reagim momental, si rrethanë lehtësues e lus gjykatën që ta merr parash fakti se deri sa ka qenë në paraburgim A i ka lindur një vajzë dhe është bërë prind për herë të parë, andaj kërkoi nga gjykata që të mbrojturit tim, të ia shqiptoi një dënim sa më të butë, dhe meqenëse i njëjti ndodhet në paraburgim, i propozoi gjykatës se meqenëse kanë pushuar të gjitha rrethanat të i ndërpritet paraburgimi.

**I akuzuari A M në fjalën përfundimtare** ka deklaruar se në tërësi e përkrah fjalën përfundimtare të mbrojtësit të tij njëherit më vjen keç për rastin e ndodhur .

**Mbrojtësi i të pandehurit F, av. Dritëro Kollçaku,** në fjalën përfundimtare ka deklaruar se pranimi i fajësisë nga ana e të mbrojturit tim me rastin e matjes së dënimit i propozojmë gjykatës që të merret si rrethanë lehtësuese, i njëjti që në procedurë para penale ka shpreh pendim dhe keqardhje për rastin sepse ashtu edhe siç përshkruhet në dispozitiv të aktakuzës e gjithë ngjarja ka ndodhur pas një fjalosje dhe mosmarrëveshje të atë qasshme, si rrethanë lehtësuese propozojmë që të merret fakti se i pandehur F është familjar dhe mbajtës i vetëm i familjes, ndërkaq me rastin e matjes së dënimit të kihet parasysh pesha e veprës penale dhe të njëjtit të i shqiptohet në dënim minimal.

**I pandehuri F B në fjalën përfundimtare** ka deklaruar se në tërësi pajtohet me deklarimin e mbrojtësit të tij, njëherë shton se kisha pas dëshire ta dijë pse ka ndodhur kjo vepër nga ana e A, a ka ai diç personale me mua apo ka qenë diçka tjetër , më vjen keq për rastin e ndodhur edhe gjithë ashtu nuk kam dëshirë të kem telashe me askënd ngase A më akuzon se unë kam bashkë punim me kinse polici e që nuk është e vërtetë.

Gjykata, me rastin e marrjes së vendimit mbi dënimin, konform nenit 73 dhe 75 të KPRK-së, për të pandehurit secilin veç e veç, i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe ato rënduese , si rrethanë lehtësuese për të pandehurin A gjykata mori për bazë pranimin e fajësisë nga ana e tij për të dyja veprat penale për të cilat akuzohet, pendimin e tij të shprehur në gjykatë , mos dënueshmërinë e tij të gjer tanishme, moshën relativisht të re dhe faktin se i njëjti para pak kohësh është bërë prind për herë të parë ndërsa, gjykata rrethana rënduese mori për bazë rrezikshmërinë shoqërore e cila ka mundur të shkaktohet me kryerjen e kësaj vepre penale kur kihet parasysh se i njëjti ka shtënë shtatë herë në drejtim të veturës së të pandehurit F , ndërsa gjykata, për të pandehurin F, si rrethanë lehtësuese mori për bazë pranimin e fajësisë nga ana e të tij, pendimin e sinqertë të tij për veprën e kryer penale, sjelljen e tij të mirë në gjykatë gjatë gjithë shqyrtimit gjyqësor, ndërsa rrethanë rënduese mori për bazë se i njëjti edhe më parë ka qenë i dënuar sipas deklarimit të tij , andaj gjykata, që të dy të pandehurve iu shqiptoi dënimet secilit veç e veç sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimi, e bindur thellësisht se me këtë dënim do të arrihet qëllimi i sanksionit penal dhe të pandehurit do të parandalohen që në të ardhmen të kryejnë ndonjë vepër tjetër penale.

Gjykata, konform nenit 450 par.1. dhe 2. të KPPRK-së, të pandehurit secilin veç e veç i ka obliguar në paguarjën e shpenzimeve të procedurës penale dhe të paushallit gjyqësor, ndërsa konform ligjit nr. 05/L-036, secilin veç e veç, i ka obliguar në paguarjën e taksës në emër të kompensimit të viktimave të krimit.

Gjykata, konform nenit 367 par 1. nënpar.1.2 të KPPRK-së, të pandehurit A M, pas shpalljes së aktgjykimit, ia ka ndërprerë paraburgimin dhe të njëjtin e ka lënë që të mbrohet në liri e gjer në plotfuqishmërinë e këtij aktgjykimi.

Gjykata, konform nenit 463 par.1. dhe 2. të KPPRK-së, të dëmtuarit, për realizimin e kërkesës pasurore juridike, i ka udhëzuar në kontest të rregullt juridiko civil.

Andaj, nga sa u tha më lartë, është vendosur sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË – Departamenti për Krime të Rënda, P.nr. 92/18 dt. 28.01.2019.**

Sekretarja juridike Kryetari i trupit gjykues

**Lulavere Mala Sami Sharaxhiu**

**UDHËZIM JURIDIK**

Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa,

në afat prej 15 ditësh nga dita e pranimit,

Gjykatës së Apelit në Prishtinë përmes kësaj gjykate.