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**P. nr.547/19**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKYTA THEMELORE NË PEJË D.P.** , gjyqtari Sejdi Blakaj me sekretaren juridike Gjyljeta Çorkadiu , në lëndën penale kundër të pandehurit A.B, sipas aktakuzës së PTH-së në Pejë PP/II.nr.1074/19 të dt.05.6.2019 për shkak të veprës penale :lëndim i lehtë trupor nga neni 185 par 1 nën par 1.4 të KPRK-së , pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësorë publik dhe me gojë, të mbajtur në pranin e të pandehurit A. B dhe të prokurorit të shtetit Lumturije Hoxha me dt.23.9.2019 ka marrë dhe botërisht ka shpallë këtë

**A K T GJ Y K I M**

**Kundër të pandehurit :**

**A. i lindur me dt...në Pejë.Rr.,, M F nr... ,i biri Sh dhe nënës A e gjinisë Sh , ka të kryer shkollën e mesme, i pa martuar ,i gjendjes së mesme ekonomike, kinse i pa dënuar më parë nga gjykata, Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës , më parë i pa dënuar, gjendet në liri.**

**Konform nenit 363 par 1 nën par 1.1. të KPPK-së.**

**REFUZOHET AKTAKUZA**

**Gjëja se :**

Me dt. 21.4.2019 rreth orës 01:50 në rrugën “H.P” në Pejë, me dashje personit tjetër i shkakton lëndime të lehtë trupore me dëmtime të përkohshme të shëndetit dhe atë të dëmtuarit L .K , në atë mënyrë që natën derisa i dëmtuari ishte së bashku me vëllain e tij dhe djalin e tij D duke qëndruar në një lokal aty fillimisht nga drejtimi i panjohur ju vjen një shishe e cila thyhet para këmbëve të tyre dhe më pas këta dalin nga lokali ku më pas vjen i pandehuri dhe fillon të fjaloset me djalin e të dëmtuarit dhe në mënyrë të papritur e shtynë të dëmtuarin duke e rrëzuar me fytyrë në tokë duke i shkaktuar lëndime të cilat më pas nga ekspertiza mjekoligjore janë kualifikuar si lëndime të lehta trupore të përkohshme në shëndet.

-me çka kishte për të kryer vepre penale :të sulmit nga neni 187 par 1 të KPRK-së

-sepse prokurori i shtetit në fjalën përfundimtare hoqi dorë nga ndjekja penale kundër të pandehurit .

 Shpenzimet procedurale ju ngarkohen mjeteve buxhetore të gjykatës .

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë me dt.05.6.2019 kundër të pandehurit A. B ka ngritë aktakuzë PP/II. nr.1074/19 për shkak të veprës penale: lëndim i lehtë trupor nga neni 185 par 1 nën par 1.4 të KPRK-së duke i propozuar gjykatës që pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësorë të pandehurin ta shpallë fajtorë, ta dënoj sipas ligjit dhe ta obligoj në pagimin e shpenzimeve procedurale .

Në shqyrtimin gjyqësorë i pandehuri pasi që paraprakisht është njoftuar me të drejtat dhe obligimet procedurale , me aktakuzën dhe mundësinë e deklarimit përkitazi me fajësinë – nuk e ka pranuar fajësinë për çka gjyqtari e ka bërë nxjerrjen e provave me ç rast janë lexuar dhe shikuar: shënimi zyrtar i dhënë në gjykatë me dt. 23.8.2019 i dhënë nga i dëmtuari L. K ,deklarata e të dëmtuarit L.K e dhënë në polici me dt. 21.4.2019,deklarata e të dëmtuarit L. K e dhënë në polici me dt. 22.4.2019,deklarata U.T. dhënë në polici me dt. 23.4.2019,deklarata e F. K edhe në ë polici me dt. 21.4.2019 , deklarata D. K i të dhënë në polici me dt. 22.4.2019 ,deklarata M. O të dhënë në polici me dt. 21.4.2019, shënimi nga spitali i Pejës – emergjenca i dt. 21.4.2019 për lëndimet e të dëmtuarit, fotografit e të dëmtuarit katër pamje, fotografit e automjetit dhe të kafenesë brenda si dhe të katër personave që kanë qen ë në kafene me alkotest , si dhe në fund është dëgjuar edhe mbrojtja e të pandehurit A. B .

**Çfarë u tha në shqyrtim :**

**I pandehuri në mbrojtjen e tij në mes tjerash ka deklaruar se:**

“Natën kritike kamë qenë në lokalin në fjalë bashkë me F. K . Diku pas gjysmë ore pasi që kishim pirë mesatarisht disa birra, një person nga një tavolinë tjetër ka gilkl8ar me thye shishe të birrës. Unë kam qenë vetëm me F kurse në tavolinën tjetër kanë qenë shumë persona. Në kafene kanë qenë disa grupe .Unë në një moment pasi që u krijua tollovi jam ngritur në kombe dhe kamë provuar që ti ndaj palët që filluan të shtyheshin . unë nuk kam pas asnjë kontakt me të dëmtuarin sepse nuk kam pas fare problem me te, përndryshe komplet qëndroj pranë deklaratës që e skam dhanë në polici me dt. 21.4.2019. Automjetin Mercedes të të dëmtuarit e ka vozitur djali i tij . Gjatë largimit nga kafeneja me Mercedes neve na ka prekur pak në bërryl me pasqyrë por jo shumë . Unë nuk kam pas asnjë mosmarrëveshje me këtu të dëmtuarin .Të dëmtuarin dhe familjen e tij kurrë më parë nuk i kam njohur. Nuk e di pse djali i të dëmtuarit ma shante nënën , vetëm e di se edhe ai ka qenë nën ndikim të alkoolit. Kur kemi dal nga lokali jam fjalos pak me djalin e të dëmtuarit , dhe F djali i hallës tim më ka tërheq për krahu dhe kemi vazhduar .Ju betohem se të dëmtuarin as nuk e kam prekur për djali i tij mendonte se unë po e shatë atë , përkatësisht unë kam menduar se po më shanë mua. Në lokal kanë qenë 3 grupe , të cilët kanë krijuar probleme sinqerisht them se dëshira ime ka qenë vetëm që ti ndaj dhe jo ta sulmoj këdo qoftë. Kurrë më parë nuk e kam njohur të dëmtuarin dhe me asnjë kusht nuk do ta shtyja edhe po të kisha arsye sepse ai është person më i vjetër shumë se unë”.

**Në fjalën përfundimtare prokurori i shtetit ka deklaruar :**

 “Gjatë këtij shqyrtimi gjyqësor patën rastin ta dëgjojmë të pandehurin i cili deklaroj se të dëmtuarin as nuk e njeh dhe natën kritike i njëjti nuk e kishte lënduar të dëmtuarin dhe as që e dinte nga ku i ka marrë lëndimet, sepse aty kishte ndodhur një tollovi e madhe, ku në përleshje kishin qenë tri grupe. Gjithashtu edhe në deklarata e dëshmitarëve në asnjërën nuk ceket se i pandehuri ia ka shkaktuar lëndimet të dëmtuarit L. K , e këto deklarata janë në përputhshmëri edhe me deklaratën e të dëmtarit i cili në shënimit zyrtar pranë kësaj gjykate ka deponuar deklaratën e tij me dt. 23.8.2019 në të cilën cek se : unë asnjëherë nuk kamë thënë se me ka shtyrë A dhe tani pasi që e pash në fotografi të akuzuarin po ju them se ky nuk është personi që më ka shtyrë dhe nuk ka lidhje me këtë rast , ndaj këtij personi nuk i bashkëngjitëm ndjekjes penale dhe nuk kërkoj kompensim të dëmit sepse i njëjti nuk ka lidhje me rastin tim , andaj duke i gjendur në një situatë të këtillë unë si prokurore e çështjes në mungesë të provave si dhe duke u bazuar në deklaratën e të dëmtuarit L K të dhënë me dt. 23.8.2019 pranë kësaj gjykate heqë dorë nga aktakuza PP /II 1074/19 të dt. 05.6.2019”.

Meqenëse se prokurori shtetit hoqi dorë nga aktakuza përkatësisht nga ndjekja penale kundër të pandehurit, është vendosur si në dispozitivin e aktgjykimit, përkatësisht ndaj të pandehurit është refuzuar aktakuza.

Nga sa u tha më lartë e konform nenit 363 par 1 pika 1.1. të KPPRK u vendos si në dispozitivin e aktgjykimit.

Vendimi mbi shpenzimet procedurale është marrë konform nenit 454 par 1 të KPPRK-së

 Nga Gjykata Themelore në Pejë D.P. datë. 23.9.2019.

Sekretarja juridike Gjyqtari

Gjyljeta Çorkadiu Sejdi Blakaj

KËSHILLA JURIDIKE

Kundër këtij aktgjykimi lejohet

Ankesa në afat prej 15 ditësh nga

Dita e marrjes , Gjykatës të Apelit në Prishtinë

E përmes kësaj Gjykate .