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**P. nr. 642/19**

**NË EMËR TË POPULLIT**

GJYKATA THEMELORE NË PEJË D.P, gjyqtari Sejdi Blakaj me sekretaren juridike Gjyljeta Çorkadiu , në lëndën penale kundër të pandehurve S.Gj dh Q. A , për shkak të veprës penale të kryer në bashkëveprim :lëndim i lehtë trupor nga neni 188 par 1 nën par 1.4 dhe nenit 31 të KPRK-së, sipas aktakuzës dhe aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, PP/II.nr. 170/16 të dt14.6.2016, pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësor , publik dhe me gojë, të mbajtur në pranin e të pandehurve S. Gj dhe Q. A ,i dëmtuarit N. Sh dhe të prokurorit të shtetit Lumturije Hoxha me dt.19.9.2019 ka marrë dhe botërisht ka shpallë këtë:

 **A K T GJ Y K I M**

1. **PJESA DËNUESE**

**I pandehuri S. Gj. i lindur me dt... në P tani me vendbanim në K rruga D i B nr. .. i biri i J dhe nënës M e gjinisë N , ka të kryer fakultetin , i gjendjes së mesme ekonomike, kinse i pa dënuar më parë nga gjykata, Shqiptar Shtetas i Republikës së Kosovës, gjendet në liri.**

**ËSHTË FAJTORË**

**Për shkak se :**

 Me dt. 11.01.2016, rreth orës 10:02 minuta , në Postën nr. 3 në Pejë, me dashje i shkakton lëndime të lehta trupore të dëmtuarit N. Sh në atë mënyrë që fillimisht i pandehuri Q.A , zyrtar i ... në Postë, rreth orës 09:00 shkon në postën nr. .. i cili kërkon nga këtu i dëmtuari N. Sh që të veproj sipas vendimit të postës të dt. 08.1.2016 dhe i njëjti të lëshon pikën 3 të postës dhe të kaloj në pikën nr. 8, por pasi i dëmtuari e kundërshton një gjë të tillë, i pandehuri Q largohet nga aty, referon në postë me ç’ rast pas një ore kthehet përsëri në postën nr. 3, tani së bashku me të pandehurin S. G , të cilët vazhdojnë të bisedojnë me të dëmtuarin për ta bindur lidhur me transferin e tij nga pika nr. 3 e postës, por në bisedë e sipër pasi që i dëmtuari N i thotë të pandehurit S : “... ti edhe vajzën time kur ka qenë praktikante ma ke ngacmuar para 5 vitesh...”, i pandehuri S e sulmon fizikisht të dëmtuarin duke e goditur me grushte në fytyrë dhe gjetiu, me ç ‘ rast fillon përleshja në mes të pandehurit dhe të dëmtuarit N e të cilën përleshje e ndërpret Q. A dhe si pasojë e kësaj përleshje i dëmtuari N person lëndime të lehta trupore me dëmtim të përkohshëm të shëndetit të përshkruara si në akt ekspertimin mjeko ligjor të dr. Flamur Dylhasit me numër të ref.01/15- dhe të vërtetuar edhe nga ekspertiza e dt. 17.1.2018 e institutit të mjekësisë ligjore,

-me çka ka kryer vepër penale : lëndim i lehtë trupor nga neni 188 par 1 lidhur me nën par 1.4 të KPRK-së.

Prandaj gjykata të pandehurit konform nenit 41, 85, 86 dhe nenit 188 par 1 e lidhur me nën par 1.4 të KPRK-së I SHQIPTON

**VËREJTJE GJYQËSORE**

Me të cilën të pandehurit i behët me dije se ka kryer vepër të dëmshme dhe të rrezikshme që përbënë vepër penale për të cilën nëse ai sërish e përsëritë gjykata do ti shqiptoi sanksion më të rëndë penal.

Obligohet i pandehuri që në emër të paushallit gjyqësorë të paguaj shumën prej 15 euro kurse ne emër te taksës për mbrojtjen e viktimave të krimit shumën prej 30 euro -kurse në emër të shpenzimeve të procedurës penale shumën prej 5 euro të gjitha këto 15 ditë pasi që aktgjykimi të merr formën e prerë

I dëmtuari për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt civil .

1. **PJESA LIRUESE**

Në kuptim të nenit 364 par. 1 nën par. 1.3 të KPRK-së,

**I pandehuri Q. A i lindur me dt... në fsh. G K e P , tani me vendbanim në P rruga E.M nr. ..., ka të kryer fakultetin e bujqësisë, i martuar baba 3 fëmije , i gjendjes së mesme ekonomike, kinse i pa dënuar më parë nga gjykata, Shqiptar Shtetas i Republikës së Kosovës, gjendet në liri.**

**LIROHET NGA AKTAKUZA**

**Gjëja se :**

Me dt. 11.01.2016, rreth orës 10:02 minuta , në Postën nr.. në Pejë , me dashje dhe në bashkëveprim i shkaktojnë lëndime të lehta trupore të dëmtuarit N. Sh në atë mënyrë që fillimisht i pandehuri Q. A , zyrtar i operativës në Postë, rreth orës 09:00 shkon në postën nr. 3 i cili kërkon nga këtu i dëmtuari N.Sh që i njëjti të lëshon pikën 3 të postës dhe të kaloj në pikën nr. 8, ashtu që pasi i dëmtuari e kundërshton një gjë të tillë, i pandehuri Q largohet nga aty, me ç’ rast pas një ore kthehet përsëri në postën nr. 3, tani së bashku me të pandehurin S. Gj, të cilët vazhdojnë të bisedojnë me të dëmtuarin lidhur me largimin e tij nga pika nr. 3 e postës, më pas gjatë bisedës, fillimisht i pandehuri S e sulmon fizikisht të dëmtuarin duke e goditur me grushte në fytyrë , i cili pas që rrëzohet në tokë, vazhdon të grushtohet edhe nga i pandehuri Q. A , të cilit si pasojë e veprimeve të lartcekura të njëjtit i shkaktojnë lëndime trupore të përshkruara si në akt – ekspertimin mjeko ligjor të dr. Flamur Dylhasi me numër të referencës 01/15.

-me çka kishte për të kryer vepër penale : lëndim i lehtë trupor nga neni 188 par 1 lidhur me nën par 1.4 të KPRK-së.

Sepse nuk u vërtetua se I pandehuri e ka kryer veprën penela me të cilën ngarkohet .

Shpenzimet e procedurës penale iu ngarkohen mjeteve buxhetore të gjykatës.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë me dt. 02.6.2016 kundër të pandehurve S. Gj dhe Q.A , ka ngritë aktakuzë dhe PP/II.nr.170/16, për shkak të vepër penale të kryer në bashkëveprim: lëndim i lehtë trupor nga neni 188 par 1 nën par 1.4 dhe nenit 31 të KPRK-së, duke i propozuar gjykatës që pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësorë të pandehurit ti shpallë fajtorë, ti dënoj sipas ligjit dhe ti obligoj në pagimin e shpenzimeve procedurale .

Lënda në fjalë fillimisht është përmbyllur me aktgjykim me dt. 08.1.2019 dhe kundër këtij aktgjykimi kanë ushtuar ankesë palët në procedurë dhe duke vendosur përkitazi me ankesat Gjykata e Apelit të Kosovës me aktvendimin PAI nr. 385/19 të dt. 08.7.2019 aktgjykimin në fjalë e ka anuluar dh lënda është kthyer në rigjykim dhe rivendosje.

 Gjyqtari menjëherë pasi që lënda është kthyer në rigjykim të njëjtën e ka caktuar sërish për dt. 19.9.2019 kur është mbajtur dhe ka përfunduar shqyrtimi gjyqësor.

Në rigjykim të pandehurit pasi që paraprakisht janë njoftuar me të drejtat dhe obligimet procedurale, me aktakuzën dhe mundësinë e deklarimit përkitazi me fajësinë – nuk e kanë pranuar fajësinë për çka gjyqtari e ka bërë nxjerrjen e provave me ç rast: fillimisht është dëgjuar i dëmtuari në cilësi të dëshmitarit e pastaj janë lexuar dhe shikuar: mendimi i dr. Flamur Dylhasit lidhur me lëndimet e të dëmtuarit N. Sh , të gjeturat nga emergjenca e spitalit regjional në Pejë 11.1.2016 përkitazi me lëndimet e të dëmtuarit N SH, fotografit e të dëmtuarit N. Sh , shkresa e PTK në Pejë e shkruar nga K C, raporti nga konsulta për hulumtime diagnostifike për të pandehurin S.Gj nga QKU,mendimi i dr. Sci . Flamur Blakaj për lëndimet trupore të të pandehurve, fotografit nga vendit të ngjarjes përkatësisht ato të lëndimeve të dëmtuarit N. Sh dhe të pandehurit S. Gj, raporti i emergjencës i dt. 11.1.2016 për lëndimet e të pandehurit Q. A dhe S. Gj të dhënat mjekësorë nga KLMF –Klinë dhe Spitali Isa Grezda në Gjakovë –psikiatria , neurologjia për të pandehurin S. është shikuar CD-ja nga vendi i ngjarjes që mban dt. 02.6.2016, shkresa e PTK-së dërguar të dëmtuarit N. Sh nga K C e dt. 08.1.2016 për transferim e të dëmtuarit me Kreshnik Selimaj, vendimi i komisionit disiplinor të NPQ –posta e Kosovës numër protokolli 01-161/16 e dt. 21.3.2016, aktvendimi mbi suspendimin e përkohshëm , akt ekspertimi mjeko ligjor i punuar nga Ministria e Drejtësisë –Institutin i Mjekësisë Ligjore për lëndimet trupore të të dëmtuarit si dhe në fund është dëgjuar mbrojtja e të pandehurve.

**Çfarë u tha në rigjykim**:

Vlen të ceket se të gjitha palët në tërësi kanë mbetur pranë asaj që kanë thënë në shqyrtimet e mëparshme gjyqësore- pa asnjë ndryshim apo plotësim:

**I dëmtuarit N. Sh**

“...Ditën kritike në postën numër 3 tek unë ka ardhur i pandehuri Q. A dhe me ka njoftuar për transferim në postën numër 8. ...**paraprakisht** fare nuk kam qenë i njoftuar për këtë punë,: Q me tha duhet me shku atje , unë i thash qysh muj me bisedu me udhëheqësin C.... në ora 15:00 kam shkuar tek Q ... nuk e kam gjetur e kamë telefonuar dhe Q me ka thënë : është punë e kryer ajo punë,. Pastaj shkova te zyra e Kit... dhe ai me tha se kjo punë është e kryer dhe ti duhesh me shku në postën numër ... pastaj e takova E dhe ai me tha “ kurrgjë nuk mundem me të ndihmu...” të nesërmen kam dal në punë si gjithmonë ... pas pak erdhi Q.A dhe me tha : duhesh me mi dhanë çelësat unë nuk pranova në asnjë mënyrë dhe i thash “ vetëm me dhunë mundesh me i marrë”. Q ka dal nga posta numër 3 ka shkuar në postën numër 1 i ka treguar S se si është puna, pastaj S me ka thirre në telefon dhe unë i kam thënë atij : “ për këtë punë nuk ki çka përzishesh ti”. Pas një ore në postën numër .. kanë ardhur S dhe Q i dhe kanë nis me më bërtit, me thye duke kërkuar nga unë që detyrimisht tua jap çelësat . **Unë i kam thënë S se ti vajzën ma ke ngacmuar para 5 vitesh dhe prapë po me ngacmon në vendin e punës.** Shefi im është E Sh... pastaj të pandehurit nisën që të m kërcënojnë , pastaj S me ka goditur me boks në bri **pastaj**  unë ia kam kthyer një goditje . Q me ka shty nga pas shpina dhe e kamë thyer xhamin e derës dhe gjatë gjithë kohës S me ka grushtuar e pastaj edhe Q me ka goditur me shqelm në brinjët e majtë ... Q po e mohon pjesëmarrjen në rrahje sepse i ka njerëzit e fortë pas vete. Të pandehurit kanë dërguar shumë njerëz për tu pajtuar por nuk jemi pajtuar ... Tash punoj në pikën 2 Vala përballë gjykatës... **përndryshe** fillimisht me ka ardhur E-mail për transferim kurse pas ngjarjes kam pranuar E-mail-in tjetër për trajnim nga Ki. Nëpër trajnime shkojnë të gjithë ... unë nuk kamë pasur të drejtë në asnjë mënyrë që ta lëshoj punën vetëm pse dikush me thotë ti dorëzoj çelësat ... gjatë përleshjes unë vetëm një herë e kamë goditur S në mbrojtjeje dhe atë pasi që S me ka goditur i pari. Është zhvilluar për këtë çështje një procedurë disiplinore dhe me këtë raste unë dhe S jemi suspenduar për 4 muaj... **pasi** që unë i thash S “se ti edhe më parë ma ke ngacmuar vajzën time ...S me ka goditur me grusht në bri” ...”**paraprakisht siç e thash nuk kam pas asnjë E-mail për transferim”**

Nga ekspertiza **“Dylhasi”** që ka të bëjë m lëndimet e të dëmtuarit është konstatuar se tek i njëjti janë shkaktuar “dëmtime të lehta trupore me dëmtim të përkohshëm të shëndetit”. Duke i shikuar **fotografitë** e lëndimeve të të dëmtuarit SH vërehen lëndime sidomos nën syrin e majtë por edhe gjetiu nëpër fytyrë si dhe në disa pjesë të trupit. Nga **E-mail-i** i dt. 08.1.2016 dërguar nga menaxheri i postave regjionalë Pejë dërguar : Q . . Dashnim Shkrelit, Etibon Fetajt , Shqipe Goranit , Xhemalidin Behlulit , Faruk Zekajt, Kreshnik Selimajt , N. Sh dhe Gëzim Bajraktarit e që ka të bëjë me lëvizjen e subjektit shkruan : “nga dt. 11.1.2016 ditë e hënë sportelisti N .Sh ( përgjegjës i ZP-Peja 3 kalon të punoj në ZP Peja 8, ndërsa sportelitit Kreshnik Semilaj kalon të punoj në ZP Peja 3 ... ) Nga fotografit që paraqesin postën numër 3 të Pejës shihet pamja e përparshme dhe xhamat e thyer , kurse nga një fotografi tjetër shihet lëndimi në buzën e t pandehurit S. Gj . Në vazhdim në shkresat e lëndës gjenden dhe si provë janë nxjerrë edhe të dhënat mjekësore dt. 11.1.2016 për lëndimet e Q.A dhe S. Gj si dhe të dhënat mjekësore nga psikiatria e Spitalit “Isa Grezda” në Gjakova për S. Gj . Nga zyra shërbyese **EKS” B”** është dhënë mendimi **për lëndimet e të pandehurve Q.** A dhe S. Gj ku shkruan se të njëjtit kanë pësuar “ dëmtime të lehta trupore” . **Nga posta** e Kosovës –komisioni disiplinorë vendim i dt. 16.3.2016 është konstatuar se : “i punësuari Q. A në pozitën përgjegjësi i ZP Komunale në Regjionin e Pejës , në postën e Kosovës nuk është përgjegjës për shkak se me veprimet e tij nuk ka bërë shkelje disiplinorë të detyrave të punës ... komisioni disiplinor vendosi: të mos i shqiptohet masa disiplinorë ...” Duke shikuar **CD-në** që mban dt. 13.1.2016 gjyqtari dhe të pranishmit e tjerë nëpërmjet punëtorit të gjykatës S R i cili është zyrtarë i IT-së është konstatuar : në CD shihet brendia e postës , i dëmtuari në vendin e tij të punës dhe hyrja e dalja e disa klientëve- por për asnjë sekondë nuk shihet ngjarja e ndodhur ditën kritike. **Në shënimin zyrtar** të dt.28.12.2017 gjyqtari ka konstatuar se në gjykatore ka ardhur SH H babai i dëshmitarit J H dhe i njëjti ka deklaruar se: “...J që 5 vite jeton në Finlandë... dhe për rastin në fjalë unë jam, i bindur se ai nuk di gjë për këtë punë...” .**Në E-malin** tjetër të postës së Kosovës shkruan : “nga data 11.1.2016 z. N.Sh për dy javë do të jetë në ZP Peja 1 për trajnim në SHFJB – re , pastaj pas trajnimit adekuat do të transferohet ashtu sikurse është sqaruar në ZP Peja 8 sipas E-malit të mëposhtëm ... ky vendim të respektohet pa kurrfarë diskutimi” . Nga Ministria e Drejtësisë – **Instituti i Mjekësisë Ligjore** me dt. 17.01.2018 është bërë ekspertizë e re për lëndimet e të dëmtuarit N. Sh dhe është konstatuar se tek i njëjti janë shkaktuar “ dëmtim të lehta trupore e me pasoja të përkohshme në shëndet” . “ një aktvendim tjetër i **“VALA”** që mbanë datën 25.3.2016 ka të bëjë me suspendimin e përkohshëm të punëtorit nga Korporata TKSH.A. ku shkruan se : punëtori N. Sh ... largohet përkohësisht nga korporata duke filluar prej datës 01.4.2016 për shkeljen e rregullave të komunikimit me konsumator...”.

 **Çfarë thanë të pandehurit në mbrojtjen e tyre :**

Sërish të pandehurit deklaruan njësoj si në shqyrtimet e mëparshme pa asnjë plotësim apo ndryshim :

**S. Gj :**

“Qëndroj pranë deklaratës të cilën e kam dhënë në polici me dt.11.1.2016 dhe me atë raste e kamë fol të vërtetën .çka kisha shtuar me këtë raste është kjo : reagimi im ka qenë mbrojtje e domosdoshme dhe kërkoj nga ju që ta vlerëson mirë .fakti që gjatë deklaratës z. SH ka thënë se para 5 vitesh me ke ngacmuar qikën, tregon një reagim të tij për hakmarrje dhe asgjë tjetër. Sjellja e tij jo humane ka pas qëllime të ulëta ndaj meje arsyet të cilat nuk i di. Dhe reagimi im se i ka thanë se përkundër të gjitha të mirave që ti kam bërë ti qenke mut , e ka shtyrë nazeliun që të ngritët nga karrigia i ka bërë dy hapa , ma ka vu dorën e djathtë mbi kraharor dhe me dorën e majtë me ka goditur me boks dhe ma ka qartë veshin e djathtë dhe nofullën e djathtë – kjo është konstatuar edhe në ekspertizën mjeko ligjore të dr. Flamur Blakaj . reagimi i domosdoshëm ka qenë që të mbrohem dy duar për një krye. E kamë goditur në dorën e majtë në brinjët e tij. Në vazhdim i pandehuri e demonstron momenti kritike se si ka qenë për një shkallë më i ulët se i dëmtuari dhe se nuk ka pas asnjë mundësi që atë ta godas në kokë. Pastaj e kam tërheqë prej vetes , pesha e tij ka bërë që un të rrëzohem dhe ky të bie mbi mua dhe unë me kokë në rrëzime kamë goditur derën e banjos , me ç’ rast është thyer xhami , unë kamë llogaritur se jam prerë nga xhamat dhe aty kamë shpurdh i kamë dhënë trupit dhe e kamë kthyer të dëmtuarin në anën e kundërt , në atë moment ka ardhur Q i cili krejt kohën ka qenë i ulur dhe me ka tërheqë nga jaka e setrës dhe me ka ngritur në këmbë. Kur jam ngrit në këmbë nga mllefi i kam ra dy herë me shqelm të dëmtuarit SH në këmbë . Pra për shumë arsye: e para për mos me më ndjekë sepse gjatë gjithë kohës ai në sirtar e ka pas revolen dhe ma ka treguar paraprakisht dhe e dyta sepse isha shumë i mllefosur dhe këtij njeri i kamë bërë gjithmonë mirë dhe asnjëherë keq- të njëjtin disa herë e kanë suspenduar dhe unë personalisht e kamë kthyer në Pejë dhe jo . Unë mendoj se kjo që ka ndodhur në atë botë më është montuar për ta pasur një lëndë në gjykatë pasi që në debat publik për kryetar të Kosovës publikisht i kam thënë Hashim Thaqi “ ti ke plotë lëndë në gjykata kurse unë nuk e kam asnjë”. Gjatë gjithë kohës që jemi kacafytur me të dëmtuarin , unë nuk e kam pa askënd përveç të pandehurit Q.A . Pas këtij incidenti ne jemi pajtuar me të dëmtuarin SH , por i dëmtuari SH i ka ra pishman kësaj pune dhe përmes njerëzve mi ka kërkuar 30.000 euro dhe ka thënë – nëse don me e mbyll këtë punë. Është hera e parë në jetën time që me ndodh të të akuzohem për doçka. Dhe para këtij rasti e pas këtij rasti unë nuk i kamë bërë askujt asgjë, dhe në fund dua të shtoj se edhe pas këtij rasti i dëmtuari Sh me meritat e mija punon sot në Pejë pikërisht përball kësaj gjykate, prandaj suspendimit i të dëmtuarit që e keni nxjerrë si provë në gjykatë ka qenë për tu larguar nga puna por unë prapë kamë insistuar tek menaxhmenti i kompanisë që ky të punoj sërish në Pejë sepse ka familje . Me dt. 11.1.2016 në ora09:45 menaxheri im E SH dhe K C ka kërkuar nga unë dhe nga Q që të dëmtuarit SH edhe gojarisht t’ ia kumtojmë vendimin që ai duhet të shkoj në trajnim për punë të avancimit –ndryshe unë jam epror i z. SH dhe këtë e kam edhe obligim ligjor , prandaj kemi shkuar tek i dëmtuari dhe kamë vepruar sipas udhëzimit të eprorëve duke i thënë se përndryshe mund të kesh pasoja , i dëmtuari nuk ka pranuar kurrsesi dhe në fund e ka ndërruar temë ne bisedës dhe ka filluar të më ofendoj personalisht. Faktikisht siç e thashë m parë fillimisht i dëmtuari SH më ka sulmuar mua dhe unë jam vetëmbrojtur. I pari me ka goditur mua i dëmtuari, dhe faktin se Q. A është akuzuar mendoj se i është bërë padrejtësi e madhe sepse ai vetëm na ka ndarë dhe asgjë tjetër. Derisa ka qenë në tokë i dëmtuari unë nuk e kamë goditur sepse edhe unë vetë kam qenë në tokë kurse i dëmtuari sipër meje. Përndryshe pas një jave e kamë lajmëruar të dëmtuarin për fakti që mi ka kërkuar 30.000 euro për pajtim, dhe personi me emrin XH GJ me ka thënë mos hajde më në Pejë se kam me të vëra- fjalë këto që i ka përcjellë nga i dëmtuari SH. Unë jam eprori i parë i të dëmtuarit N Sh . 1-2 ditë para ngjarjes i dëmtuari ka ardhur tek unë dhe është këshilluar me mua se si të veproj përkitazi me kërkesën për trajnim. Në Email nuk e di pse qëndron ky konstatim. Mua këtë çështje ma kanë thënë gojarisht në zyre në takim. Në polici është deklarata ime . i kam thënë të gjitha këto në polici vetëm se nuk me kanë pyetur, në vazhdim pasi pyetjes së avokatit Hoti , i pandehuri deklaron .. pasi që më kërcënoni unë do t’ iu lajmëroj në odën e avokati. Kur kamë hyrë në postën numër 3 të dëmtuarin e kamë parë në pozitën e punës në shankun e tij. Nuk e kamë vërejtur se si ka qenë në fytyrë , e di që e ka pas një vi të zezë në anën e majtë të syrit dhe 2-3 kapilarë , nuk kamë vërejte gjake të nxjerrë jashtë. Nuk e di se çka punon Q . Unë mendoj se distanca në mes të klientit dhe sportelistit në postën numër 3 është përafërsisht 1 metër. Është e vërtet se fare nuk kamë shkuar tek pjesa zyrtare – brenda banakut të punës të të dëmtuarit- kamë qëndruar në anën e majtë të banakut , në atë kohë Q kanë qenë ulur në karrige në fund të murit .Nuk e di sepse nuk jam ekspert i IT –s dhe nuk e di se pse në incizimet nuk shihemi ne askund. Unë mendoj se incidenti ka ndodhur rreth orës 10:00 ashtu diçka dhe kamë qenë në atë vend siç e thashë më parë. Pas incidentit Q me ka tërheqë jashtë objektit , kemi qëndruar para derën së postës në krahë , N e ka mbyll derën me qelës , para se me mbyllë derën me qelës nuk ka pas në fytyrë asnjë shenjë, këtë e ka vërtetuar edhe K Cuka dhe një djalë me mbiemrin Zeka. Pas 10 minutash ka ardhur djali i N e ka hap derën ka hy brenda ka qëndruar 2-3 minuta dhe ka dalë jashtë me revole në shokë – është fjala për djalin e N .Për këtë incident e kamë lajmëruar menaxherin time dhe policinë. Mund ti numëroj deri n 15 njerëz të cilët do ta konfirmojnë faktin se : parat mi ka kërkuar për pajtim mirëpo për emra duhet të bëjë pyetje.Para këtij rasti asnjëherë me të dëmtuarin N nuk e kam pas as më t’ voglin problem . madje para rastit me 31.1.2015 pra para këtij rasti në Univers kompania jon ka organizuar një ndje dhe kam qenë i vetmi peron në krejt kompaninë që ia kam uruar vitin e ri. Lus gjykatën të më liroj nga aktakuza”.

**Q.A :**

“Në tërësi qëndroj pranë deklaratës sime të dhënë në polici me dt. 11.1.2016. E gjithë e vërteta është në këtë deklaratë. Ditën kritike bashkë me S kemi shkuar në postën numër 3 tek i dëmtuari për ta lutur që ta lëshoj atë vend pune për të shkuar në trajnim – në postën numër 1 në qendër të Pejës - në cilësinë e përgjegjësit të zyrave postare komunale të Pejës. Unë kamë qenë i autorizuar që t’ ia komunikoj këtë vendim. Ditën kritike në ora 08:00 kamë shkuar tek i dëmtuari me sportelistin K S – sepse Kreshniku me tha “nuk po më len me e zëvendësua N SH”. Pasi që nuk patën suses për ta bindur N , menaxherët SH dhe C sërish na lutën mua dhe S që të shkojmë sërish për ta lutur dhe për ta bindur që të veproj sipas kërkesës së postës për trajnim – e meqenëse S i paska bërë të mira edhe më parë N . Po, edhe S ka qenë i autorizuar zyrtarisht për të shkuar ditën kritike me mua tek N .Kur kemi hyrë në postë , unë jam ul në fund tek muri , kurse S ka qenë anash , N ka qenë në vendin e tij të punës duke punuar dhe ka filluar bisedën normal, bile N me tha “çka ke lyp ti prapë me ardhë” i thashë u kamë ardhur vetëm me dëgjua sepse jam përgjegjës i zyrave postare. Unë pastaj papritmas pas gjysmë ore bisede vetëm kamë dëgjuar kur N i ka thënë S ti me ke bërë shumë të mira , por ke dashtë me ma nxon qikën, kurse S i tha nuk e njoh vajzën tënde fare e pastaj N është ngritur në këmbë nga lartë dhe e ka goditur nuk e di me cilën dorë , e pastaj S i ka thënë vërtet qenke mut , dhe e ka tërheqë S N kah vetja , unë pastaj jam ngrit në këmbë dhe kam fol me të madhe se turp është kështu, ata janë rrëzuar, unë e kamë tërheq S për jakne dhe e kam ngritur këtë sepse S ka qenë pak më lartë e N dhe pastaj kemi dal tek dera e postës .Nuk e kamë parë nëse S e ka goditur prapë N .Pastaj e kamë lajmëruar menaxherin dhe policinë. Unë nuk e kamë goditur asnjëherë N, dhe mendja nuk me ka shkuar për këtë punë. Kur keq të dëmtuarit në jetë nuk i kamë bërë. Në momentin kur S e ka tërheqë N për gjoksi , ka pas mundësi që të vije deri tek lëndimi N, se edhe unë kam mund të lëndohem, nuk e se a ka pas lëndime. Pas këtij rasti sindikata e telekomit i kanë pajtuar S me N por më vonë N ka thënë nuk jemi pajtuar. Kur kam shkuar ditën kritike në ora 08:00 tek i dëmtuari nuk kam pa se ka ndonjë lëndim i dëmtuari as që e kamë shikuar. Kam komunikuar me te gojarisht dhe i kam thënë për atë që kam shkuar. Kam qëndruar 10-20 minuta. Gjatë kësaj kohe N me ka thënë : nuk ke bë mirë qe ke ardhë , unë jam, në vend pune , unë i kam thënë mua me kanë dërguar për këtë punë ti vepro si të duash , jemi përshëndetur me te . Gjatë kohës që kemi shkuar me S – gjatë qëndrimit tonë kanë hyrë disa konsumator . Unë e di se ora ka qenë përafërsisht 10:00. Kemi provuar të gjitha mënyrat për ta zgjedhur këtë problem. Asnjëherë me të dëmtuarin nuk kam pas as më t’ voglin problem. Nuk e di nëse ka qenë dikush tjetër prezentë gjatë kohë së problemit. Lus gjykatën të më liroj nga aktakuza se plotësisht jam i pafajshëm .

**Kurse në**  **fjalën përfundimtare palët kanë deklaruar :**

Edhe në fjalën përfundimtare palët në tërësi qëndruan pranë asaj që kanë thënë më herët :

**Prokurori i shtetit :**

“Pas mbajtjes se disa shqyrtimeve gjyqësore , si dhe pas administrimeve të provave të shumta materiale dhe personale , unë mbetem në tërësi pranë aktakuzës nën shenjen PP/II172/16 sipas të cilës të pandehurit S. Gj dhe Q.A në bashkëveprim kanë kryer vepër pedale lëndim i lehtë trupor nga neni 188 par 1 lidhur me nën par 1.4 dhe nenin 31 të KPRK-së. Gjendja faktike sipas kësaj aktakuze është vërtetuar në bazë të akt ekspertimit mjeko ligjor të dt. Flamur Dylhasi sipas të cilës ekspertizë në bazë të raporteve mjekësore është dhëne konstatimi dhe mendimi në natyrën e lëndimeve të shkaktuara tek i dëmtuari N. ku si të tilla kanë rezultuar lëndime të lehta trupore me pasoja të përkohshme në shëndet. Gjendja faktike është vërtetuar në bazë të foto dokumentacionit të shkresave të lëndës nga i cili foto dokumentacion shihen lëndimet trupore të pësuara tek i dëmtuari N Sh , deklarata e të dëmtuarit N. Sh i cili përshkuan mënyrën ku ditën kritike pasi që pandehurit e lartcekur kishin shkuan në vendin ku punonte d.m.th n postën numër 3 tregon ku pas një konflikti verbal ka filluar një konflikt fizik i cili ka pasuar pasi i pandehuri S.Gj e kishte goditur dhe rrëzuar për tokë , e ku pastaj kishte ndërhyrë edhe i pandehuri Q. A dhe shqelma kishte goditur në pjesë të ndryshme të trupit . Andaj duke u bazuar në këto prova është vërtetuar në tërësi gjendja faktike e përshkruar në dispozitiv të kësaj aktakuze , ndërsa i propozoj gjykatës që deklaratave të të pandehurve , të mos i falet besimi dhe kërkoj që të njëjtit të dënohet sipas ligjit dhe të shpallen fajtor”.

**I dëmtuari N. Sh :**

“E përkrahi në tërësi dhe e përmbaj fjalën përfundimtare të dhënë nga i autorizuar im në shqyrtimin e mbajtur me dt. 01.8.2019 - dhe kamë për të shtuar se : Me një fjalë ditën kritike gjithçka ka qenë e përgatitur që mua dhunshëm të më nxjerrin nga vendi i punës , prandaj krejt çka kërkoj unë është vetëm drejtësi.

**I pandehurit S. Gj :**

“Konstatohet se i pandehuri S. Gj fjalën përfundimtare ia dorëzoj gjykatës në formë të shkruar duke shtuar në fund. Kërkoj nga Ju që veprimet e mija ti gjykoni si mbrojtje të domosdoshme dhe të më lironi prej aktakuzës”.

**I pandehuri Q. A :**

“Nuk ndihem fajtorë për atë që më ngarkon aktakuza, nuk e kam kryer veprën penale për të cilën akuzohem dhe kërkoj nga gjykata që të më liroj nga aktakuza”.

**Nga gjithë ajo që u lexua , u dëgjua dhe u tha gjatë shqyrtimeve gjyqësore gjyqtari konstatoj :**

**Fillimisht historiati i ngjarjes :**

Me dt.08.1.2016 posta e Kosovës – Dega në Pejë përkatësisht menaxheri i postave regjionale në Pejë K C përmes E-amilit kishte njoftuar të dëmtuarin N. Sh të pandehurin Q.A dhe 7 persona të tjerë se ... nga data 11.1.2016 sportetisti N. S përgjegjës i ZP Peja 3 kalon të punoj në ZP Peja 8, ndërsa sportelisti K S kalon t punoj në ZP Peja 3. Të gjitha procedurat për bartjen e përgjegjësive të bëhen në ndërkohë... Informacioni në fjalë siç thashë më lartë i është dërguar edhe të dëmtuarit Sh por ai nuk ka pranuar të veproj sipas tij .I dëmtuari N. Sh për tu bindur se çfarë po ndodh kërkon informacione shtesë dhe shkon tek të gjithë udhëheqësit e postës në Pejë- këtë e deklaroj vet N. Sh dhe që të gjithë ata i treguan se “kjo gjë ka marrë fund dhe nuk ka mundësi që të ndryshohet vendimi në fjalë” .... Për ta bindur të dëmtuarin SH që të veproj sipas vendimit të postës për të kaluar në postën numër 8 pastaj kishte ardhur fillimisht i pandehuri Q. A i cili bisedon me të dëmtuarin SH por nuk e bind dot, kthehet Q në postë , i informon udhëheqësit e postës për bisedën me N dhe në postë vendoset që tani tek N për të biseduar me te të dërgohen të dy të pandehurit : S dhe Q . Kështu edhe ndodh , të dy të pandehurit shkojnë në postë në vendin ku punon N dhe sërish provojnë ta bindin se “është më mirë për te që t veproj sipas urdhëresës të dt. 08.1.2016...” N prapë nuk bindet dhe në bisedë e sipër mes N dhe S sipas fjalëve dhe të dëmtuarit N në momentin kur N i thotë S “ se ti ma ki nguc vajzën e cila ishte në praktik në postë para 5 vitesh S me ka goditur me grusht në fytyrë, ... më pas Q me S me kanë shtyrë dhe jam rrëzuar në tokë ku më pas Q me ka goditur me shqelma në pjesë të ndryshme të trupit po ashtu S ka vazhduar të më godas me grusht në fytyrë...

Derisa i dëmtuari thotë se S e ka goditur i pari dhe pastaj ka vazhduar edhe Q – dy të pandehurit deklarojnë të kundërtën : ata thonë se i pari ka goditur N e pastaj “është vetëmbrojtur” S .

Gjyqtari mendon edhe pse kurrsesi nuk mund të jetë 100% i sigurt se: pas fjalëve ofenduese të të dëmtuarit N drejtuar S se “ ti ma ke nguc vajzën edhe para 5 vitesh kur ishte praktikante” ka pasuar goditja e të pandehurit S e pastaj edhe i dëmtuari e ka goditur atë dhe më vonë ndërhynë i pandehuri Q dhe i ndanë ata .

Në një situatë si kjo gjyqtari e kishte shumë të vështirë që ta kap “ pikën e vlimit” dhe të vërtetoj se “kush e nisi luftën i pari” kjo për arsye se nëse ju besohet të pandehurve ata janë dy dhe deklarojnë se : i pari goditi i dëmtuari, kurse i dëmtuari e thotë të kundërtën . Gjyqtari në një situatë si kjo duhej të gjendej me aq sa mundej dhe prapë e kishte të vështirë sepse :

**“mi jep provat, ta tregoj fajtorin”** kjo është maksimë e vjetër Romake që vlen edhe sot e kësaj dite, kurse në rastin tonë- përveç të pandehurve dhe të dëmtuarit prova tjera të qëndrueshme që e zgjidhin dilemën “ e fillimit të luftës” nuk ka. Është e vërtetë se lëndimet e të dëmtuarit janë shumë më të dukshme, por lëndime kishte pasur edhe i pandehuri S . I pandehuri S nuk e mohoj se “ pasi që me goditi i dëmtuarit edhe unë e kamë goditur atë duke u vetëmbrojtur... si dhe pasi jam ngritur nga mllefi e kamë goditur me shqelm edhe dy herë në këmbë”. Edhe i dëmtuari siç u tha më lartë nuk mohon se ka goditur bilës ai në deklaratën e dhënë në polici me dt. 11.1.2016 thotë: “ ... dua të shtoj se gjatë përleshjes me ta edhe unë i kamë goditur disa herë ...” .

Ç’është e vërteta , gjyqtari është i bindur se as të pandehurit dhe as i dëmtuari nuk e kanë treguar të vërtetën e plotë...

Ajo që dihet saktë – e që u përmend edhe më lartë është se gjithçka kishte “vluar” pas vendimit të postës për ta transferuar të dëmtuarin nga posta 3 në postën 8. Se cili ishte qëllimi “ i transferit të të dëmtuarit “ gjyqtari nuk e di dhe nuk mund ta di – ndërkohë që të pandehurit deklaruan se transferi kishte për qëllim trajnimin e të dëmtuarit për punët dhe detyrat e punës që ai i bënë , kurse i dëmtuari na tha se ky transfer po bëhej me qëllimin më të keq për ta sjellë dike “ ty tyre” në vendin ku deri atëherë punonte i dëmtuari.

Kjo gjë siç thashë më lartë nuk dihet saktë nga gjykata por edhe nuk është temë e shqyrtimit – temë e çështjes në fjalë është lëndimi i lehtë trupor për çka akuzohen të pandehurit – lëndime këto që i ka pësuar i dëmtuari N. Sh.

E mira nga gjithë kjo “ e keqe” që ka ndodhur në postën numër 3 është se i dëmtuari sërish vazhdon të punoj në një post tjetër në Pejë mu në qendër të Pejës përballë Gjykatës Themelore në Pejë!

Ndryshe, pas ngjarjes të dt. 08.1.2016 posta në Pejë kishte vendosur që të pandehurin S.Gj dhe të dëmtuarin N. Sh ti suspendoj nga puna për shkak të incidentit të ndodhur për një kohë të caktuar , kurse të pandehurin Q.A nuk e kishte suspenduar fare dhe për te në vendimet e postes ishte thënë se “Q.A.” nuk duhet të suspendohet nga puna sepse nuk ka bërë shkelje”...

Gjyqtari, pasi që të pandehurit nuk e patën pranuar fajësinë në shqyrtimin fillestar i pat njoftuar ata për mundësit ligjore që kanë të bëjnë me kundërshtimin e provave dhe kërkesën për hudhjen e aktakuzës , me ç’ rast i pandehuri S ka bërë kërkesë për kundërshtim të provave dhe për hudhje të aktakuzës- kurse i pandehuri Q një gjë t tillë e pat bërë gojarisht për çka gjyqtari në atë fazë të procedurës i ka refuzuar kërkesat përkatësisht propozimet e tyre si të pa bazuara- e krejt me qëllim që në shqyrtimin gjyqësor të analizohet çdo shkresë çdo fjalë e fjali , çdo provë e mundshme për të ardhur deri tek një e vërtetë sa më e përafërt!

Mirëpo edhe pse pasojat e “ngatërresës” të dt. 08.1.2016 për fatin e mirë nuk ishin të tilla çfarë kanë mundur të jenë gjyqtari ka bërë të pamundurën për të vendosur sa më objektivisht dhe për të mos i hyrë në hak askujt. Gjyqtari është përkujdesur që çdo propozim të palëve- nëse është në shërbim të gjetjes të të vërtetës ta aprovoj- e në veçanti këtë e ka bërë kur ka qenë në pyetje pala e dëmtuar – e cila gjatë gjithë kohës ka qenë tepër dyshuese! Kësisoj gjyqtari e ka aprovuar propozimin e palës së dëmtuar që në shqyrtim të ftohet dëshmitari i propozuar Jetmir Hereqi- por i cili nuk gjendej në Kosovë, është aprovuar propozimi për tu bërë ekspertizë e re për lëndimet e të dëmtuarit me propozimin e palës së dëmtuar prapë dhe është konstatuar **“Status quo”** pra gjendje e njëjtë me atë që ish konstatuar në ekspertizën e parë dhe propozimi i të pandehurve që në shqyrtim të ftohen udhëheqësit e postës në Pejë : C , S dhe S është refuzuar nga gjyqtari pasi që një refuzim të tillë me shumë mjeshtri e ka kërkuar i autorizuari i të dëmtuarit avokati me shumë përvojë Muharrem Hoti- në të kundërtën po të ftoheshin që të dëshmojnë udhëheqësit e përmendur më lartë “Alibia” e të dëmtuarit se kinse fare nuk ka qenë i informuar paraprakisht me E-mail-in përkatësisht vendimin e postës për transferim do të zverdhej edhe më tepër . Gjyqtari nuk i ka ftuar për të dëshmuar udhëheqësit e përmendur nga se vet i dëmtuari fillimisht thotë ... paraprakisht fare nuk kam qenë i njoftuar për këtë punë ( shqyrtimi gjyqësor i dt. 21.12.2017) dhe në të njëjtën ditë më vonë thotë ... përndryshe fillimisht me ka ardhur E-maili për transfer ...” kështu që udhëheqësit e postës nuk kanë pasur nevojë që të dëshmojnë fare për këtë punë ! .

**Pas gjithë kësaj ....**

Duhet thënë se në rastet si kjo gjyqtari e ka të vështirë ta gjej **“ nuda veritas”** “të vërtetën e zhveshur” nga se për ta gjetur të vërtetën komplete duhet të ketë prova të cilat nuk mund të goditen assesi që në latinishte quhen **“Kontra factum non datur argumentum”** – që i bije se : kundër faktit nuk ipet prova, në ndërkohë që në tërë këtë çështje “onus probandi” – barra e argumentimit duhet ti binte prokurorisë – e cila në këtë rast, as që është lodhur që pohimet ti argumentoj – të paktën jo ashtu siç kërkohet **“ex lege”** . Duke u gjendur në një situatë të këtillë kur për gjithë këtë ngjarje kemi dy të pandehur dhe një të dëmtuar – pa asnjë dëshmitarë as “okular” e as “dëgjimtar” gjyqtarit i ka rënë “ barra e sizifit” që të krijoj një tablo nga shumë copëza milimetrike të shpërndara gjithandej! .

 Pra duke përfunduar një seancë maratonike me shumë fjalë e letra por me tepër pak “fakte të pakundërshtueshme “ si gjyqtar i çështjes më është dashur të veproj prapë sipas maksimës mija vjeçare të djepit të civilizimit botërorit të Romës: **“ nolens –volens”** deshe –s’desh,e por gjithnjë me qëllimin më të mirë për ta gjetur mundësisht më të për afërmen e mundur të ngjarjes të dt. 08.1.2016 , pra gjithmonë **“bonafide”** – me qëllim të mirë !

 Ngjarjen e dt. 08.1.2016 në postën numër 3 të Pejës përveç dy të pandehurve dhe të dëmtuarit nuk e dëshmoj askush ... dëshmitari i propozuar shumë herë Jetmir Hereqi siç u tha më lartë nuk ishte në Kosovë , bilës babai i tij erdhi në gjykatë dhe deklaroj në shënimin zyrtar tipik “dëshmitarqe” : “nuk ma merr mendja hiq se djali im din diçka për këtë punë”...” CD-ja “ e famshme” përmbante një pamje të shkëlqyeshme “dekori” brenda postës numër 3- por se vetëm një të metë të **“vockël”** e kishte : nuk përmbante asgjë nga “kacafytja” e asaj dite!

 **E pra: si të gjendet e vërteta e plotë në një rast si ky?**

**Kujt ti besohet, të dëmtuarit apo të pandehurve?**

Dihet mirëfilli se të pandehurit kanë të drejtë të mbrohen ashtu siç ata mendojnë se është më se miri për ta – atyre ju lejohet edhe gënjeshtra! Po i dëmtuari është i dëmtuar dhe edhe pse i dëgjuar edhe në cilësinë e dëshmitarit , e edhe po të ishte vetëm dëshmitarë shtrohet pyetja :

A mundet gjykata që të vendos duke u bazuar vetëm në një dëshmi – çoftë ajo edhe plotësisht e vërtetë: është rregull edhe sot si dikur sipas asaj që juristi i njohur dhe poligloti Romak Seneka pat thënë dhe edhe “**murosur”**  në themelet e parimeve elementare penale se : **“unus testus-nullus testus”** që do të thotë : një provë , asnjë provë, Seneka për këtë pati shkruar : “ ... nevojiten së paku dy dëshmitarë për të vërtetuar një fakt”- kurse ne në rastin konkret nuk e kemi asnjë dëshmitar asnjë okular dhe as dëgjimtar që e pohon aktakuzën ashtu siç është ajo përveç këtu të dëmtuarit SH!

**Por megjithatë :**

Mendoj se i pandehuri S.G është fajtor për vepër penale që i vihet në barrë për çka e kam pas parasysh edhe një gjë :mbase sulmin e ka filluar i dëmtuari –sepse shumë herë u përsërit se; nuk qe e lehtë të vërtetohet 100% se kush filloj i pari , por edhe nëse i pandehuri S “ është vetëmbrojtur” në këtë “vetëmbrojtje” ka pasur “tejkalim të dukshëm” për çka gjyqtari të njëjtin e ka shpall fajtor duke i dhënë vërejtje gjyqësore- me këtë rast gjyqtari S e ka gjykuar me një masë të lehtë, për arsye se ka pas parasysh të gjitha rrethanat që i kanë parapri “konfliktit” . Rrethanë rënduese gjyqtari nuk ka gjetur për të vetmen arsye se i pandehuri S dhe i pandehuri Q disa herë gojarisht, përmes telefonit dhe direkt në bisedë me të dëmtuarin tentuan që ta bindin atë që të veproj sipas vendimit të postës, por ai kurrsesi nuk pranoj . I dëmtuari N i disa herë në shqyrtim e ka thënë se : “ këta kanë ardhur dhe me kanë rrahur në vendin tim të punës” . Është e vërtetë se ngjarja ka ndodhur pikërisht në vendin e punës ku punon i dëmtuari – por edhe të pandehurit në njëfarë mënyrë nuk ishin në vendin e huaj të punës sepse ata ishin udhëheqës të postës ku punonte edhe i dëmtuari Sh . Rrethanë lehtësuese për të pandehurin Gj gjyqtari ka çmua faktin se ai në njëfarë mënyre edhe ka qenë i nxitur përkatësisht i fyer ngase siç u konstatua nga pohimet e të tre “akterëve “ të ngjarjes i dëmtuari në një moment i tha të pandehurit S “... ti ma ke ngacmuar edhe vajzën time praktikante para 5 vitesh” , rrethanë tjetër lehtësueses për të pandehurin gjyqtari ka çmuar faktin se i njëjti kurrë më parë nuk ka qenë i dënuar dhe me bindje të plotë gjyqtari mendon se edhe me një vendim si ky ndaj të pandehurit S do të arrihet qëllimi i ndëshkimit i paraparë me ligj .

Në anën tjetër gjyqtari të pandehurin Q. A e ka liruar nga akuza për më shumë arsyera:

**E para :** u tha shumë herë se përveç të dëmtuarit askush me asgjë nuk dokumentoj se i pandehuri Q ditën kritike e kishte goditur të dëmtuarin SH...

**E dyta** : i pandehuri Q dhe S asnjëherë nuk e thanë se Q e ka goditur të dëmtuarin qoftë edhe një herë ...

 **E treta**: posta e Kosovës të pandehurin S dhe të dëmtuarin N i kishte suspenduar përkohësisht nga puna – pikërisht për ngjarjen e datës 08.1.2016 – kurse për të pandehurin posta për të pandehurin Q kishin thënë se i njëjti nuk duhet suspenduar nga puna sepse nuk ka bërë shkelje ... . E pra të pandehurin Q gjyqtari e ka liruar nga akuza me bindjen e plotë se për te nuk u vërtetua se e ka kryer veprën penale me të cilën akuzohet... ndërkohë që kësisoj na udhëzon bilës dhe urdhëron decidivisht edhe neni 3 par 2 i KPPRK-së kur thotë: “mëdyshjet lidhur me ekzistimin e fakteve të rëndësishme për çështjen ose për zbatimin e ndonjë dispozite të ligjit penal interpretohen në favor të të pandehurit dhe të drejtave të tij”- në favor të të pandehurit Q edhe është vendosur me bindjen se është vendosur drejt!

 **Edhe diçka:**

Është e drejtë dhe obligim që në raste të këtilla të veprohet edhe sipas rregullit të vjetër demokratik të të gjithë botës së përparuar – e drejtë përkatësisht premisë që i ka rrënjët qysh në Romën e lashtë dhe e cila thotë : **“ më mirë është që njëqind fajtorë të lirohen se sa një i pa fajshëm të shpallet fajtorë ,,**

**Dhe krejt në fund :**

U tha edhe më lartë se gjithë kjo çështje duhej disi të përmbyllej dhe për tu përmbyllur – iu qasa thënies latine e cila udhëzon : “ nëse gjykon –gjurmo!” , dhe unë vërtetë gjurmova dhe hetova, analizova, krahasova dhe në fund me aq sa munda :

 **Konstatova :**

Si në dispozitivin e aktgjykimit në fjalë- i bindur thellë se të paktën kamë arritur ta gjej një **“aurea medio critas – mesin e art”**, duke mos harruar se mbase ka qenë e mundur të arrihet edhe më shumë, mbase!

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale dhe të paushallit gjyqësor është marrë konform nenit 450 dhe 454 të KPPRK-së

Vendimi mbi udhëzimin e të dëmtuarit në kontestin e rregullt civil është marrë konform nenit 463 të KPPRK-së .

Nga sa u tha më lartë konform nenit 365 364 par 1 pika nën par 1.3 të KPPRK-së u vendos si më lartë.

 Nga Gjykata Themelore në Pejë D.P. datë. 19.9.2019.

Sekretarja juridike Gjyqtari

Gjyljeta Çorkadiu Sejdi Blakaj
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