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**P.nr.1301/17**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,** me gjyqtarin e vetëm gjykues Shaqë Curri, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtores profesionale Selvane Bukleta, në çështjen penale kundër të pandehurve, B SH për shkak te veprës penale privim i kundërligjshëm i lirisë nga neni 196 par. 1 te KPRK-së dhe H M, shkak të veprës penale ndihma ne kryerjen e veprës penale, privimi i kundërligjshëm i lirisë nga neni 196 par. 1 lidhur me nenin 33 te KPRK-së, sipas aktakuzës së PTH –së në Pejë, PP/II.nr. 1212/17, të dt. 06.12.2017, pas mbajtjes së shqyrtimit gjyqësor me dt. 31.07.2019, në prezencë të Prokurorit të shtetit Suada Hamza, të pandehurve B SH dhe H M, mbajtësit te pandehurit B SH av. Zeqir Berdynaj sipas autorizimit, të dëmtuarës L M, dhe mbrojtëses së viktimave Saime Syla, mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me date 27.08.2019 përpiloi këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**Të pandehurit**

**B SH , i biri i V dhe nënës R, e gjinisë N, i lindur me dt. .., në fsh. N, K. Pejë, me vendbanim Prishtinë, Rr. “M T”, nr. .., me profesion profesor, i pamartuar, i gjendjes së mesme ekonomike, me lnj.nr..., posedon tel.nr. ..., shqiptar, shtetas i R. së Kosovës, mbrohet ne liri.**

**H M, i biri i SH dhe nënës F, e gjinisë R, i lindur me dt. .., në fsh. K, K. Pejë, me vendbanim në fsh. B, K. Pejë, lnj.nr. personal .., i papunë, i martuar, baba i dy fëmijëve, i gjendjes së dobët ekonomike, posedon tel.nr. ..., shqiptar, shtetas i R. së Kosovës, mbrohet ne liri.**

**JANË FAJTOR**

**Sepse,**

**I pandehuri B SH,**

- Me dt. 29.04.2017 rreth orës 08:45 min, rreth 20 minuta, ne shtëpinë e tij ne fsh.N K- Pejë, ne mënyrë te kundërligjshme e ka mbajtur te mbyllur, viktimën L M, te cilën e ka bashkëshorte ne ata mënyrë qe përderisa viktima ishte ne Pejë duke ecur rrugës, aty ka shkuar i pandehuri i cili e ka kapur për flokësh dhe pa dëshirën e saj e ka futur ne automjetin e tij te cilin ishte duke e drejtuar vëllai i viktimës H M, te cilën e dërgojnë ne shtëpinë e B ne fsh. N, duke e vendosur ne një dhome, e ku këtu i pandehuri B merr një dru afër 2m dhe fillon qe ti bërtas viktimës duke iu drejtuar me fjalët “ amdon tash ti mu, ti ki me kon e imja, kem me pas fëmijë”, e pastaj e mbyll derën me qelës, ku pas 20 minutave ka ardhur policia,

* Me çka ka kryer vepër penale privim i kundërligjshëm i lirisë nga neni 196 par. 1 te KPRK-së.

**I pandehuri H M,**

- Me dt. 29.04.2017 ne fsh.N K- Pejë, me dashje e ndihmon te pandehurin B SH ne kryerjen e veprës penale te privimit te kundërligjshëm nga liria te motrën e tij, viktimës L M, ne ate mënyrë qe përderisa viktima ishte ne Pejë duke ecur rrugës, aty ka shkuar i pandehuri B SH, i cili L e ka bashkëshorte, e ka kapur për flokësh dh epa dëshirën e saj e ka futur ne automjetin e tij, te cilin ishte duke e drejtuar këtu i pandehuri H M, e të cilën e dërgojnë ne shtëpinë e te pandehurit B SH ne fsh. N, e pastaj i pandehuri H largohet,

* Me çka kishte për të kryer veprën penale ndihma ne kryerjen e veprës privimi i kundërligjshëm i lirisë nga neni 196 par. 1 lidhur me nenin 33 te KPRK-së.

Andaj, gjykata duke u bazuar në nenin 7,41,42,43,46,73, 74, 75 të KPRK-së, nenit 196 par. 1 te KPRK-së, nenit 196 par. 1 lidhur me nenin 33 te KPRK-së si dhe nenit 365 të KPP-së, të pandehurit:

**I GJ Y K O N**

**Të pandehuri**n **B SH**

**Me dënim me gjobë** ne shumen prej 400 ( katërqind) euro, të cilin dënim obligohet që ta paguaj me se largu ne afat prej 90 (nëntëdhjetë) ditësh, pas plotfuqishmërisë se aktgjykimit.

Nëse i pandehuri i lartcekur dënimin nuk e paguan në afat të caktuar, atëherë dënimin me gjobë gjykata do ta zëvendësojë me dënim burgu, duke llogaritur një ditë burgim për çdo 20 euro të gjobës.

**Të pandehuri**n **H M**

**Me dënim me gjobë** ne shumen prej 200 (dyqind) euro, të cilin dënim obligohet që ta paguaj me se largu ne afat prej 90 (nëntëdhjetë) ditësh, pas plotfuqishmërisë se aktgjykimit.

Nëse i pandehuri i lartcekur dënimin nuk e paguan në afat të caktuar, atëherë dënimin me gjobë gjykata do ta zëvendësojë me dënim burgu, duke llogaritur një ditë burgim për çdo 20 euro të gjobës.

Të pandehurit obligohen secili veç e veç në pagimin e shpenzimeve gjyqësore për paushallin gjyqësor në shumen prej 50(pesëdhjetë) euro, në afat prej 30 ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Të pandehurit obligohen që secili veç e veç të paguajnë taksën për programin e kompensimit të viktimave të krimit, në shumë prej 30(tridhjetë) euro, në afat prej 30 ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

E dëmtuara L M, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti i Përgjithshëm, ka ngrit aktakuzë PP/II.nr. 1212/17 te datës 06.12.2017, kundër të pandehurve B SH për shkak te veprës penale privim i kundërligjshëm i lirisë nga neni 196 par. 1 te KPRK-së dhe H M, shkak të veprës penale ndihma ne kryerjen e veprës penale, privimi i kundërligjshëm i lirisë nga neni 196 par. 1 lidhur me nenin 33 te KPRK-së.

Ne seancën fillestare te mbajtur me dt. 10.04.2019 i pandehuri H M e ka pranuar fajësinë për veprën për te cilën akuzohet. Ndërsa i pandehuri B SH nuk e ka pranuar fajësinë, andaj gjykata për te pandehurin B ka vazhduar me procedurën e mëtutjeshme. Ndërsa konform nenit 326 par 5 të KPP-së për të pandehurin H ka shtyrë shqiptimin e dënimit deri sa të përfundoj shqyrtimi gjyqësor ndaj të pandehurit B i cili nuk e ka pranuar fajësinë.

Me dt. 31.07.2019, është mbajtur seanca e shqyrtimit gjyqësor në të cilin kanë qenë prezent prokurori i shtetit Suada Hamza, të pandehurit B SH, dhe H M, mbrojtësit i te pandehurit B SH av. Zeqir Berdynaj, e dëmtuara L M, dhe mbrojtësja e viktimave Saime Sylaj.

Pas leximit të aktakuzës, nga Prokurori i Shtetit, gjyqtari i vetëm gjykues, pasi që është bindur se i pandehuri B e ka kuptuar aktakuzën, i ka dhënë mundësi të pandehurit qe të deklarohet për pranimin ose mospranimin e fajësisë, duke e njoftuar për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësisë.

I pandehuri B SH e ka pranuar fajësinë për veprën penale cila i vihet në barrë, i vetëdijshëm për pasojat e pranimit të fajësisë, pranimin e ka bërë vullnetarisht, pa presion nga askush.

Gjyqtari i vetëm gjykues, ka marrë mendimin nga Prokurori i Shtetit, ku prokurori i shtetit është pajtuar me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit nga se shihet së është i vullnetshëm dhe në përputhje me shkresat e lëndës.

Duke pasur parasysh të lartcekurat gjykata e ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston ndonjë rrethanë për hudhje të aktakuzës dhe se janë plotësuar kushtet nga neni 248 të KPPK-së, atëherë në këtë çështje nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata ka vazhduar me fjalën përfundimtare të palëve dhe me shqiptimin e dënimit.

Prokurori i shtetit në fjalën përfundimtare ka deklaruar se meqenëse te pandehurit e kanë pranuar fajësinë për veprat penale te cilat u vihen në barrë sipas aktakuzës, e meqenëse një pranim nga ana e tyre është i bazuar edhe në provat tjera në bazë të cilave është ngritur aktakuza, mbetet në tërësi pranë aktakuzës, përshkrimit, faktit juridik të veprës penale, i propozon gjykatës që të njëjtit ti shpallet fajtor dhe të dënohen sipas ligjit, ndërsa me rastin e marrjes së vendim mbi dënim të merre si rrethanë lehtësuese pranimin e fajësisë nga an e të pandehurve. .

Mbrojtësja e viktimave Saime Sylaj ne fjalën përfundimtare ka deklaruar se e përkrah fjalën përfundimtare te prokurores.

E dëmtuara L M, ne fjalën e tij përfundimtare deklaroi se pajtohet me fjalën te prokurores se shtetit dhe se nuk parashtron kërkese pasurore juridike, kërkon nga gjykata qe i pandehuri te dënohet sa me pak meqenëse e dëmtuara ka krijuar familje tjetër dhe qe nga ajo kohe nuk ka pas shqetësime.

Mbrojtësi i te pandehurit B SH av. Zeqir Bërdynaj ne fjalën e tij përfundimtare deklaron se i mbrojturi i tij e beri pranimin vullnetar te pranimit te fajësisë, ka shpreh keqardhje dhe pendim te thellën për veprën e kryer dhe i premton gjykatës qe kjo do te jete hera e fundit qe do te bie ndesh me ligjin, i propozon gjykatës qe me rastin e marrjes se vendimit mbi llojin dhe lartësinë e dënimit ti caktoj një dënim me te holla dhe atë mundësisht me një vlere me te ulet, duke vlerësuar rrethanat se i mbrojturi i tij është ne përfundim te magjistraturës se gjuhës angleze dhe është i papune.

I pandehuri B SH në fjalën përfundimtare ka deklaruar se ne tërësi e mbështes fjalën përfundimtare te mbrojtësit te tij, ndjen keqardhje, premton se ne te ardhmen nuk do te bie ndesh me ligjin.

I pandehuri H M ne fjalën përfundimtare ka deklaruar se e ka pranuar fajësinë ne shqyrtimin fillestar dhe kërkon nga gjykata qe me rastin e marrjes se vendimit mbi dënim te ketë parasysh këtë rrethane.

Gjyqtari i vetëm gjykues, është i bindur, se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurve është bërë, pasi qe te pandehurit e kanë kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë , dhe pranimi i fajit mbështetet edhe në faktet e çështjes dhe provat në të cilat edhe mbështet aktakuza siç janë: raportet e oficereve policor Rasim Mujaj , Ibrahim Berisha, Artan Sadiku dhe Enver Salihaj dhe Sokol Haj dt. 29.04.2017 dhe dt. 08.05.2017, deklaratat e viktimës te dhëna ne polici me date 29.04.2017 dhe 30.04.2017, deklaratat e te pandehurve B SH dhe H M te dhëna ne polici me date 30.04.2017, si dhe shkresat tjera te lendes, pastaj aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore, ose gabim faktik, prandaj gjykata konform nenit 248 par 4 të KPP-së , ka pranuar pranimin e fajësisë nga të pandehurit.

Me faktet e ofruara, si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv te aktgjykimit. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktakuzës, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit B SH, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale privim i kundërligjshëm i lirisë nga neni 196 par. 1 te KPRK-së, ndërsa në veprimet e të pandehurit H M qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale ndihma në kryerjen e veprës penale privim i kundërligjshëm i lirisë nga neni 196 par. 1 lidhur me nenin 33 te KPRK-së.

Gjykata nuk gjeti rrethana që përjashtojnë ndjekjen penale apo përgjegjësinë penale të pandehurit dhe i njëjti është penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 par.1 të KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurit, gjykata mori sjelljen korrekte në gjykatë, pranimin e fajësisë, sinqeritetin deklarues, pendimin për veprën e kryer, faktin se e datuara kërkoj nga gjykata qe të pandehurit ti dënoj sa me pak, meqenëse nga ajo kohë nuk ka pasur më shqetësim nga të pandehurit, si dhe faktin se të pandehurit me pare nuk kanë qene të dënuar dhe nuk udhëhiqet ndonjë procedurë tjetër penale ndaj tyre, ndërsa rrethana rënduese ndaj të pandehurve nuk gjeti.

Sipas bindjes së gjyqtarit, dënimi i shqiptuar, duke i marrë për bazë rrethanat e përmendura më lartë, është dënim i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale dhe shkallën e përgjegjësisë së të pandehurve. Gjyqtari i vetëm gjykues, gjithashtu ka konstatuar se me këto dënime mund të arrihet edhe qëllimi i dënimit, nga neni 41 i KPRK, i cili konsiston në parandalimin e të pandehurrve nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tyre; të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale dhe të shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

Duke u bazuar ne nenin 450 par. 1 dhe 2 nënpar 2.6 të KPPRK-se, gjykata ka përcaktuar shpenzimet procedurale për paushallin gjyqësor në shumë prej 50 (pesëdhjetë) euro, duke u bazuar ne shpenzimet që janë shkaktuar nga fillimi i kësaj procedure e deri ne përfundimin e saj.

Konform nenit 39 par.1, 2, 3, nënpar.3.1, të ligjit për kompensimin e viktimave të krimit, i obligoi në pagesën e taksë, si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Konform nenit 463 par. 2 të KPP-së, për realizimin e kërkesës pasurore juridike të dëmtuarin e udhëzoi në kontest civil.

Nga arsyet e cekura më lartë konform nenit 365 të KPP-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, ndërsa konform nenit 370 të KPP-së, gjykata përpiloj këtë aktgjykim.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,**

**P.nr.1301/17, dt. 27.08.2019**

**Bashkëpunëtore profesionale GJ Y Q T A R I**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Selvane Bukleta Shaqë Curri

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar

ankesa në afat prej 15 ditësh, nga dita

e marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë,

e nëpërmjet të kësaj gjykate.