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**P.nr.962/17**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-Departamenti i përgjithshëm**, me gjyqtarin e vetëm gjykues Ahmet Rexhaj, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtores profesionale Besa Dervishaj, në çështjen penale ndaj të akuzuarit N N nga fshati B, Komuna Pejë, për shkak të veprës penale asgjësimi apo dëmtimi i pasurisë nga neni 333 par.1 të KPRK-së dhe veprës penale të kanosjes nga neni 185 par.1 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë, Departamenti për krime të përgjithshme, PP/II.nr.1549/2017 të datës 30.08.2017, pas mbajtjes së shqyrtimit gjyqësor me datë 18.09.2019 dhe 19.09.2019 , në prezencë të Prokurorit të shtetit Lumturije Hoxha të akuzuarit N N si dhe pales së dëmtuar A H, të njëjtën ditë mori dhe shpalli këtë:

**A K T GJ Y K I M**

I akuzuari:

N N, i lindur me datë .. në fshatin L, Komuna Pejë, tani me vendbanim në fshatin B, Komuna Pejë, rruga “S M” p.n., i biri i SH dhe i nënës F e gjinisë SH, i gjendjes së mesme ekonomike, i martuar baba i gjashtë fëmijëve, me profesion shofer, ka të kryer shkollën e mesme, me punë të përkohshme në Gjermani, i identifikuar në bazë të letërnjoftimit me nr. ..., shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, mbrohet në liri.

1.**PJESA DËNUESE**

**I akuzuari N N**

 **ESHTE FAJTOR**

**Për shkak se:**

1. Me datë 26.05.2016 rreth orës 11:35 në fshatin B Komuna Pejë, me dashje e ka dëmtuar pasurinë e paluajtshme të të dëmtuarit A H, në atë mënyrë që ditën kritike i pandehuri i kishte paguar disa punëtorë që ti kryej punimet për ti hapur disa kanale për vendosjen e gypave ashtu që në momentin që ka qen duke i mbuluar me Bunduzer ka dëmtuar pronën e paluajtshme të të dëmtuarit një pjesë të tokës të mbjell me (frytin-tërshëra) dhe disa drunjtë të megjes me ç rast i ka shkaktuar dëme materiale – dëmtim te pronës .

-Me çka ka kryer vepër penale të asgjësimi apo dëmtimi i pasurisë nga neni 333 par.1 të KPRK-së

Andaj, gjykata duke u bazuar në nenin 7,41,42,43,46 të KPK-së, nenit 333 par 1 të KPRK-së, si dhe nenit 365 të KPPRK-së, te pandehurin e gjykon :

**DËNIM ME GJOBË**

Ashtu që të akuzuarit N N cakton dënim me gjobë në shumë prej 300€ (treqind euro ) e të cilin dënim është i obliguar që ta paguaj në afat prej 30 ( tridhjetë ) ditësh pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit,

Nëse i akuzuari i lartcekur dënimin me gjobë nuk e paguan në afat të caktuar, atëherë dënimi me gjobë gjykata do ta zëvendësoi me dënim burgu, duke llogaritur një ditë burgim për çdo 20 euro të gjobës.

I akuzuari obligohet qe gjykatës ti paguaj ne emër te shpenzimeve procedurale në shumë prej 50€ (pesëdhjetë ) euro , paushalli gjyqësorë shumën prej 20€ ( njëzet ) euro , dhe në emër të programit për kompensimin e viktimave të krimit ne shume prej 30€ (tridhjetë) euro të gjitha këto në afat prej 15 ditësh, pasi që aktgjykimi të merr formën e prerë.

Pala e dëmtuar A H për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet ne kontest civil

Në bazë të nenit 363 par.1 pika 1.1 të KPPRK-së:

1. **REFUZOHET AKTAKUZA**

Gjeje se:

Me datën 26.05.2016 rreth orës 11:35 në fshatin B Komuna Pejë me qëllim frikësimi dhe shkaktimit të ankthit seriozisht e ka kanosur te dëmtuarin A H ne atë mënyre që ditën kritike i pandehuri me veprimet e cekura si ne dispozitën I të kësaj aktakuze fillimisht të dëmtuarit ja dëmton pronën e paluajtshme dhe kur i dëmtuari A kërkon dëmshpërblimin prej 200 Euro i njëjti drejtohet me fjalë kanosëse se “ti jepi 200 plumba” dhe duke bërë me shenjë me gisht sikurse është duke drejtuar me armë me çka te dëmtuarit i ka shkaktuar frikë dhe shqetësim .

Për shkak te heqjes dorë të prokurorit te shtetit nga aktakuza në shqyrtimin gjyqësor.

-me çka kishte për te kryer vepër penale të kanosjes nga neni 185 par.1 të KPRK-së.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë, Departamenti për krime të Përgjithshme, ka ngrit aktakuzë PP/II.nr.1549/2017 të datës 30.08.2017, ndaj të akuzuarit N N nga fshati B, Komuna Pejë, për shkak të veprës penale asgjësimi apo dëmtimi i pasurisë nga neni 333 par.1 të KPRK-së dhe veprës penale të kanosjes nga neni 185 par.1 të KPRK-së.

Gjykata ka caktuar shqyrtimin gjyqësor me datë 18.09.2019, Pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurorit të shtetit PP/II.nr.1549/2017 të datës 30.08.2017, në seancën e shqyrtimit gjyqësor, gjykata është bindur se i akuzuari e ka kuptuar aktakuzën dhe të akuzuarit i ka dhënë mundësinë që të deklarohen për pranimin ose mos pranimin e fajësisë.

Në këtë rast gjykata ka udhëzuar të akuzuarin për rendësin dhe pasojat e pranimit të fajësisë dhe i akuzuari N N ka deklaruar se nuk e pranon fajësinë për veprat penale për të cilat akuzohet, dhe pas kësaj gjykata ka vazhduar shqyrtimin gjyqësor me procedurën e provave ku ka dëgjuar dëshmitarët A H, A M, P K, raporti i policit Himi Ramaj i datës 20.06.2015, deklarata e të dëmtuarit A H edhe në polici me datës 26.06.2015, deklarata e dëshmitarit A M e dhënë në polici me datë 16.05.2017, deklarata e të dëmtuarit e dhënë në prokurori me datë 30.08.2017, fotografit nga vendi i ngjarjes, fotoalbumi.

Dëshmitari A H në dëshminë e tij ka deklaruar se ditën kritike i akuzuari ka punuar në shtrirjen e gypave të ujësjellësit në pronën e dëshmitarit A M, e kanë kryer shtrirjen e gypave dhe kur ka ardhur koha për të mbuluar kanalin e hapur, bageristi ka punuar në mënyrë të gabuar duke depërtuar në pronën e këtu dëshmitarit për mbledhjen e dheut dhe mbulimin e gypave, tokën e ka pasur të mbjellur me tërëshërë me sip. prej 9 ari, dhe kur e ka kuptuar se bageristi ka hyrë në tokën e tij ka kontaktuar me A M i cili ka punuar atë ditë , dhe kur e ka pyet pse ia ka dëmtuar pronën, i cili i është përgjigj se nuk e ka bërë punën, por e ka bërë Ni, të nesërmen e ka takuar Nin dhe e ka pyetur pse ia ka bërë ketë dëm, dhe për të kompensuar dëmin ia ka kërkuar 200€, ndërsa Ni i është përgjigjur për këtë dëm i ke 200 plumba, dhe prezent në veturë me të ka qenë një serbe. I njëjti pa diskutu me të më tutje ka shkuar në polici.

Në dëshminë e tij dëshmitari A M ka deklaruar se gypat i kanë shtrirë ekskluzivisht në tokën e tij ngase marrëveshja ka qenë me N dhe se dëshmitari ka pranu që gypat ti shtrin në tokën e tij dhe se nga pika ekzistuese kanë hyrë brenda pronës së tij diku 2 m. Hapja e kanalit është bërë me eskavator, në momentin e mbylljes së kanalit dhe mbledhjes së dheut për kthim në gjendje të mëparshme, me rastin e manovrimit me eskavator shoferi ka vende që e ka shkel dhe ka dal në tokën e shtetit, nuk është pronë e të dëmtuarit A H, por e shtetit, dhe për ketë ka argumente për arsyes se e ka marrë nga shërbimi kadastral të hartës kadastrale për parcelat në fjalë, zona e But ku shihet qartë se rruga publike me gjerësi 4.3 është shënuar me vijë të kaltër dhe se zona e të dëmtuarit është në anën e kundërt dhe se hapja e gypave është tërësisht në pronën e tij dhe rruga e ndan pronën time dhe atë të A H me gjerësi 4.3 m dhe nga kjo rrjedhojë nuk ka shansa teorike këtu të dëmtuarit ti dëmtohet prona siç pretendon , mirepo ne pyetjet e prokurorit gjate shqyrtimit gjyqësor dëshmitari e pranon se gjate punimeve ne nje gjerësi prej 1 deri 1.5 dhe ne nje gjatësi 4-5 m e qe ka te beje me fillimin e pronës eshte shkelur dhe dëmtuar prona e te dëmtuarit ashtu siq shifet edhe ne foto .

Dëshmitari P K në dëshminë e tij ka deklaruar se ditën kritike kur e ka hap një kanal për vendosjen e gypave të ujësjellësit me gjatësi prej 200 metra, të njëjtin e ka hap dhe mbyll, me rastin e mbylljes së kanalit dhe kthimit në gjendjen e mëparshme sipas tij në fund të punimeve aty afër ka qenë një arë me tërshërë dhe e ka shkel arën e të dëmtuarit më së shumti 2x2 për shkak se aty ishte një stom dhe se ka pasur pengesa për ta mbledh dheun dhe sipas udhëzimeve të kryesit të punës i ka thënë se ajo zonë në anën e kundërt është zonë neutrale, punët i ka kryer për N N dhe A M, kanali është i hapur përmes rrugës, është rrugë fshati,

I akuzuari N N në mbrojtën e tij ka deklaruar se nuk e ndien vetën fajtor asesi për veprat penale për të cilat akuzohet me aktakuzë për faktin se punët për shtrirjen e gypave të ujësjellësit siç përshkruhet në shkresat e lëndës i ka kryer bashkërisht me A Mn i cili është dëgjuar në cilësinë e dëshmitarit për çka konsideron të pa drejtë faktin se nëse unë e kamë kryer veprën penale për të cilën akuzohem, bashkëpjesëmarrës ka qenë edhe A M, ashtu që i bjen se ka drejtësi selektive. I njëjti deklaron se nuk është e vërtetë se ia ka dëmtuar pronën për arsye se për vendosjen e gypave të ujësjellësit me rastin e hapjes dhe mbylljes së kanalizimit e kanë angazhuar një firmë apo kompani me pronar P K dhe se në kohën kur janë kryer punimet nuk ka qenë prezent dhe është vërtetuar edhe nga deponimet e dëshmitarëve, ndërsa sa i përket dispozitivit të dytë të aktakuzës e konsideron si të pa bazuar dhe të pa qëndrueshme dhe garanton se nuk ia ka thënë ato fjalë A H, përkundrazi ka kanosje të vazhdueshme nga Ai dhe djali i tij të cilët e provokojnë sa herë që takohet në rrugë me ta, i njëjti mban edhe në sopat në dorë. Për punët e kryera e ka bërë pagesën bashkë me A

Prokurorja e shtetit në fjalë përfundimtare ka deklaruar se gjatë këtij shqyrtimi gjyqësor në ketë çështje penale përpos provave qe u administruan patëm rastin të dëgjojmë dëshmitaret A M dhe P K, si dhe me mbrojtjen e të akuzuarit u vërtetua se i njëjti është kryes i veprës penale nga diapozitivi i parë i aktakuzës, ku edhe vet në ketë shqyrtim gjyqësor pohoj se vlera e dëmit sipas tij është rreth diku 15 eurove që do të thotë se i njëjti është kryes i kësaj vepre penale, andaj gjykatës i propozon që të njëjtin ta shpall fajtor dhe ta dënoj sipas ligjit si dhe ta obligoj për shpenzimet procedurale.

Sa i përket dispozitivit të dytë të kësaj aktakuze me asnjë provë, të këtij shqyrtimi gjyqësor përpos deklaratës se te dëmtuarit A H nuk patën edhe një dëmshmi tjetër për të dëshmuar se i njëjti është kryes i kësaj vepre penale andaj duke u bazuar ne parimin In-dubio-pro reo ku mëdyshjet lidhur me ekzistimin e fakteve shkojnë në favor të akuzuarit ashtu që me rastin konkret nuk kemi prova te mjaftueshme se i njëjti është kryes i kësaj vepre penale dhe si prokurore heki dorë nga dipsozitivi i dytë i kësaj aktakuze PP.II.nr.1549/2017 dt.30.08.2017 te veprës penale te Kanosjes nga neni 185 par.1 te KPRK-së.

Pala e dëmtuar në fjalë përfundimtare ka deklaruar se sa i përket fjalës përfundimtare për dispozitivin e pare pajtohem me fjalën përfundimtare të prokurorit e përkrahi në tërësi ashtu siç edhe prokuroria deklaroj ne ketë seancë të shqyrtimit gjyqësor është vërtetua se i akuzuari e ka dëmtuar pronën time ditën kritike ashtu siç edhe përshkruhet ne diapozitivin e pare te aktakuzës, kurse sa i përket pjesës që ka të bejë me tërheqjen nga dispozitivi i dytë i aktakuzës për vepër penale konsideron se edhe kjo vepër qëndron por prokurori i ka kompetencat e veta dhe vepron siç e përcakton ligji . I njëjti deklaron se kërkon kompensimin e demit por jo në shumën e përcaktuar në dispozitiv të aktakuzës dhe do të paraqes padi të veçantë për kompensim demi.

I akuzuari N N në fjalë përfundimtare ka deklaruar në bazë të deklarimeve të dëshmitareve P K dhe A M jemi dakorduar se në pronën e të dëmtuarit ditën kritike me rastin e kryerjes se punimeve pikërisht me rastin e mbulimit te gypave mbledhjes se dheut të dëmtuarit i kemi shkaktuar dëm material me së shumti 10- 15 euro , dhe e pranoj se i është shkaktuar dëm ne arën e mbjellur me tërshëre por unë e kontestoj shumën e kërkuar nga i dëmtuari prej 200 euro , e cila nuk është reale por mashtruese dhe unë jam i pajtimit qe i dëmtuari le te ndjek rrugën ligjore për kompensimin te vërteton shumën e saktë me ekspertize por unë tani jam i gatshëm te ja kompensoj 15 euro menjëherë se aq konsideroj qe është vlera e demit , unë kërkoj që të mos me provokoj, të me ler të qetë me familjen time ta shijon një pushim i qete, i akuzuari ne përfundim te fjalës përfundimtare kërkon falje nga gjykata për sjelljen e tij ndonjëherë jo korrekte dhe mos përmbajtjes se rendit ne gjykatore e sidomos me rastin e tërheqjes se vërejtjes me shkrim nga ana e gjyqtarit te çështjes .

Ne shqyrtimin kryesor publik ne kete çështje penale , gjykata konform nenit 7 te KPPK- se saktësisht dhe ne mënyrë te plote vërtetoj faktet qe janë te rëndësishme për marrjen e vendimit te ligjshëm , me vëmendje dhe përkushtim maksimal profesional dhe ne përkujdesje te njëjtë vërtetoj faktet kundër te akuzuarit , si edhe ato ne favor te tij duke i mundësuar te akuzuarit , shfrytëzimin e te gjitha fakteve dhe provave qe jane ne favor te mbrojtës ,me ndërgjegje vlerësoj çdo prove një nga një dhe ne lidhje me provat e tjera dhe ne baze te vlerësimit te tille ka nxjerr përfundimin lidhur me faktet konkrete te vërtetuara .

Pas administrimit të provave të cekura më lartë gjykata plotësisht dhe përtej dyshimit te bazuar e ka vërtetuar gjendjen faktike si ne dispozitiv te aktgjykimit .

Këtë gjendje faktike gjykata e vërtetoi kryesisht duke u bazuar, në deklaratat e dëshmitarëve- A H, A M, P K si dhe provat tjera të bashkangjitura ne shkresat e lëndës.

Kjo gjykate gjate shqyrtimit kryesor si fakte te pa kontestuar as nga palët ndërgjyqës as nga gjykata vërtetoj se : është fakt i pa kontestueshëm se i akuzuari sipas dispozitivit te aktgjykimit se bashku këtu dëshmitarin A M me dt 26.05.2016 ne fshatin B K. Pejës kane bere shtrirjen e gypave për vendosjen e ujësjellësit për nevojat e tyre personale , vendin ku është bere shtrirja e gypave është afër pronës se te demturit – dëshmitari A H dhe i ndanë vetëm një rrugë fushore gjithashtu nuk eshte kontestuese se i akuzuari dhe i dëmtuari- dëshmitari A H përpos qe jane fqinje me toke – patundshmëri jane dhe kushëri te afërm ne mes vete dhe gjate shqyrtimit kryesor është vërtetuar se raportet nder fqinjësore dhe familjare i kane te përkeqësuar gjithashtu gjate dëshmive te dëshmitarëve duke filluar nga i dëmtuari – A H ,A M dhe P K si dhe vete i akuzuari me rastin e mbulimit te kanalit te hapur ne mungese te hapesire se mjaftueshme për te punuar me eskavator kryesi i punve ka kaluar ne pronën e te dëmtuarit dhe i ka dëmtuar një pjese te tokës , arrës se mbjellur me tërshëre me eskavator .

Kontestuese ne ketë çështje penalo – juridike ka mbetur pa u vërtetuar ne shqyrtimin kryesor demi i shkaktuar për arsye se i dëmtuari - dëshmitari A H ka deklaruar se demi i është bere ne vlere prej 200 euro kurse dëshmitaret A M dhe P K ne deklaratat e tyre ne cilësi te dëshmitarëve kane deklaruar se te dëmtuarit i është bere dem si pasoje e kryerjes se punimeve ne ditën kritike por ne një diametër shume te vogël duke dhëne vlerësime paushallë rreth demit te shkaktuar , gjithashtu i akuzuari ne shqyrtimin gjyqësor me ne fund ne fjalën përfundimtare e ka pranuar se te dëmtuarit i ka shkaktuar dem por sipas tij vlera është 15 -20 euro dhe është i gatshëm qe ketë vlere te demit te ja kompensoje menjëherë ne te kundërtën le ti ndjek procedurat gjyqësore .

Duke pasur parasysh rrethanat e lartcekura e sidomos deklaratën e te dëmtuarit – dëshmitari A H , A M , P K dhe deklaratën e te akuzuarit ne fjalën përfundimtare gjykata këtyre deklaratave ja u fali besimin e plote dhe ne baze te tyre konstatoj se i akuzuari te dëmtuarit i ka shkaktuar dëmtimin e pronës ashtu siç përshkruhet ne dispozitiv te aktgjykimit për arsye se nga deklaratat e dëshmitarëve dhe nga provat tjera materiale bashkangjitur shkresave te lendes vërtetohet gjendja faktike

Gjykata e vlerësoi edhe mbrojtën e të akuzuarit të dhënë gjatë shqyrtimit gjyqësor mirëpo të njëjtën e hodhi poshtë si të pa bazuar dhe me qëllim të ikjes nga përgjegjësia penale ngase i njëjti edhe pse e ka mohuar faktin se nuk ka qenë prezent me rastin e vendosjes së gypave të ujësjellësit i njëjti ka pohuar se ka pas dëm në arën e mbjellur me tërsherë e që i përket të dëmtuarit, mirëpo vlera e dëmit sipas tij ka qenë 20 euro, gjykata deklaratës së tij nuk ia fali besimin

Andaj duke i pas parasysh të lartcekurat gjykata ka vërtetuar gjendjen faktike si më lartë dhe ka gjetur se në veprimet e të akuzuarit N N ekzistojnë të gjitha elementet e veprës penale të asgjësimi apo dëmtimi i pasurisë nga neni 333 par.1 të KPRK-së, dhe se gjatë shqyrtimit gjyqësor nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta përjashtonin përgjegjësin penale të akuzuarit, andaj i njëjti është penalisht përgjegjës.

Prandaj pasi qe është arritur plotësisht dhe përtej çdo dyshimi te bazuar , vërtetohet se i akuzuari N N ka kryer veprën penale për te cilën është akuzuar si ne piken e pare te aktakuzës , dhe nuk ka asnjë rethane qe e përjashton ndjekjen penale ose përgjegjësin penale për te njëjtin ashtu qe kjo gjykate e shpalli fajtor për shkak te veprës se kryer penale te dëmtimit apo asgjësimit te pasurisë nga neni 333 par 1 te KPRK – se dhe i shqiptoj dënimin me gjobe ne shume prej 300 euro , ne kufijtë e minimumit te dënimit te parapare për ketë vepër penale .

Duke vendosur mbi vendimin mbi dënim konform nenit 73 të KPRK-së, gjykata i vlerësoi të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese që ndikojnë në llojin e dënimit dhe nga rrethanat lehtësuese gjeti se pati sjellje korrekte në shqyrtim gjyqësor, për gjykatën nuk ka të dhëna se të njëjtit kanë ra ndesh me ligjin më parë, ndërkaq nga rrethanat rënduese për të akuzuarin e lartcekur gjykata nuk ka gjete asgjë.

Andaj gjykata duke u gjendur para këtyre rrethanave të akuzuarin N N e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke konsideruar se ky dënim është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë dhe është bindur se vendimi mbi dënimin do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit e që është pengimi i të akuzuarit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen si dhe në preventivën tjetër për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale konform nenit 41 të KRPK-së.

Ndaj të akuzuarit N N gjykata në kuptim të nenit 363 par. 1 të KPPK-së, vendosi si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi, meqenëse prokurori i shtetit hoqi dorë nga aktakuza PP/II.nr.1549/2017 të datës 30.08.2017,dhe nga ndjekja penale ndaj të akuzuarit N N për veprën penale nga pika II e aktakuzës.

Konform nenit 463 të KPPK-së, gjykata e udhëzoi palën e dëmtuar A H nga fshati B, Komuna Pejë, për realizimin e kërkesës pasurore juridike në kontest të rregullt civil.

Duke u bazuar në nenin 450 të KPPRK-së, e obligoi të akuzuarin N N në paguarjen e shpenzimeve të procedurës penale dhe të paushallit gjyqësor.

Konform nenit 39 par.1,2,3 nën par. 3.1 të Ligjit për kompensim të viktimave të krimit i obligoi të akuzuarit që secili veç e veç ti paguaj shpenzimet e viktimave të krimit.

Nga sa u tha më lart u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 365 të KPPRK-së.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË-Departamenti i Përgjithshëm P.nr.962/17.**

**Bashkëpunëtore profesionale Gjyqtari i vetëm gjykues**

Besa Dervishaj Ahmet Rexhaj

**KËSHILLË JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa

në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes, Gjykatës

së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.