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**P.nr. 1124/17**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,** me gjyqtarin Shaqë Curri, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtores profesionale Selvane Bukleta si procesmbajtëse, në çështjen penale kundër të pandehurit, A V, për shkak të veprës penale shtrëngim nga neni 195 par. 1 te KPRK-së, e sipas aktakuzës së PTH –së në Pejë, PP/II.nr. 2151/2017 te datës 30.10.2017, pas mbajtjes së shqyrtimit gjyqësor me dt. 06.08.2019, në prezencë të Prokurorit të shtetit Suada Hamza, të pandehurit A V, mbrojtësit te tij av. Dritero Kollçaku, i dëmtuari A SH, përfaqësuesit i autorizuar i te dëmtuarit av. Osman Cucoviqnë të njëjtën ditë mori dhe shpalli publikisht, ndërsa me datë 30.08.2019 përpiloi këtë:

**A K T GJ Y K I M**

I pandehuri:

**A V, i biri i I dhe nënës GJ, e gjinisë N, i lindur me dt. ..., në fsh. R K- Pejë , ku edhe banon, identifikohet në bazë të lnj.nr. personal .., me profesion tregtar, i gjendjes së mesme ekonomike, me nr. tel. .., shqiptar, shtetas i R. së Kosovës, mbrohet në liri.**

**ËSHTË FAJTOR**

**Sepse,**

Me dt. 02.09.2017, rreth orës 20:30 min, në fsh. R K-Pejë, me përdorimin e forcës detyron personin tjetër që të pajtohet me një veprim te caktuar dhe atë të dëmtuarin A SH, më atë menytë që i pandehuri pasi kishte pranuar një ngarkes te mallit , përmes firmës transportuese S, ku kishte kryer obligimet e shpeditimit në vlerë prej 2000 euro dhe gjatë zbarkimit te një pirunieri (vilushkeri) ishte thyer njeri nga dërrasat, ku ishte rrokullisur vilushkeri , me çrastë kishte dëmtuar automjetin Opel Korsa në pjesën e pasmë, për çka i pandehuri kishte kërkuar dëmshpërblim në vlerë prej 6000 euro dhe me përdorimin e forcës, kishte marrë çelsat e kamionit transportues , që i dëmtuari te mos largohet pa ardhë pronari i kamionit, respektivisht babai i tij I SH.

-me çka ka kryer vepër penale shtrëngim nga neni 195 par. 1 të KPRK-së.

Andaj, gjykata konform nenit 7, 41, 43,46, 73, 74, 75 par.1, nën par. 1.3, neni 195 par. 1 të KPRK-së dhe nenit 365 të KPP-së, të pandehurin:

**E GJ Y K O N**

**Me dënim me gjobë** në shumë prej 400 (katërqind) euro, të cilin dënim obligohet që ta paguaj me se largu ne afat prej 30 ditësh, pas plotfuqishmërisë se aktgjykimit.

Nëse i akuzuari nuk e paguan dënimin me gjobë të cekur si më lartë brenda afatit të caktuar, atëherë dënimi me gjobë do ti shndërrohet në dënim me burg në ku një ditë burg do ti llogaritet 20 euro.

I pandehuri obligohet në paguarjen e paushallit gjyqësor shumën prej 50 (pesëdhjetë) €, në afat prej 30 ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

I pandehuri obligohet që të paguajë taksën për programin e kompensimit të viktimave të krimit, në shumë prej 30 euro, në afat prej 30 ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

I dëmtuari A SH, për realizimin e kërkesës pasurore juridike, udhëzohet në kontest civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti i Përgjithshëm, ka ngrit aktakuzë PP/II.nr. 2151/17, të dt. 30.10.2017, kundër të pandehurit A V, për shkak të veprës penale shtrëngim nga neni 195 par. 1 te KPRK-së.

Gjykata me dt. 28.05.2019 ka caktuar seancën e shqyrtimit kryesorë në këtë çështje penale, ku me këtë raste Prokurorja e Shtetit para se të lexoj aktakuzën bëri plotësimin dhe precizimin e aktakuzës, ashtu ku ne vend te dispozitivit të mëparshëm duhet te qëndroj dispozitivi i aktakuzës te përshkruar si më lartë. Pas përmirësimit dhe precizimit të aktakuzës mbrojtësi i të pandehurit av. Dritëro Kollçaku, deklaroj se meqenëse prokurorja e bëri ndryshimin e aktakuzës kërkoj qe seanca te shtyhet për një ditë tjetër, i pandehuri e përkrahu propozimin e mbrojtësit të tij, ndërsa përfaqësuesi i autorizuar i të dëmtuarit av. Osman Cucovip dhe i dëmtuari A SH , kundërshtuan shtyrjen e seancës. Pas kësaj gjykata mori aktvendim për shtyrjen e seancës kryesore të shqyrtimit gjyqësor për dt. 27.06.2019 në ora. 13:00 e ku palët prezent u njoftuan në mënyre të rregull për kohen e mbajtje së seancës.

Në seancën e dt.27.06.2019 nuk ishte prezent i dëmtuari A SH, e për të cilët përfaqësuesi i autorizuar i të dëmtuarit av. Osman Cucoviq, njoftoj gjykatën se pas kontaktit me telefon me të dëmtuarin, i njëjtit e ka njoftuar se nuk ka mundësi të vijën në seancë për shkaqe teknike pasi qe kanë pasur defekt në veturë. Meqenëse nuk kishte kushte për mbajtjen e seancës kryesore gjykata mori aktvendim qe seanca të shtyhet për dt. 06.08.2019.

Me dt. 06.08.2019, është mbajtur seanca e shqyrtimit gjyqësor në të cilin kanë qenë prezent prokurori i shtetit Suada Hamza, i pandehuri A V, mbrojtësit i tij av. Dritero Kollçaku, i dëmtuari A SH, përfaqësuesit i autorizuar i te dëmtuarit av. Osman Cucoviq dhe dëshmitari A J.

Pas leximit të aktakuzës nga Prokurori i Shtetit, gjyqtari i vetëm gjykues, pasi që është bindur se i pandehuri e ka kuptuar aktakuzën, i ka dhënë mundësi të pandehurit qe të deklarohet për pranimin ose mospranimin e fajësisë, duke e njoftuar për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësisë.

I pandehuri e ka pranuar fajësinë për veprën penale cila i vihet në barrë, sipas dispozitivit te aktakuzes së përmirësuar, ndihet i penduar i kërkon falje palës së dëmtuar , dhe premton se në të ardhmen nuk do të kryejë vera të tilla.

Prokurori i shteti deklaroj se pajtohetme pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, A V, për veprën penale e cila i vihet në barrë, sipas dispozitivit të përmirësuar në seancën e kaluar, meqenëse ky pranim i fajësisë është bërë në mënyrë të vullnetshme, pa ndikim pas konsultimeve të mjaftueshme me mbrojtësin e tij si dhe me përputhje me provat materiale të cilat gjenden në shkresat e lëndës.

Përf. i aut. i palës së dëmtuar, av. Osman Cucoviq, deklaroj se ka për obligim si i autorizuar i palës së dëmtuar ta shpreh mospajtimin lidhur me mospranimin e fajësisë, pasi që nga shkresat e lëndës qëndron fakti notor që nga të dëmtuarit , nga ana e të akuzuarit me dhunë është marr shuma prej 2000 euro, pronë e të dëmtuarit dhe aktakuza nuk e ka përfshirë këtë element qenësor, nëse gjykata e pranon me vendimin e pranimit të fajit, gjykata ta obligojë që me rastin e marrjes së vendimit ta obligojë të pandehurin në paguarjen e shumës prej 2000 euro.

I dëmtuari A SH, deklaroj se pajtohet me fjalën përf. të aut. të tij.

Duke pasur parasysh të lartcekurat gjykata e ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston ndonjë rrethanë për hudhje të aktakuzës dhe se janë plotësuar kushtet nga neni 248 të KPPK-së, atëherë në këtë çështje nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata ka vazhduar me fjalën përfundimtare të palëve dhe me shqiptimin e dënimit.

Prokurorja Suada Hamza në fjalën e saj përfundimtare deklaroj sembetet në tërësi pranë aktakuzës dhe cilësimit juridik të saj, i propozoj gjykatës që të pandehurin ta shpall fajtor dhe ta dënojë sipas ligjit, ku me rastin e marrjes së vendimit mbi dënim si rrethanë lehtësuese ta marr parasysh pranimin e fajësisë.

Përf. i aut. i të dëmtuarit av. Osman Cucoviq, në fjalën përfundimtare i propozoj gjykatës që i akuzuari të shpallet fajtor, të dënohet sipas ligjit dhe të obligohet në paguarjen e shumës prej 2000 euro palës së dëmtuar.

I dëmtuari A SH, në fjalën e tij përfundimtare deklaroj se e përkrah në tërësi fjalën e përfaqësuesit tim.

Mbrojtësi i të pandehurit av. Dritëro Kollçaku në fjalën e tij përfundimtare deklaroj se i mbrojturi i tij bëri pranimin vullnetar të fajësisë, shprehi keqardhje dhe pendim të thellë për veprën e kryer dhe i premtoj gjykatës që kjo do të jetë hera e fundit që do të bie ndesh me ligjin, i propozoj gjykatës që me rastin e marrjes së vendimit mbi llojin dhe lartësinë e dënimit përveç pranimit të fajësisë ti ketë parasysh tjera siç janë : se i njëjti është familjar, mbajtësi i vetëm i familjes, është hera e parë që bie ndesh me ligjin, rrethanat nën të cilat është kryer vepra sipas gjithë këtyre i propozoj gjykatës që të mbrojturit te tij ti shqiptohet një dënim me gjobë, duke qenë të bindur se edhe me një dënim të tillë, do të arrihet qëllimi i sanksionit.

I pandehuri A V, në fjalën përfundimtare deklaroj senë tërësi e mbështet fjalën përfundimtare të mbrojtësit të tij dhe i vjen keq për rastin qe ka ndodhur..

Gjyqtari i vetëm gjykues, është i bindur, se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit është bërë, pasi qe i pandehuri e kupton natyrën dhe pasojat e pranimit të fajit, dhe pranimi i fajit mbështetet edhe në faktet e çështjes dhe provat në të cilat edhe mbështet aktakuza siç janë: raporti i oficerit Vreviq Admir #9765 i dt. 02.09.2017, deklarata e te dëmtuarit A SH e dt. 02.09.2017 e dhënë pranë stacionit policor ne Pejë, deklarata e dëshmitarit A S e dhënë me dt. 02.09.2017 pranë stacionit policor ne Pejë, deklarata e te pandehurit A V e dhënë me date 02.09.2019 pranë stacionit policor e Pejë, deklarata e dëshmitarit A J e dhënë me date 02.09.2017 pranë stacionit policor ne Pejë, fotot si dhe shkresat tjera te lendes, pastaj aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore, ose gabim faktik, prandaj gjykata konform nenit 326 lidhur me nenin 248 par 4 të KPP-së, ka pranuar pranimin e fajësisë nga i pandehuri.

Me faktet e ofruara, si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv te aktgjykimit. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktakuzës, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit A V, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale, te shtrëngimit nga neni 195 par. 1 te KPRK-së.

Gjykata nuk gjeti rrethana që përjashtojnë ndjekjen penale apo përgjegjësinë penale të pandehurit dhe i njëjti është penalisht përgjegjës.

Ndërsa sa i përket propozimit te përfaqësuesit të autorizuar të palës së dëmtuar ku kërkoj qe gjykata që ta obligoj të pandehurin në paguarjen e shumes prej 2000 (dymijë) euro, palës së dëmtuar, me arsyetimin se kinse i pandehuri me dhunë ja ka marrë të dëmtuarit këtë shumë parash, gjykata vlerësoj se nuk mund të aprovoj një kërkesë të tillë pasi qe sipas dispozitivit te aktakuzës në këtë raste penale nuk është objekt i veprës penale shuma prej 2000 euro (mirëpo kjo shumë sipas dispozitivit të aktakuzës përmendet vetëm me rastin kur tregohet se i pandehuri e ka kryer obligimet e shpeditimit prej 2000( dymijë) euro ), mirëpo i pandehuri nuk akuzohet se të dëmtuarit ja ka marrë shumen prej 2000(dy mijë) euro, andaj gjykata nuk mund të shpallë fajtor dhe ta dënoj te pandehurin me për diçka qe nuk është objekt i aktakuzës, pasi qe me atë raste gjykata do të bënte tejkalim te aktakuzës në pikëpamje objektive.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 par.1 të KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurin, gjykata mori sjelljen korrekte në gjykatë, gjatë shqyrtimit gjyqësor, pranimin e fajësisë, pendimin për veprën e kryer, kërkim faljen palës së dëmtuar, si dhe faktin se i pandehuri me pare nuk ka qene i dënuar dhe nuk udhëhiqet ndonjë procedurë tjetër penale ndaj tij. Ndërsa si rrethana rënduese nuk gjeti.

Sipas bindjes së gjyqtarit, dënimi i shqiptuar, duke i marrë për bazë rrethanat e përmendura më lartë, është dënim i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale dhe shkallën e përgjegjësisë së të pandehurit. Gjyqtari i vetëm gjykues, gjithashtu ka konstatuar se me këto dënime mund të arrihet edhe qëllimi i dënimit, nga neni 41 i KPRK, i cili konsiston në parandalimin e të pandehurit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tij; të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale dhe të shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

Duke u bazuar ne nenin 450 par. 1 dhe 2 nënpar 2.6 të KPPRK-se, gjykata ka përcaktuar shpenzimet procedurale, për paushallin gjyqësor në shumë prej 50 (pesëdhjetë) euro, duke u bazuar ne shpenzimet që janë shkaktuar nga fillimi i kësaj procedure e deri ne përfundimin e saj.

Konform nenit 39 par.1, 2, 3, nënpar.3.1, të ligjit për kompensimin e viktimave të krimit, e obligoi në pagesën e taksë, si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Konform nenit 463 par. 2 të KPP-së, për realizimin e kërkesës pasurore juridike të dëmtuarin e udhëzoi në kontest civil.

Nga arsyet e cekura më lartë konform nenit 365 të KPP-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, ndërsa konform nenit 370 të KPP-së, gjykata përpiloj këtë aktgjykim.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,**

 **P.nr.1124/17, dt. 30.08.2019**

**Bashkëpunëtore profesionale GJ Y Q T A R I**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Selvane Bukleta Shaqë Curri

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar

ankesa në afat prej 15 ditësh, nga dita

e marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë,

e nëpërmjet të kësaj gjykate.