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**P.nr. 1250/17**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE -DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM NË PEJË**, me gjyqtaren Violeta Husaj-Rugova, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Zelfije Prekaj si procesmbajtëse, në çështjen penale ndaj të akuzuarve B.S, O.Hdhe A.B për shkak se ne bashkë veprim kanë kryer veprën penale lëndim i lehte trupor nga neni 188 par 1.1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës Prokurorisë Themelore -Departamenti i përgjithshëm ne Pejë, PP.II-nr. 2587/2017 dt. 04.12.2017, pas mbajtjes së shqyrtimit gjyqësor, në në prezencë të Prokurorit i shtetit Muharrem Bajraktari, të akuzuari B.S, O.Hdhe A Berisha, mbrojtësit i të akuzuarit A.Bav. Esad Muharremi sipas detyrës zyrtare dhe ne mungesë të dëmtuarve Y.Sdhe B.B me dt.01.02.2019 shpalli dhe me dt. 04.03.2019 përpiloi këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**Te akuzuarit**

1.O.H i biri i SH dhe nënës S e gjinisë S, i lindur me dt. .. në Pejë ku edhe tani banon rr. S F” nr. .., ka të kryer fakultetin, i pa martuar, gjendjes së mesme ekonomike, më nr. personal .. dhe me nr. tel. ..., shqiptar, shtetas i R. së Kosovës, mbrohet në liri.

2.A.B i biri i A dhe nënës F e gjinisë SH, i lindur me dt. .. në Gjermani, tani me banim në fsh. K K Pejë, ka të kryer fakultetin, i pa martuar, gjendjes së mesme ekonomike, më nr. personal ... dhe me nr. tel. .., shqiptar, shtetas i R. së Kosovës, mbrohet në liri.

**JANË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Me dt. 21.09.2017 rreth orës 16:40 ne oborrin e Fakultetit Juridik “Haxhi Zeka” ne Peje me dashje i’u kanë shkaktuar lëndime trupore të dëmtuarve Y S dhe B B qe te dy nga Peja, ne atë mënyrë qe për shkak te një konflikti qe kishte pasur i dëmtuari B ditën kritike rreth orës 14:30 me të akuzuarit O.Hdhe A.Be për te cilin rast nuk e kishte njoftuar policinë, më pas rreth orës 16:40 i dëmtuari B me te dal nga fakulteti me shokun e tij - te dëmtuarin Y S, serish fillon një konflikt verbal në mes tyer pastaj vie gjer të përleshja fizike ku dhe të akuzuarit O dhe A me grushte dhe shkelma i godasin te dëmtuarit ne koke dhe ne pjese te ndryshme te trupit, aty ndërhynë sigurimi i objektit S A dhe arrin qe te njëjtit t’i ndaj, si pasoj e këtyre goditjeve te dëmtuarve Y.Sdhe B.Bkanë pësuar lëndime te lehta te përshkruara si ne ekspertizën mjeko ligjore me nr. Ref.53/17 e dt 30.11.2017.

-Me çka si bashkë kryes kanë kryer veprën penale lëndim i lehte trupor nga neni 188 par 1.1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së.

Andaj gjykata duke u bazuar në nenin 7, 41,42, 50,51,52,73,85,86 të KPK-së, nenin 297 par. 1 lidhur me par. 3 të KPK-së, si dhe nenit 365,498,499 të KPPRK-së, të akuzuarit O.Hdhe A.Bsecilit veç e veç i shqipton

**VËREJTJE GJYQËSORE**

Të akuzuarit **O.H**i tërhiqet vërejtja se nëse përsërit veprën penale mund ti shqiptohet sanksion më i rëndë.

I akuzuari detyrohet qe gjykatës ne emër te shpenzimeve gjyqësore gjykatës të ja paguaj shumën prej 25 euro, dhe në emër të paushallit gjyqësorë gjykatës te ja paguaj shumen prej 25 euro, dhe në emër të kompensimit për viktimat e krimit shumën prej 30 euro.

Të gjitha ne afat prej 15 ditësh pasi qe aktgjykimi te merre formën e prere.

Të akuzuarit **A.B**i tërhiqet vërejtja se nëse përsërit veprën penale mund ti shqiptohet sanksion më i rëndë.

I akuzuari detyrohet qe gjykatës ne emër te shpenzimeve gjyqësore gjykatës të ja paguaj shumën prej 25 euro, dhe në emër të paushallit gjyqësorë, gjykatës t’i paguaj shumen prej 25 euro, dhe në emër të kompensimit për viktimat e krimit shumën prej 30 euro.

Të gjitha ne afat prej 15 ditësh pasi qe aktgjykimi te merre formën e prere.

**II**

I akuzuari **B.S** i biri i M dhe nënës M e gjinisë S, i lindur me dt. .. në fsh. D e M, i pa martuar, ka të kryer fakultetin, gjendjes së mesme ekonomike, më nr. personal ... dhe me nr. tel. .., shqiptar, shtetas i R. së Kosovës, mbrohet në liri.

**Konform nenit 364 par. 1 nën par. 1.3 të KPPRK-së,**

**LIROHET NGA AKTAKUZA**

**Për shkak se**

Me dt. 21.09.2017 rreth orës 16:40 ne oborrin e Fakultetit “Haxhi Zeka” ne Peje me dashje i’u kanë shkaktuar lëndime trupore Y S dhe B B qe te dy nga Peja, ne atë mënyrë qe për shkak te një sulmi qe kishte pasur i dëmtuari B ditën kritike rreth orës 14:30 nga te pandehurit O.Hdhe A.Be te cilin rast përveç qe e ka njoftuar sekretariatin e fakultetit nuk e kishte njoftuar policinë, i dëmtuari B me te dal nga provimi me shokun e tij këtu te dëmtuarin Y.S sulmohen fizikisht nga te pandehurit B.S, O.Hdhe A.B te cilët me grushta dhe shkelma i godasin te dëmtuarit ne koke dhe ne pjese te ndryshme te trupit mirëpo ndërhyjnë sigurimi i objektit S A dhe arrin qe te njëjtit t’i ndaj, si pasoj e këtyre goditjeve te dëmtuarve Y.Sdhe B.B kanë pësuar lëndime te lehta te përshkruara si ne ekspertizën mjeko ligjore me nr. Ref.53/17 e dt 30.11.2017.

Me çka në bashkëkryerje kishte për të kryer veprën penale lëndim i lehte trupor nga neni 188 par 1.1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së.

Për shkak se nuk është provuar se i njëjti ka kryer veprën penale që i vihet në barrë.

I akuzuari lirohet nga shpenzimet e procedurës penale.

Palët e dëmtuara Y.Srr. “K i M nr... Peje dhe B.Brr. “A B Kulla “..” hyrja .. Nr. .. Peje për realizimin e kërkesës pasuroro juridike udhëzohen në kontest civil.

 **A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti i përgjithshëm, ka ngrit aktakuzë PP.II-nr. 2587/2017 dt. 04.122017, kundër të akuzuarve B.S, O.Hdhe A.Bpër shkak se ne bashkë veprim kanë kryer veprën penale lëndim i lehte trupor nga neni 188 par 1.1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së.

Gjykata ka caktuar shqyrtimin gjyqësor në të cilin i ka njoftuar të akuzuarit secilin veç e veç lidhur me të drejtat e tyre konform nenit 323 të KPPRK-së. Pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurorit, në seancën e shqyrtimit gjyqësor dhe pasi që gjykata është bindur se të akuzuarit e kanë kuptuar akuzën, të akuzuarve ju ka dhënë mundësinë që të deklarohen lidhur me pranimin apo mos pranimin e fajësisë. Me këtë rast të akuzuarit B.S, O.Hdhe A.Bsecili veç e veç kanë deklaruar se nuk e pranojnë fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë.

Meqenëse të akuzuarit nuk pranuan fajësinë, gjykata ka vazhduar me procedurën e provave ku në seancën e dt.23.04.2018 ka dëgjuar të dëmtuarit Y.Sdhe B.Bdhe dëshmitarin S A, në seancën e dt. 15.05.2018 ka dëgjuar në cilësi të dëshmitarit policin R P, në seancën e dt.04.06.2018 është dëgjuar në cilësi të dëshmitarit – mjeku B Idrizi, janë lexuar këto prova materiale: raporti i policit R P me nr. 2017-DA-2002 e dt.21.09.2017, deklarata e te dëmtuarit Y.S e dt. 21.09.2017, deklarata e dëshmitarit S A e dt. 21.09.2017, deklarata e te dëmtuarit B.Be dt.21.09.2017, deklarata e te dyshuarve B.S, O.H dhe A.Be dt.18.10.2017, raportet mjekësore te dëmtuarve nga Spitali Regjional – Peje, për te dëmtuarin Y.Sme nr. protokolli 16633 te dt. 21.09.2017, dhe për te dëmtuarin B.Bme nr. te protokollit 16634 te dt.21.09.2017, raporti i akt ekspertimit mjeko ligjor me nr. Ref 53/17 e dt. 30.11.2017, si dhe shkresat e tjera te lendes.

*Deklaratat e të dëmtuarve dhe dëshmitarëve*

I dëmtuari *B.B*ka deklaruar se e njehë të pandehurin A.Be ka pas koleg, Oin nuk e kaishte koleg te gjeneratës, ndërkaq të pandehurin B S nuk e njeh e di se vjen ë fakultet por nuk e di i cilës gjeneratë është. Me Ain ka pas raporte kolegiale, me këta dy tjerët kurrfarë raporte. Ma parë ka dhënë deklaratë në polici dhe qëndron pranë asaj deklarate. Ditën kritike ka pas provim, ka hyrë në fakultet dhe në hyrje e ka parë Oin me Ain kanë qenë ulur në ulëset e fakultetit, kur ka hyrë në fakultet sapo e kanë parë e kanë sulmuar. Të akuzuarit kanë shkuar si me vrull në drejtim të tij, fillimisht Oi pastaj edhe Ai. Arsyeja është për shkak se nuk e do Turkin e Arabet ky është ekstremist. Një ditë para se me ndodh sulmi Oi i ka shkru ne Facebook dhe normal dhe është ofenduar, fjalët kanë qenë fyese, fjalët në Facebook i ka shly dhe të njëjtit ia ka bo bllok dhe nuk është marr me të. Gjatë këtij sulmi Ai i ka thënë se do ta vret.

Më tutje ka deklaruar për këtë ka shkuar te dekani i ka thënë me e lajmëro policinë nuk e kanë lajmëruar. Më pas kishte shkuar edhe Yi në fakultet, kanë hy në provim dhe kur kanë dal jashtë në oborr janë sulmua prej te treve me grushta dhe shkelma, këta kanë vrapu te roja i cili i ka nda, aty kanë prit derisa kishin shkuar policia. Të akuzuarit iu kanë thënë se asgjë nuk është kjo çka do të ju bëjnë edhe familjen kanë me ju vra. Vetë kanë shku për kontroll mjekësore nga se policia nuk i kanë qu nga se kishin pas një aksident të rëndë dhe raportet e mjekut i kanë deponuar në polici. Kanë kërkuar nga policia që ti marrin kamerat por nuk e di a i kanë marr. Të akuzuarit kanë dërguar ndërmjetës në familjen e tyre për të arritur marrëveshje sipas traditave ua kanë fal, mirëpo në aspektin e vendosjes sipas ligjit në gjykatë rasti te vazhdohet.

Në stacion Policorë në Pejë me rastin e dhënies së deklaratës me dt.21.09.2017 i dëmtuari B Barjami ka dhënë deklaratë ku ka deklaruar se ditën kritike rreth orës 14.20 është sulmuar nga O.Hdhe A B para fakultetit ku e kanë shty dhe godit duke i thënë se do ta vrasin, më pas e ka lajmëruar rastin te sekretari i dekanit dhe i ka shkruar edhe një shkresë. Më pas kur kanë dal sërish nga provimi ka qenë së bashku me Y ku i kanë sulmuar personat e lartcekur bashkë me B M.

I dëmtuari *Y.S*në cilësi të dëshmitarit ka deklaruar se raportet i kanë pas të mira. Të pandehurit A ia ka marr inatin për shkak të një konflikti me një profesor dhe kur thotë se ia ka inati do të thotë se nuk është më në shoqëri me të.Të dëmtuarinB e ka kolegun me te mirin ne fakultet, dhe raportet me të i ka të mira para dhe pas rastit. Ditën kritike para se më shku në fakultet ka qenë në shtëpi duke msu, e ka thirr Bi në ora 14.00 dhe i ka thënë se e kanë sulmuar dy veta në ora 15.00 ka pas provim dhe ka shku. Kur e ka thirr Bi i ka tregu se e kanë sulmu ku i ka thënë mos u merr me ta dhe ky ka vazhdu me msu dhe pak para orës 3 ka shku ne fakultet. Janë hy në provim B ka qenë i terrorizuar ka qenë i stresuar, kanë hy në provim dhe tu dal tek dera e fakultetit në oborr aty kishin qenë duke ardhur ne drejtim të tyre të akuzuarit. I ka ardh me kesh sepse mendonte që po bojnë hajgare dhe papritmas i kanë sulmuar, fillimisht Ai pastaj të tretë. Ky nuk i ka lënë me godit sepse ka ik tek roja, të dytë janë ik tek roja, edhe te roja na kanë sulmuar dhe roja i ka qit duart dhe para kioskës së rojës të njëjtit i kanë mshu boksa derisa e kanë shtre në tokë. B e ka parë tu e sulmu në fillim pastaj jo, roja i ka nda. Të njëjtit u kanë thënë se hala se këna kry. Këta kanë hy në kiosk te rojës sepse ishte vend i sigurte. Roja i ka thirr pastaj policinë. Kjo kishte ndodhur në intervalin prej 16.00-17.00. Aty kishin ardh policia ku e kanë intervistuar rojën dhe këta të dy i kanë hyp në xhip dhe u kanë thënë pritni aty.

Policia nuk i kanë qu te mjeku nga se ju kanë thënë se nuk paski krugjo edhe pse këtij iu kishte bere një gung ne kokë. Vetë kanë shku te mjeku në këmbë deri në spital aty i kanë ly me jod dhe i kanë lëshu. Mjeku i ka pyet se prej ka jeni lëndu dhe këta i kanë thënë se se rasti është në polici dhe nuk patën kerre me na pru. Raportet mjekësore personalisht i kenë dërguar në polici. Të pandehurit u kanë dërguar njerëz, njëherë më me kërcënua dhe tani mu pajtua. Personi që e kanë qu per me kercenu ka qenë S Hoxha, dhe i njëjti më ka” thënë se qysh vëllai i jem me qenë i ndjekur prej prokurorisë a din se mundesh me qenë edhe ti”, duhet me shku me tërheq në prokurori ky i ka thënë se e ka qu në gjykatë lëndën.

Në stacion policorë i akuzuari ka deklaruar se rreth orës 16.30 ka qenë duke dal nga fakulteit Haxhi Zeka në Pejë psi që ishin në provim kur ka dal në oborr të fakultetit ishte së bashku me kolegun B.Bkanë vërejtur O H, A B dhe B M që të tre koleg të tyre duke shkuar në drejtim të tyre duke i sulmuar fillimisht kanë mendua se janë duke bërë hajgare. Fillimisht A.Be ka sulmuar me këmbë dhe ky bashkë me Bin kanë ik të sigurimi, ku në prezencë të sigurimit i kanë sulmuar dhe që të dy kanë pësuar lëndime .

Dëshmitari *S A* ka deklaruar se, ka qenë punëtor i sigurimit por tani është pa punë. Rregullat e fakultetit janë se çfarë do që ndodh duhet me lajmërua, çfarë ndodh jashtë objektit nuk kishin obligime lajmëru. Ngjarja ka ndodhur diku 2 m jashtë kabinës, kur i ka pa të akuzuarit tu i sulmu të dëmtuarit, ka dalë dhe është mundu me i nda. të dëmtuarit kanë ardhur deri tek kabina per me ik prej tyre dhe në prezencën e tij ia kanë hi. Kur të dëmtuarit erdhën brenda të akuzuarit e kanë vazhduar punën e vet,. Nuk ka dëgjuar kurrfarë fjalëve i kam parë vetëm duk e u kapë ndërmjet veti, e di se të dëmtuarit kanë pas lëndime që janë vërejtur në fytyrë, të njëjti janë mundur me i ik incidentit. Ky i kam lajmëruar policinë dhe policia kanë ardhur për gjysme ore. Deklaratën e kam dhënë në vend të ngjarjes, pas këtij rasti nuk ka pas ndonjë komunikim me asnjërën prej palëve nuk e di me tutje çfarë ka ndodhur.

Më tutje ka dëgjuar se është e vërtetë se ka dëgjuar Y Sn kur ka thënë thirri policinë se këtë moment e prita por ky ka vepruar sipas rregullave që i ka pas në fakultet. Ndërkaq nuk e ka dëgjuar Yin kur ka thënë “kam me ua ba me pasaporta me hy në Pejë”.

Në deklaratën e dhënë në vendin e ngjarjes me dt. 21.09.2017 ka deklaruar se ka qenë në sigurim në fakultetin Haxhi Zeka dhe ka vërejtur disa persona që filluan të kacafyten dy palët e kanë godit njëri tjetrin dhe është afruar dhe i ka ndaj. Të njëjtave nu ua di emrin por që të gjithë janë student të fakultetit.

Lidhur me kundërthëniet në deklaratat e tij dëshmitari ka deklaruar se e ka pa që të tret iu kanë gjuajt Y ndërkaq për tjetrin nuk i ka pa, policisë në vend të ngjarjes u ka thënë ashtu si po thotë para gjykatës. Deklaratën e dhënë e ka nënshkruar por nuk e ka korrigjuar.

Dëshmitari- polici *R P* në seancën e dt. 15.05.2018 të dhënë para gjykatës ka deklaruar se ditën kritike ka dal në vend te ngjarjes meqenëse nuk kanë qenë kolegët e tij, aty përveç sigurimit ka gjet edhe personat e dëmtuar, ku dhe sigurimit i ka marr deklaratën në vend te ngjarjes në pa mundësi të dërgimit te tij në stacion policor për shkak se ka qenë duke e siguruar objektin. Deklaratat e të dëmtuarve i ka marr në stacion policor ne prezencë të kolegut te tij Afrim Kastrati, të njëjtat ju kanë lexuar dhe ju kanë ofruar për nënshkrim. Të dëmtuarit nuk i kanë dërguar në spital meqenëse nuk ju kanë pa lëndime te dukshme. Në qoftë se kishin me pas lëndime se pari do ti dërgojnë në spital për dhënien e ndihmës sepse është prioritet, e pastaj do ti sjellshin ne stacion policor për tju marr deklaratat, i kujtohet se njeri nga të dëmtuarit ka thënë se me ka grushtuar para dy orëve dhe ka dhënë deklaratë në sekretari të fakultetit. Këta nuk e kanë bërë hetimin e kamerave sepse kur shkojnë në vend te ngjarjes këta vetëm bëjnë shikimin e vendit ndërkaq hetuesit e kanë për obligim mi verifiku kamerat, personi që ka thënë se ka pas goditjet, ka thënë se i ka pas në fytyrë ne nuk kemi parë asgjë. Me rastin e intervistimit ne vend te ngjarjes punëtorin e sigurimit ka thënë se të dy palët janë përlesh, ndërkaq veprën penale e ka cilësuar si lëndim i lehtë trupor hetuesi policor e jo ky. Nuk është e vërtetë që për shkak të ngarkesës më punë të mos i kem dërguar në spital sepse ne se pari i kushtojmë rëndësi shëndetit te njerëzve kur ata kanë nevojë për ndihmë i lemë anash të gjitha dhe i dërgojmë për ndihmë.

Dëshmitari- mjeku *B I* ka deklaruar se konstatimet në raport mjekësor përfshinë anamnezën apo ngjarjen që ka treguar pala dhe shënohet vendi ku ka ndodhur goditja me çka është shkaktua siç thotë pacienti, ndërkaq vendin e lëndimit e vlerëson vetë dhe siç shihet ne rreshtin me poshtë të raportit konstatohet mendimi i tij. Lëndimet që i deklaron pacienti munden me qenë të pa dukshme apo te mbuluara me rroba apo me qime por mjeku i vërteton dhe në këtë rast lëndimet kanë qenë në pjesën frontale në ballë. Lëndimet kanë qenë ndrydhje e topitur ne regjionin e ballit që të dy të dëmtuarit kanë qenë në spital në të njëjtën kohë ne emergjencë njëri është trajtuar me herët e tjetri ka qenë edhe prezent. Në orarin e kujdestarisë ndodh që jemi 2 mjek ose 3 mirëpo varësisht cili është i lirë e trajton rastin duke u konsultuar me mjekun e fushës përkatëse apo duke e thirrur në emergjencë për shembull ortopedin apo mjekun që duhet ta trajtoj pacientin. Për të dëmtuarin B.Bështë konstatuar në faqen e dytë se pacienti ka pas edhe gërvishtje në kokë saktësisht ne regjionin temporal të majtë është pjesa e veshit, i njëjti është trajtuar me antibiotik që të mos shkaktohen infeksione, kur pacienti paraqitet ne spital ne thërrasin policinë edhe në coftë se pacienti thotë se e ka lajmëruar policinë për shkak se pacienti mundet me genjy dhe se këta e kanë lajmëruar policinë mirëpo nuk i kujtohet se a kanë ardhur policia në spital.

*Mbrojtja e të akuzuarve*

I akuzuari *B.S* në mbrojtjen e tij e ka mohuar fajësinë deklaruar se atë ditë ka shkuar ne fakultet për shkak se ka pas një provim Teori dhe Marrëdhënie Ndërkombëtare. I i ka takuar kolegët e tij që janë edhe anëtarët të Organizatës Zëri Studentor A dhe O të cilët i kanë treguar se kanë pas një fjalim me B, është çudit se Bi gjithmonë i ka respektuar. Kanë qenë në oborr te fakultetit duke shkuar dhe dalin nga fakulteti Y.Sdhe B B, ndalet Y.Sdhe i provokon me fjalë të ndryshme që i kemi cekur në polici, duke na thënë se jau boj me viza dhe pasaporta me dal në qytet dhe provokime të ndryshme duke i ofenduar deri në atë shkallë sa i ka nxitur drejtë fjalosjes, ka pas shtyrje. Y i thotë dëshmitarit S A thirrne policinë që këtë moment e prita, ky ka ardhur me tendencë provokim të situatës të cilën e ka realizuar në mënyrë sistematike. Ka vërejtje në deklaratën e dëshmitarit S i cili në deklaratën e parë thotë se nuk i njeh asnjë nga palët dhe nuk ka tendencë e as orientime drejtuar kush është i pandehuri as kush i dëmtuari. Kur vjen në seancë në gjykatë bënë deklaratë tendencioze duke iu orientuar gjithë fajin këtyre. Kërkoi nga gjykata që ta vlerësoj situatën drejtë nuk kanë pas situata të tilla siç pretendohet ka pas vetëm shtyrje. Ka pas ofendime bazuar në lokalizëm ju katundarë ju boj me viza me dal në qytet, duke u nisur edhe në çështjen e ofendimit fetar duke na thënë se ju jeni ekstremiste. Personalisht ndaj tij nuk ka pas ofendime nëpërmjet rrjeteve sociale, por at ditë po, ndërkaq për O i keni provat që e ka ofenduar. Polici i cili është marr me rastin ka deklaruar se nuk kanë pas lëndime se sikur të kishin pas i kishin qu tek mjeku.

Në deklaratën e dhënë në Stacion Policor me dt.18.10.2017 i akuzuari B S ka deklaruar se me dt. 21.09.2017 ka qenë me dy shokët e tij A.Bdhe O Hoxha, janë takuar në oborr të fakultetit me B Bajramin dhe Y Sn ku më ta kanë pasur shkëmbim fjalësh rreth debatit që kishte në facebook, Y.Ska polemizuar duke thënë se ishit bërë të fortë dhe aty kanë pas disa shtyrje dhe nuk kanë pas grushtime. Të njëjtit kanë deklaruar rrejshëm se kanë pas lëndime nga se aty nuk ka pas grushtime as përleshje fizike apo rrahje.

I pandehuri *O.H*në mbrojtjen e tij ka deklaruar se: e konsideroj veten plotësisht të pa fajshëm, dhe shpresoj që drejtësia të jetë në favorin e tij. Ngjarja ka ndodhur me 21.09.2017, janë takuar rastësisht në oborrin e fakultetit Juridik. B gjate tere vitit e ka quajtur ISIS, Ai ka qenë kryetar i Studenteve të fakultetit ky ka qenë nënkryetar, kanë qenë organizatë dhe këto pozita i kanë fituar në bazë të votave, me ta kam qenë shokë dhe personalisht 3-4 herë ka pirë kafe me ta. Atë ditë me shumë mirësjellje i ka thënë B “ se nuk të kam asgjë borxh mos me quajt ISIS”, ky vjen nga një familja hoxhallarë e njohur ne Pejë. Kanë filluar ofendimet sepse Bi është i pritur për këto sende, pastaj edhe kolegu i tij Y, aty pak janë ngritur tonet ngjarja ka ndodhur rreth orës 4 ose 4.15 goditje nuk ka pas ka qenë konfrontim verbal dhe ngjarja ka përfunduar aty ku ka dal edhe roja e sigurimit.

Kur thotë se kanë prirje për këto sende, e ka parasysh se të njëjtit i ka pas shokë dhe e di se kanë pas raste gjyqësore, pastaj i ka parë edhe komentet dhe statuset e tyre në FB se janë fyese dhe degraduese. Në mes tyre nuk ka pas kacafytje as përleshje kanë pas fjalosje dhe pak shtyrje ky e ka shty B ndërkaq B nuk e ka shty askënd.

Në deklaratën e dhënë në Staion Policorë me dt.18.10.2017 i akuzuari O.He mohon fajësinë për veprën penale që i vihet në barrë, dhe ka deklaruar se ka qenë bashkë me A B duke organizuar biseda rutinore me student pasi ishin në organizatë udhëheqëse në fakultet. Në oborrin e fakultetit janë takuar me B B dhe Y Sn ku janë konfrontuar me ta si pasoj kanë pas vetëm shtyrje e jo grushtime. Të njëjtit i kanë provokuar në mënyra të ndryshme siç janë përqeshje, tallje e “nuk jeni meritor që të udhëheqin me universitet”, “ jeni të përfshirë në parti politike” i kishin sharë dhe thënë që “me pasaporta keni me u fut në Pejë”. Nuk është e vërtet ti kenë kanosur se do ti vras, sepse situata nuk ishte aq alarmante. Me të ka qenë Ai ndërkaq B ka qëndruar më larg.

I akuzuari *A.B*në mbrojtjen e tij ka deklaruar se janëtakuar me të njëjtit në hyrje të fakultetit dhe të dëmtarit i kanë ofenduar në grup. Ditën kritike kanë ndodhur dy raste i pari me B ndërkaq i dytë me Y. Fillimisht i kanë sqaruar disa polemika që i ka pas O me B dhe i ka thënë mos me ofendu dhe me vazhdu me fakultet. B i thotë Oit se dalim jashtë fakultetit dhe i qartësojmë, i thotë dalim në Karagaq dhe rrehem. O si student i dalluam që është në fakultetet i thotë vazhdo B sepse nuk kemi nevojë në përleshje. Në atë moment pozita ime ka qenë neutrale, për shkak se B e ka pas koleg qysh 3 vite me parë, kanë qenë në të pame të nënës së tij dhe asnjëherë nuk ka pas mosmarrëveshje me B.

 Më vonë janë takuar papritmas me të dytë dhe nuk e di se pse kishte ardhur Y atë ditë, dhe këtë e vërteton dëshmia e dëshmitarit se qëllimi ka qenë për këtë punë. Ardhjen e Y e kanë parë si provokative, sepse derisa ishin në distancë me ta ai ofendoi duke iu thënë “ishit pa bo të fort, do tua bëjë me pasaporta me hyrë në Pejë”. Sapo janë afruar ka filluar kacafytja dhe atë në mes tij dhe Yit në atë moment kanë ndërhy rojet e fakultetit dhe i kanë respektuar dhe me kaq ka përfunduar. Grushtime nuk ka pas, lëndime nuk kanë pas, policia i ka pyet se a keni lëndime kanë thënë jo, prandaj nuk i kanë qu tek mjeku. Asnjërin prej të dëmtuarve nuk e ka godit, kjo ka ndodhur afër objektit ku është kabina e rojës.

Në momentin kur e ka fyer Y tek ky ka shkaktuar pakënaqësi dhe për këtë arsye janë kacafyt dhe aty fatmirësisht ka qëlluar B dhe roja qe kanë luajt rolin neutral. Ka vërejtje në deklaratën e rojës pasi që e ka ndryshuar deklaratën prej asaj që ka dhënë në stacion policor, deklarata në gjykatë nuk është kriedibile. Referuar deklaratës së policit i njëjti thotë se në rastet kur ka lëndime personat edhe pa dëshirën e tyre i dërgojmë në spital në këtë rast policia nuk ka parë lëndime. Të njëjtit pasi dalin nga stacioni dhe ata shkojnë në spital dhe marrin një raport mjekësor që nuk është marr ne prezencë të policisë, e kjo ndërlidhet edhe me deklaratën e mjekut se çfarë na thotë i dëmtuari ne e shënojmë në raport e kjo ta jep një rezultat që gjykata duhet ta shqyrtoj. Herën e parë kur janë takuar me B i njëjti ka gjuajt me fasikull ky ka qene aty dhe e ka ndal mos me godit O.

*Fjala përfundimtare e palëve*

*Prokurori i shtetit* ne fjalën përfundimtare ka deklaruar se: mbetet pran aktakuzës. Pas analizimit te provave ne shkresat e lëndës e sidomos atyre të administruara në shqyrtimin gjyqësor, ka ardhur ne përfundim se aktakuza ka qenë plotësisht e bazuar dhe dispozitivi i saj është vërtetuar në prova të administruara. Këtë e thotë sepse deklarata e dy të lënduarve është plotësisht ne përputhje në mes tyre, e njëjta deklaratë ka mbështetje në raportin mjekësor dhe ekspertizën mjeko ligjore te punuar për rastin, e po ashtu dëshmia e dëshmitarit S A në cilësinë e sigurimit te fakultetit që konsideron që është me neutralja plotësisht e vërteton se të dëmtuarit janë sulmuar nga të akuzuarit dhe kanë pas lëndime si në shkresat e lëndës.

Kërkoi nga gjykata që mbrojtjes së të akuzuarve të mos ua fal besimin pasi e njëjta është kontradiktore në vetvete në mbrojtjen e dhënë tek secili dhe është orientuar me qëllim te ikjes nga përgjegjësia penale apo të zvogëlimit te përgjegjësisë penale. P.sh. nëse i referohemi mbrojtjes së të pandehurit B kur flet për te gjithë thotë se kemi pas kacafytje dhe shtyrje. Po ashtu i njëjti në vazhdim te mbrojtjes thekson se provokimet personalisht ndaj tij nuk kanë qenë, ndërsa më vonë vazhdon se ka qenë një provokim dhe ne meqenëse kemi qenë të tre së bashku na ka provokuar te treve. Andaj i propozoj gjykatës që të njëjtit ti shpall fajtor ti dënoi sipas ligjit dhe ti obligoj ne paguarjen e shpenzimeve te procedurës penale.

Të dëmtuarit B.B dhe Y.Snuk ishin prezent në seancën e mbajtur me rastin e dhënies së fjalës përfundimtare edhe pse kanë qenë të njoftuar.

I akuzuari *B S* në fjalën përfundimtare ka deklaruar se: kërkon falje për atë çfarë ka ndodhur, është një student i dalluar i drejtësisë i diplomuar dhe kjo e ka paralizuar si çështje tash e një vit në punësimin e tij, në vazhdimin e karrierës së tij dhe në angazhimin e praktikes në gjykatë. Ndihet plotësisht i pafajshëm në këtë aspekt. Sa i përket provave dhe elementeve që është ngritur aktakuza që të dy bijën ne kundërshtim të vazhdueshëm edhe sa i përket deklarimeve të deklaratave që kanë bërë në polici.

Dëshmitarit S ne polici deklaron se kanë parë disa persona që kanë qenë duke u kacafytur në mes veti asnjërin nga palët nuk i njeh dhe ka arritur ti ndaj, ndërkaq në gjykatë bënë deklaratë substancialisht të ndryshme dhe tendencioze dhe po ashtu të njëanshme duke precizuar se madje na njeh mbas 5 muajve duke thënë se nuk ka arritur ti ndaj. Kjo është në kundërshtim me deklaratën e tij të parë, në polici nuk precizon se palët kanë pas lëndime trupore, ndërkaq në gjykatë precizon një gjë të tillë. Polici R P deklaron se Y S dhe B.B nuk ju kanë vërejtur lëndime trupore dhe njëkohësisht u kanë kërkuar se a dëshironi të ju dërgojmë në spital dhe të tillët bijën në kundërshtim me deklarimet e tyre që i kanë dhënë në polici dhe në gjykatë. Njëkohësisht polici fillestar që ka marr deklaratën në oborrin e Universitetit thotë se nuk kemi vërejtur lëndime trupore ndërkaq raporti mjekësor i cili është nxjerrë nga Y.Sdhe B.Bpa pranin e policisë humb kredibilitetin dhe besueshmërinë, bije ne kundërshtim me deklarimin e dëshmitarit dhe policit në gjykatë sepse ai thotë se nuk kemi vërejtët lëndime.Pretendon se raportit mjekësor nuk duhet fal besimin pasi që është marr pa prezencën e policisë. Si Jurist i diplomuar i besoj drejtësisë së kësaj gjykate dhe se ndihet plotësisht i pa fajshëm.

I akuzuari *O.H*në fjalën përfundimtare ka deklaruar se: pari kërkon falje që situata ka ardhur deri këtu, e ndijën vetën plotësisht të pa fajshëm sikur koleget e tij, që dy vite ka diplomuar dhe nuk ka mundur te vazhdon për shkak të çështjes që ka ndodhur. E kundërshton dëshmitarin që në dy deklaratat e tij ka dhënë verzione te ndryshme. Polici R P nuk ka vërejtur lëndime, ju ka kërkuar me i qu në spital nuk kanë dashur dhe në mënyrë tinëzare sikur edhe janë ata e kanë përpiluar një raport bashkë me mjekun, shpresoj që gjykata të merr vendimin meritor që do tu mundësohet të vazhdojnë aktivitet akademike që i kemi lënë në gjysme, e konsideroi vetën plotësisht të pafajshëm.

Mbrojtësi i të akuzuarit *A.Bav. Esad Muharremi* në fjalën përfundimtare të dhënë me shkrim e të lexuar para gjykatës ka theksuar se : provat që u administruan në gjykatë e të cilat janë propozuar nga ana e prokurorisë nuk kanë pas fuqi provuese për të provuar gjendjen faktike të përshkruar në aktakuzë dhe nuk lanë përshtypje që gjykata t’iu fal besimin. Prandaj i propozoj gjykatës që në mungesë të provave të liroj nga përgjegjësia penale të mbrojturin këtu të akuzuarin A B.

I akuzuari *A.B* në fjalën përfundimtare ka deklaruar se: aktakuza është ngritur në bazë të dy provave të një raporti mjekësor të marr pa prezencën e polici edhe pse të dy të dëmtuarit janë pyetur se a dëshironi të ju dërgojmë në spital dhe të dy refuzuan një gjë të tillë, ky raport mjekësor të cilin e ka mbrojtur mjeku kompetent thotë se kanë për detyrë që çdo deklarim te pacienteve ta shënojmë në raport mjekësor len për te nënkuptuar se realiteti në atë raport mjekësor e ve ne dyshim tërësisht raportin. Mendoi që kjo provë nuk është kredibile për te marr si provë ne marrjen e dënimit.

Po ashtu si provë tjetër që është bazuar aktakuza është edhe deklarata e S A e cila në momentin kritik në prezencë të policisë ka deklaruar diqka tjetër kurse në gjykatë komplet diçka tjetër dy versione te kundërta. Dëshmitari okular është personi i fundit i cili mund te ndryshoj deklaratë dhe është neutral dhe tregon çfarë ka parë atë ditë ka parë diçka tjetër dhe mbas 5 muaj diçka tjetër pra a është dëshmitar okular apo i dëgjimit, tek pjesa tjetër qëndroj prapa deklarimeve të dy bashkë të akuzuarve të mije dhe e mbështes fjalën e mbrojtësit tim. Prokuroria nuk e mbështetet aktakuzën në prova por në një analizim në rreshta dhe kontradikta dhe besoj që gjykata në bazë të 7 seancave i ka të vërtetuara. Jemi pyet nga gjykata se çfarë është kacafytja dhe të tret e kemi deklaruar njëjtë. Kërkoi nga gjykata lirimin e menjëhershëm nga përgjegjësia penale dhe shpalljen të pa fajshëm.

*\*\*\**

Gjykata të gjitha provat e administruara si më lartë i ka analizuar secilën veç e veç dhe i ka krahasuar në raport me njëra tjetrën dhe erdhi në përfundim se të akuzuarit O.Hdhe A.Bjanë fajtor për veprën penale që i vihet në barrë dhe i akuzuari B Hoxha duhet të lirohet nga aktakuza për shkak se nuk u provua se ka kryer veprën penale që i vihet në barrë.

*Gjendja e fakteve*

 Gjykata gjatë shqyrtimit gjyqësor ka vërtetuar këtë gjendje fakteve:

Të akuzuarit O.H,A.Bdhe B.S, si dhe të dëmtuarit B.Bdhe Y S që të gjithë ishin student të Fakultetit Juridik Haxhi Zeka në Pejë.

-Të akuzuarit O.Hdhe A.Bfillimisht me dt21.09.2017 rreth orës 14:30 janë takuar me B Bajramin në oborrin e fakultetit, janë fjalosur me të dhe për këtë nuk e kishte njoftuar policin,

-Të akuzuarit O.Hdhe A.Bme dt. 21.09.2017 rreth orës 16:40 ne oborrin e Fakultetit “Haxhi Zeka” ne Peje ashtu që dëtuari B me të dal nga fakulteti me shokun e tij këtu te dëmtuarin Y.Spas një shkëmbimi fjalësh fillon përleshja në mes tyre ashtu që te akuzuarit O.Hdhe A.Bme grushte dhe shkelma i godasin te dëmtuarit ne koke dhe ne pjese te ndryshme te trupit

- aty ndërhyjnë sigurimi i objektit S A dhe vetë i akuzuari B S dhe arrin qe te njëjtit t’i ndaj, si pasoj e këtyre goditjeve te dëmtuarve Y.Sdhe B.Bkanë pësuar lëndime te lehta turpore.

- Të dëmtuarit ditën kritike nga policia nuk janë dërguar për ndihmë mjekësorë, por kanë shkuar vetë dhe raportet i kanë dërguar në Stacion Policore dhe për këto raporte është bërë edhe ekspertiza mjeko ligjore me nr. Ref.53/17 e dt.30.11.2017.

- Të akuzuarit O.H dhe A.Bkohëve të fundit nuk kishin raporte të mira me të dëmtuarit B.Bdhe Y S, meqë të njëjtit i provokonin në lidhje me aftësitë e tyre për të udhëhequr me studentët, e i dëmtauri Bi provokonte të akuzuarin O në lidhje me bindjen e tij fetare duke e quajtur ekstremist.

- në këtë përleshje i akuzuari B nuk kishte pjesëmarrje aktive në këtë konflikt të ditës kritike andaj të gjitha mëdyshjet i interpretoj në favor të tij.

Nga deklarimi i vetë të akuzuarve dhe të dëmtuarve gjykata ka vërtetuar se të njëjtit ishin student të fakultetit juridik, u vërtetua koha dhe vendi i kryerjes së veprës penale, gjë që nuk u kontestua në shqyrtim gjyqësor.

Gjykata deklaratës së të dëmtuarit B.Btë dhënë para gjykatë e cekur si më lartë si dhe nga deklaratën e tij e dhënë në stacion policor i mori për bazë pjesërisht me rastin e vendosjes së kësaj çështje dhe atë sa i përket të akuzuarve O.Hdhe A B. Bazuar në deklaratat e të dëmtuarit B.Bgjykata ka vërtetuar se i njëjti fillimisht kishte pas konflikt me të akuzuarit O dhe A duke hyrë në fakultet, më vonë sërish kishin pas konflikt pasi që ishin duke dal nga fakulteti kur ky ishte bashk me Y S. Për konfliktin e parë nuk i ka thirr policin por pas konfliktit të dytë kur të akuzuarit i kishin goditur me grushte dhe shqelma kishin ikur te roja bashkë me Y ku dhe janë ftuar policia.

Gjykata mori pjesërisht për bazë edhe deklaratën e të dëmtuarit Y.S të dhënë para gjykatës në cilësi të dëshmitarit dhe në stacion policorë, në pjesën ku i njëjti përshkruan ngjarjen e ditës kritike se si i kishte treguar Bi se kishte pas mosmarrëveshje me të akuzuarin O dhe A.Bdhe më pas kur janë takuar sërish në hyrje të fakultetit Juridik në Pejë sërish ishin sulmuar dhe grushtuar nga ana e të akuzuarve ku kanë ikur te roja.

 Lidhur me lëndimet e të dëmtuarave gjykata ua fali besimin raporteve mjekësorë dhe ekspertizës mjeko ligjore të bëra për lëndimet e dy të dëmtuarve ku nga ekspertizat mjeko- ligjore vërtetohet që të dy të dëmtuarit kishin lëndime trupore të lehta me pasoja të përkohshme për shëndetin.

Me dëgjimin e mjekut kujdestar i cili në raportet mjekësorë kishte konstatuar lëndimet trupore u vërtetua se lëndimet janë konstatuar meqë i kishte kontrolluar të dy të dëmtuarit dhe u kishte vërejtur lëndime.

Se lëndimet janë shkaktuar në përleshjen e ditës kritike gjykatë i vërtetoj pjesërisht në bazë të deklarimit të dëmtuarve në gjykatë, deklarimi i të dëmtuarit Y.Snë Stacion Policorë në Pejë, deklarimi i dëshmitarit S A para gjykatës.

Gjykata ka vlerësuar dëshminë e policit intervistues R P e dhënë para gjykatës ku i njëjti deklaroi se të dëmtuarit nuk i kishte dërguar te mjeku meqë nuk iu ka pa lëndime dhe ata nuk janë deklaruar, andaj kjo mund të ketë qenë arsye për mos dërgim për ndihmë mjekësore. Gjykata këtë deklarim e vlerësoi jo relevante meqë kjo bie në kundërshtim me shkresat e tjera të lëndës, përkatësisht raportin policorë dhe deklaratën e të dëmtuarit Y.S të dhënë në Stacion Policorë ku i njëjti ka deklaruar se ka pësuar lëndime trupore. Dhe kjo e bënë të besueshme deklarimin e të dëmtuarit B.Btë dhënë para gjykatës se policia kanë qenë të ngarkuar me raste të rënd aksidenti për këtë arsye nuk janë dërguar për kontroll mjekësorë.

*Vlerësimi i mbrojtjes së të akuzuarve*

Gjykata e vlerësoj mbrojtën e të akuzuarve dhe pjesërisht e hodhi poshtë si të pa bazuar dhe të bërë me qëllim të ikjes nga përgjegjësia penale deklaratën e të akuzuarit O.Hdhe A Berisha.

Të akuzuarit O.Hdhe A.Bnuk e mohojnë se kishin pas konflikt me dy të dëmtuarit ditën kritike duke pretenduar se nuk ka pas grushtime por vetëm shtyrje. Në këtë pjesë të deklaratës gjykata e vlerësoj si të pa bazuar meqë nga provat materiale u vërtetua se ditën kritike të akuzuarit O.Hdhe A B i kanë grushtuar të dy të dëmtuarit dhe kjo kishte ndodh pas mosmarrëveshjeve dhe shkëmbyerjes së fjalëve.

Se të akuzuarit ishin përleshur ytur dhe kishin grushtuar të dëmtuarit gjykata e vërtetoi edhe nga deklarimi i dëshmitarit S A ku i njëjti deklaroi se kam parë të akuzuarit tu i sulmu të dëmtuarit kanë ardhur deri tek kabina për me ik prej tyre dhe në prezencën e tij ia kanë hi të njëjtit u mundova mi nda po nuk mujta. I njëjti nuk kishte mundësi të deklaronte se cili cilën e kishte godit por me deklaratën e tij u vërtetua se kishte konflikt dhe grushtim ditën kritik

Në pjesën ku të akuzuarit deklaruan se të dëmtuarit i kishin provokuar të akuzuarin O për shkak të religjionin dhe riteve fetare që i kryente, duke i thënë ekstremist ndërkaq të akuzuarin A e kishin provokuar duke e ofenduar dhe shprehur dyshime në aftësitë e tij për të udhëhequr me studentë gjykata kësaj pjese të mbrojtjes së të akuzuarve ua fali besimin meqë kjo shihet nga prova materiale e ofruar nga O H në Facebook ku rrjedhë biseda me Bujairn dhe në anën tjetër edhe vetë të dëmtuarit e pranuan se raportet me të njëjtit nuk kishin të mira.

I dëmtuari Y në shqyrtim gjyqësor deklaroi se të akuzuarit A B ia kishte marr inati pas një zënke me një profesor. I akuzuari B për të akuzuarin O edhe në shqyrtim gjyqësor tha që është ekstremist. Andaj gjykata bazuar në këto deklarime të dëmtuarve, si dhe bazuar në deklaratën e të akuzuarve dhe nga dëshmitë e “facebook” ka vërtetuar se të akuzuarit O dhe A kanë qenë të provokuar dhe si pasoj e kësaj ka ardhur gjer te konflikti dhe shkaktimi i lëndimeve të lehta trupore të dëmtuarve .

Gjykata në pjesën ku i dëmtuari deklaron se është goditur nga të tret përfshi edhe të akuzuarin B S nuk e mori për bazë meqë i njëjti nuk ishte në gjendje të përshkruaj veprimet e të akuzuarit B dhe në anën tjetër as nuk kishte ndonjë mosmarrëveshje me par dhe as nuk e kishte njohu dhe siç rrjedh nga deklarata e dhënë në Stacion Policor e kishte dhënë emrin B M.

Sikurse tekë i dëmtuari B.Bgjykata nuk e mori për bazë deklarimin e të dëmtuarit Y.Smë rastin e vendosjes së kësaj çështje, në pjesën që kishte të bënte me të akuzuarin B, meqë i njëjti nuk ishte në gjendje të përshkruaj veprimet e të akuzuarit B dhe në anën tjetër as nuk kishte ndonjë mosmarrëveshje me të dhe as nuk e kishte njohur.

Gjykata e mori për bazë edhe deklaratën e të akuzuarve edhe në pjesën ku deklaruan se i akuzuari B kishte luajt rol neutral dhe nuk ishte përfshi në konflikt dhe vetëm i kishte ndarë meqë në këtë pjesë deklarata e tyre ishin në përputhje edhe me deklaratat e dhëna në Stacion Policorë në Pejë ku të njëjtit kishin deklaruar se B nuk është përfshirë në përleshje.

 Në lidhje me mospjesëmarrjen e B në shkaktimin e lëndimeve ndaj të dëmtuarve gjykata e pati parasysh edhe faktin se B me të dëmtuarit nuk njiheshin dhe nuk kishin mosmarrëveshje meqë këtë e kishin deklaruar të dëmtuarit dhe as nuk ia kishin dit emri më parë. Përveç prezencës së tij me rastin e konfliktit të akuzuarve O dhe A me të dëmtuarit nuk u vërtetua ndonjë veprim i tij ditën kritike dhe as ndonjë motiv apo rrethan për përfshirjen e tij në atë rast.

Vetë prezenca e të akuzuarit B në ngjarjen e ditës kritike nuk mund të provoj fajësinë e tij. Pretendimi i prokurorit se i akuzuari B ka deklaruar se ishte ndier i fyer ditën kritike nga fjalët e të dëmtuarve nuk është fakt i mjaftueshëm për të vërtetuar fajësinë e tij e as mveshja me vet fajësi. Fajësia në çdo rast duhet të provohet me fakte konkrete. Të dëmtuarit përkatësisht i dëmtuari Y është në gjendje të sqaroj se si i dëmtuari A e kishte godit fillimisht me këmbë, si dhe të përshkruaj rrethanat dhe mospajtimet që kishin pasur me dy të akuzuarit O dhe A, por nuk pati asnjë moment që të sqaroj veprimet e të akuzuarit B dhe ndonjë motiv apo rrethanë që do të mund të ndikonte në përfshirjen e tij në këtë konflikt.

Andaj gjykata bazuar në të lartcekurat gjeti se nuk u vërtetua se i akuzuari B.S kishte ndërmarr ndonjë verim konkret kundër të dëmtuarve, meqë asnjëri nga të dëmtuarit nuk tregoi se cili kishte qenë veprimi i të tij ditën kritike. Andaj vlerësoi se i akuzuari Besfrot nuk është fajtor për veprën penale që i vihet në barrë konform nenit 364 të KPRK-së, dhe të gjitha dyshimet duhet interpretuar në favor të tij.

Lidhur me të akuzuarin O.H dhe A.B u vërtetuar se në veprimet e tyre janë përmbushur të gjitha elementet e veprës penale që u vihet në barrë andaj gjykata me rastin e vendosjes për llojin dhe lartësinë e dënimit, i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 të KP të Republikës së Kosovës. Kështu që si rrethanë lehtësuese gjykata ka vlerësuar faktin se të akuzuarit patën sjellje korrekte para gjykatës, dhe për gjykatën nuk ka të dhëna se të njëjtit më parë të kenë ra në konflikt me ligjin, veçanërisht lehtësuese e mori faktin se ka pas provokimi nga ana e të dëmtuarve. Nga rrethanat rënduese nuk gjeti asgjë.

Duke u gjendur para këtyre rrethanave lehtësuese të cekura si me lartë, e në mungesë të rrethanave rënduese, gjykata të akuzuarve u i shqiptoi vërejte gjyqësore meqë për veprën penale që të akuzuarve u vihet në barrë parashihet dënim me burgim deri në një vit ose dënim me gjobë, dhe konsideron se në rastin konkret vërejtja gjyqësore është e mjaftueshme për të arritur qëllimin e dënimit. Gjykata i njofton të akuzuarit që të përmbahen nga kryerja e veprave penale, sepse në rast se në të ardhmen do të kryej vepra të tilla gjykata do ti shqiptoj sanksion më të rëndë.

*Vendimi për shpenzimet e procedurës penale*

Vendimi mbi shpenzimet e gjyqësore është marrë konform nenit 450 të KPPR të Kosovës.

Konform nenit 39 par.1,2,3 nen par.3.1 të Ligjit për kompensimin e viktimave të krimit e obligoj me pagesën e taksës si në dispozitivin e këtij aktgjykimi.

*Vendimi për kërkesën pasurore juridike*

Të dëmtuarit B.Bdhe Y S janë udhëzuar në kontest civil për realizimin e kërkesës pasurore juridike konfom nenit 463 të KPPRK-së.

Nga arsyet e theksuara si më lartë u vendos si në pjesën gjykuese të këtij aktgjykimi konform nenit 365, 498,499 dhe 364 të KPPRK-së.
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