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**P.nr. 1266/17**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË P-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,** me gjyqtarin Shaqë Curri, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtores profesionale Selvane Bukleta, në çështjen penale kundër të pandehurit, N P, për shkak të veprës penale të sulmit nga neni 184 par. 1 te KPRK-së dhe veprës penale lëndim i lehte trupor nga neni 188 par. 1 nen par. 1.4 të KPRK-së, sipas aktakuzës së PTH –së në P, PP/II.nr. 2370/17, të dt. 07.12.2017, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar, të dt. 17.09.2019, në prezencë të Prokurorit të shtetit Suada Hamza, të pandehurit N P, mbrojtësit te tij av. Flamur Kelmendi sipas detyrës zyrtare, në të njëjtën ditë mori dhe shpalli publikisht, ndërsa me dt.26.09.2019, përpiloi këtë:

**A K T GJ Y K I M**

I pandehuri

**N P, i biri i M dhe nënës M, e gjinisë D, i lindur me dt. ..., në P, tani me vendbanim në P, rr. “...”, p.nr., identifikohet në bazë të lnj.nr. personal ..., i paarsimuar, i papunë, i martuar, baba i një fëmije, i gjendjes së dobët ekonomike, i nacionalitetit egjiptian, shtetas i R. së Kosovës, gjendet në paraburgim për shkak të dy veprave tjera penale.**

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

1. Me dt. 04.08.2017, rreth orës 17:00 ne rr. ”. .. ..” – P, përkatësisht afër shtëpisë se tij, me dashje përdor forcën ndaj te dëmtuarës H B, pa pëlqimin e saj, ne atë mënyrë qe pas një fjalosje verbale ndërmjet tyre, si rezultat i një mosmarrëveshjeje për shkak te birit te te dëmtuarës, i pandehuri duke e ofenduar te dëmtuarën, te njëjtën e shtynë me duar dhe e godet me një arke plastike ne anën e djathte te kraharorit te saj,

-me çka ka kryer veprën penale te sulmit nga neni 184 par. 1 të KPRK-së.

II. Me dt. 04.08.2017, , në rr. ”...” – P, pikërisht ne afërsi të shtëpisë e tij, i shkakton lëndime të lehta trupore te dëmtuarës B P, ne atë mënyrë qe si rezultat i ngjarjes se përshkruar ne dispozitivin e are te kësaj aktakuze, pasi qe e dëmtuara B P tenton te ndërhyjë me qellim qe të ndërpresë konfliktin ne mes te dëmtuarës H B dhe te pandehurit, i pandehuri me mjet të fortë (arke plastike) e godet te dëmtuarën ne gjurin e saj te majte ashtu qe e njëjta pastaj rrëzohet dhe humb ndjenjat përkohësisht, ku si pasoje e kësaj goditjeje sipas ekspertizës mjeko-ligjore i lëshuar nga ekspertit mjeko-ligjor Flamur Blakaj, e dëmtuara pëson lëndime të lehta trupore

- me çka ka kryer veprën penale lëndim i lehte trupor nga neni 188 par. 1 nen par. 1.4 te KPRK-së.

Andaj, gjykata konform nenit 7, 38, 39,40,42 69, 70, 76 nenit 184 par. 1 te KPRK-së dhe 188 par. 1 nen par. 1.4, dhe nenit 365 të KPP-së, të pandehurit i shqipton :

* Për veprën penale për disopzitivin e **I- rë**, te pandehurit i ka shqiptuar **dënimin me burgim** në kohëzgjatje prej **60 (gjashtëdhjetë) dite**.
* Për veprën penale për disopzitivin e **II- të**, te pandehurit i ka shqiptuar **dënimin me burgim** në kohëzgjatje prej **60 (gjashtëdhjetë) dite**.

Konform nenin 76 te pandehurit i shqiptohet

* **DENIM UNIK** **me burgim** në kohëzgjatje prej **90 (nëntëdhjetë) dite**, të cilin dënim i pandehuri do ta mbaj pas plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi.

I pandehuri lirohet nga pagimi i shpenzimeve procedurale për shkak të gjendjes se dobët ekonomike

Palët e dëmtuara, B P dhe H B, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në P-Departamenti i Përgjithshëm, ka ngrit aktakuzë PP/II.nr. 2370/17, të dt. 07.12.2017, kundër të pandehurit N P, për shkak të veprës penale te sulmit nga neni 187 par. 1 të KPRK-së dhe veprës penale lëndim i lehtë trupor nga neni 188 par1 nen par. 1.4 te KPRK-së.

Konform nenit 245 të KPP-së me dt. 17.09.2019, është mbajtur seanca e shqyrtimit fillestar ku ishin prezent prokurorja e shtetit Suada Hamza i Pandehuri N P dhe mbrojtësi i tij, av. Flamur Kelmendi sipas detyrës zyrtare.

Prokurori i Shtetit para leximit te aktakuzës bazuar ne nenin 3 par. 2 te KPRK-së beri rikualifikimin e cilësimit te veprës penale të pikës një, I te aktakuzës, ku ne vend: “ me çka ka kryer veprën penale te sulmit nga neni 187 par. 1 te KPRK-së”, duhet te jetë: “me çka ka kryer veprën penale te sulmit nga neni 184 par. 1 te KPRK-së”, ndërsa në sa i përket dispozitivit të dytë II te aktakuzës bëri plotësimin e kualifikimit juridik , ku ne vend me “çka ka kryer veprën penale lëndim i lehte trupor nga neni 188 par. 1 te KPRK-se”, duhet te jet “me çka ka kryer veprën penale lëndim i lehte trupor nga neni 188 par. 1 nën par. 1.4 te KPRK-së”.

 Gjykata në ketë çështje penale të pandehurit N P i ka caktuar mbrojtës sipas detyrës zyrtare meqenëse i pandehuri N gjendet në masën e paraburgimit për shkak të dy veprave tjera penale të vjedhjes së rëndë nga neni 327 par 1 nen par 1.1 të KPRK-së

Në shqyrtimin fillestar gjykata konform dispozitave te nenit 246 par. 1, të KPP-së, e ka udhëzuar të pandehurin me të drejtat e tij, ku në këtë rast i pandehuri deklaroi se i ka kuptuar këto të drejta dhe ka shtuar se e pranon për mbrojtës av. Flamur Kelmendi të caktuar sipas detyrës zyrtare nga ana e gjykatës.

Pas leximit të aktakuzës, nga Prokurori i Shtetit, gjyqtari i vetëm gjykues, pasi që është bindur se i pandehuri e ka kuptuar aktakuzën, i ka dhënë mundësi të pandehurit qe të deklarohet për pranimin ose mospranimin e fajësisë, duke e njoftuar për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësisë.

I pandehuri e ka pranuar fajësinë për të dy veprat penale te cilat i vihen në barrë, ka shprehur pendim për veprën e kryer dhe ka premtuar se në të ardhmen nuk do të përsëris vepër tjetër penale.

Mbrojtësi i te pandehurit, av. Flamur Kelmendi deklaroi se pajtohet me pranimin e fajësisë nga a na e te mbrojturit te tij, dhe kërkon nga gjykata qe me rastin e shqiptimit te dënimit te merr parasysh si rrethane lehtësuese faktin qe i mbrojturi i tij me të dëmtuarat tani janë pajtuar dhe jeton ne bashkësi familjare. Gjithashtu lut gjykatën qe te njëjtit ti shqiptohet dënimi kushtëzuar i cili dënim do te ndikoj pozitivisht ne et ardhmen qe i njëjti mos te kryej kësi lloj vepre penale.

Prokurorja e shtetit është pajtuar me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit nga se shihet së është i vullnetshëm dhe në përputhje me shkresat e lëndës, dhe ka propozuar qe si rrethanë lehtësues të merret pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit.

Gjyqtari i vetëm gjykues, është i bindur, se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit është bërë konform dispozitave të nenit 246 dhe 248 par 1 të KPP-së, pasi qe i pandehuri e kupton natyrën dhe pasojat e pranimit të fajit, pranimi i fajit mbështetet në faktet e çështjes dhe provat në të cilat edhe mbështet aktakuza siç janë: akt ekspertimi mjeko- ligjor i lëshuar nga eksperti Flamur Blakaj me date 03.11.2017, raporti policor me nr. 2017- DA-1601 i përpiluar nga polici Xhemajl Mujaj i datës 04.08.2017, deklarata e te dëmtuarës H B e dhene pranë Stacionit Policor – P me date 04.08.2017, deklarata e te dëmtuarës B P e dhene pranë Stacionit Policor ne P ,e date 04.08.2017, intervista e te pandehurit N P e zhvilluar pranë Stacionit Policor- P me date 04.08.2017, pastaj aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore, ose gabim faktik, prandaj gjykata konform nenit 248 par 4 të KPP-së , ka pranuar pranimin e fajësisë nga i pandehuri.

Me faktet e ofruara, si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv te aktgjykimit. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktakuzës, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit N P qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale, te sulmit nga neni 184 par. 1 të KPRK-së dhe veprës penale lëndim i lehtë trupor nga neni 188 par. 1 nen par. 1.4 te KPRK-së.

Gjykata nuk gjeti rrethana që përjashtojnë ndjekjen penale apo përgjegjësinë penale të pandehurit dhe i njëjti është penalisht përgjegjës. Sa i parket fajësisë i pandehuri ishte i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe atë e ka kryer me dashje.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 69 par.1 të KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurin, gjykata mori sjelljen korrekte në gjykatë, pranimin e fajësisë, pendimin për veprën e kryer dhe premtimin se në te ardhmen nuk do te kryej vepra tjera penale.

Gjykata për të pandehuri nuk gjeti ndonjë rrethanë rënduese, edhe pse të pandehurit në ketë gjykatë me aktgjykimin P.nr.471/18 i është shqiptuar dënimi me gjobë në shumë prej 500 euro për shkak të veprës penale nga neni 275 par 2 ë KPRK-së, e po ashtu me aktgjykimin e kësaj gjykate P.nr.355/17 te dt. 08.07.2019, për shkak të dy veprave penal të vjedhjes së rëndë nga neni 327 par 1 nenpar1.1 lidhur me neni 31 të KPRK-së, të pandehurit i është shqiptuar dënim unik me gjobë prej 400 euro dhe dënim unik me burg prej 2 (dy) vjet, e 4 (katër) muaj, mirëpo meqenëse këta aktgjykime deri në këtë kohë nuk janë bërë të plotfuqishëm gjykata nuk e mori si rrethanë renduese duke prezumuar pafajësinë e të pandehuri deri sa aktgjykimet të marrin ose jo formën e prerë, andaj nga te cekurat më lartë gjykata nuk gjeti ndonjë rrethana rënduese qe kishte për të ndikuar qe ndaj të pandehurit të shqiptohet ndonjë dënim me i lartë se dënimi qe i është shqiptuar si në dispozitave të këtij aktgjykimi

Sipas bindjes së gjyqtarit, dënimi i shqiptuar, duke i marrë për bazë rrethanat e përmendura më lartë, është dënim i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale dhe shkallën e përgjegjësisë së të pandehurit. Gjyqtari i vetëm gjykues, gjithashtu ka konstatuar se me këto dënime mund të arrihet edhe qëllimi i dënimit, nga neni 38 i KPRK, i cili konsiston në parandalimin e të pandehurit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tij; të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale dhe të shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

Vendimi për lirimin nga paguarja e shpenzimeve të procedurës penale dhe të paushallit gjyqësor është marrë në bazë të nenit 453 par.4, të KPP-së, meqë i pandehuri jeton ne kushte te renda ekonomike, andaj gjykata ka gjetur se pagesa e shpenzimeve do të rrezikonte gjendjen materiale te të pandehurit.

Konform nenit 463 par. 2 të KPP-së, për realizimin e kërkesës pasurore juridike të dëmtuarën e udhëzoi në kontest civil.

Nga arsyet e cekura më lartë konform nenit 365 të KPP-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, ndërsa konform nenit 370 të KPP-së, gjykata përpiloj këtë aktgjykim.

**GJYKATA THEMELORE NË P-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,**

 **P.nr.1266/17 dt. 26.09.2019**

**Bashkëpunëtorja profesionale GJ Y Q T A R I**

Selvane Bukleta Shaqë Curri

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar

ankesa në afat prej 15 ditësh, nga dita

e marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë,

e nëpërmjet të kësaj gjykate