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**P.nr. 1364/17**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,** me gjyqtarin e vetëm gjykues Shaqë Curri, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtores profesionale Selvane Bukleta si procesmbajtëse, në çështjen penale kundër të pandehurit, E A për shkak të veprës penale rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par.8 lidhur me par.1 te KPRK-së dhe veprës penale mosdhënia e ndihmës personit te lënduar ne fatkeqësinë e trafikut publik nga neni 382 par. 2 te KPRK-së, e sipas aktakuzës së PTH –së në Pejë, PP/II.nr. 2547/17, të dt. 28.12.2017, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar, të dt. 26.07.2019, në prezencë të Prokurorit të shtetit Suada Hamza, të pandehurit E A, në të njëjtën ditë mori dhe shpalli publikisht, ndërsa me dt.06.08.2019, përpiloi këtë:

**A K T GJ Y K I M**

I pandehuri

**E A, i biri i A dhe nënës S, e gjinisë B, i lindur me dt...., në Pejë, me banim ne rr.”S F” p.nr., identifikohet në bazë të lnj.nr. personal .., ka të kryer shkollën fillore, i pa martuar, i papunë, i gjendjes së dobët ekonomike, me nr. tel. .., shqiptar, shtetas i R. së Kosovës, mbrohet në liri.**

**ËSHTË FAJTOR**

**Sepse,**

I. Me dt. 12.10.2017, rreth orës 20:00 min, në, ne rrugën “A J” K- Pejë, nga pakujdesia shkelur ligjin për rregullat e trafikut rrugor, nga neni 53 pika 1 ne atë mënyrë qe i pandehuri duke qarkulluar me automjetin e tij te llojit “VW” , ngjyre metalike, me targa .., gjate qarkullimit me automjet ne vendin e lartcekur i njëjti duke mos e përshtatur shpejtësinë dhe me te vërejtur veturën e llojit VW Golf qe ishte para tij , te cilën e drejtonte i dëmtuari B A, ku ky i fundit ishte duke u kthyer ne te majte ne drejtim te rrugës “V G”, i pandehuri kishte frenuar por nuk kishte arritur qe te ndalet dhe me pjesën e pare te anës se djathte e godet automjetin “VW Golf”, dhe me pas goditet me pjesën e pare me shtyllën për ndriçim, ku si pasoje e këtij aksidenti përveç dëmeve materiale lëndime te renda trupore ka pësuar e dëmtuara A S, gjersa lëndime te lehta trupore ka pësuar i dëmtuari B A,

-me çka ka kryer vepër penale te rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par. 8 lidhur me par. 1 te KPRK-së.

II. Me dt. 12.10.2017, rreth orës 20:00 min, në, ne rrugën “A J” K- Pejë, i pandehuri E A, pasi qe ka shkaktuar aksidentin e komunikacionit siç është përshkruar ne disp. I, nuk i ofron ndihme te dëmtarëve A S e cila ka pësuar lëndime te renda trupore si dhe te pandehurit B A, i cili ka pësuar lëndime te lehta trupore, si pasoje e aksidentit te shkaktuar, por i njëjti me shpejtësi largohet nga vendi i ngjarjes,

-me çka ka kryer vepër penale, mosdhënia e ndihmës personit te lënduar ne fatkeqësinë e trafikut publik nga neni 382 par. 2 te KPRK-së.

Andaj, gjykata konform nenit 7, 41, 42, 43, 45, 80, 73, 74, 75 par.1, nën par. 1.3, neni 378 par. 8 lidhur me par. 1 dhe nenit 382 par.2 te KPRK-së dhe nenit 365 të KPP-së, të pandehurin e:

**GJ Y K O N**

- Për veprën penale sipas dispozitivit te I-rë dënim me burg në kohëzgjatje prej 8 (tetë) muajve,

- Për veprën penale sipas dispozitivit te II-të dënim me burg në kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muajve,

Konform nenit 80 te KPRK-së, gjykata te pandehurit i shqipton:

Dënim unik me burgim ne kohëzgjatje prej 1 (një) viti e i cili dënim do te ekzekutohet pas plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi.

I pandehuri obligohet në pagimin e shpenzimeve gjyqësore shumen prej 50 (pesëdhjetë) euro, dhe te paushallit gjyqësor shumen prej 20 (njëzetë) euro, gjithsej 70 (shtatëdhjetë) euro, në afat prej 30 ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

I pandehuri obligohet që të paguajë taksën për programin e kompensimit të viktimave të krimit, në shumë prej 30 euro, në afat prej 30 ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Palët e dëmtuara, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti i Përgjithshëm, ka ngrit aktakuzë PP/II.nr.2547/2017, të dt. 28.12.2017, ndaj të pandehurve E A nga Peja me banim ne rr.” Sak Fazlija” për shkak të veprës penale rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par.8 lidhur me par.1 te KPRK-së dhe veprës penale mosdhënia e ndihmës personit te lënduar ne fatkeqësinë e trafikut publik nga neni 382 par. 2 te KPRK-së dhe B A nga I me banim ne rr,”Q B” nr. .., për shkak të veprës penale rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par.8 lidhur me par.1 te KPRK-së.

Gjykata në ketë çështje penale ka caktuar seancën e shqyrtimit fillestarë për dt.30.04.2019 dhe me dt. 22.05.2019, në këto seanca fillestar ka qenë prezent i pandehuri B A , ndërsa nuk ka qenë prezent i pandehuri E A. Meqenëse i pandehuri E A ishte i pa arritshëm për organet e ndjekjes gjykata ndaj të njëjtit me dt. 24.05.2019 ka lshuar urdhër arrestin me numër P.nr.1364.

Policia e Kosoves duke vepruar sipas këtij urdhër arresti me dt. 26.07.2019 kanë ber ndalimin e te pandehurit E A dhe po të njëjtën ditë në ora 21:00 e kanë sjellë në gjykatë.

Pasi qe i pandehur është sjellë në gjykate me dt. 26.07.2019 , gjykata ka vendosur qe ndaj të njëjti të mbahet shqyrtimi fillestarë, ndërsa ndaj të pandehurit B A është marrë aktvendim qe të veçohet procedura , për shkak se i njëjti nuk ishte prezent në këtë seancë, ndërsa nga ana tjetër gjykata e vlerësoj te arsyeshme mbajtjen e shqyrtimit fillestar ndaj të pandehurit E A, pasi qe prezenca e tij në ishte siguruar sipas urdhërarrestit, andaj, gjykata për shkak te efikasitetit te procedurës ka veçuar procedurën për te pandehurin B A dhe ka vazhduar procedurën penale për te pandehurin E A. Procedura penale ndaj të pandehurit B A , pas veçimit do të marrë numër tjetër.

Gjykata ka vazhduar procedurën për te pandehurin E A dhe konform dispozitave te nenit 246 par. 1, të KPP-së, e ka udhëzuar të pandehurin me të drejtat e tij, ku në këtë rast i pandehuri deklaron se e ka kuptuar këto të drejta dhe ka shtuar se për mbrojtës nuk kanë nevojë.

Pas leximit të aktakuzës, nga Prokurori i Shtetit, gjyqtari i vetëm gjykues, pasi që është bindur se i pandehuri e ka kuptuar aktakuzën, i ka dhënë mundësi të pandehurit qe të deklarohet për pranimin ose mospranimin e fajësisë, duke e njoftuar për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësisë.

I pandehuri e ka pranuar fajësinë për veprat penale të cilat i vihen në barrë, i vetëdijshëm për pasojat e pranimit të fajësisë, pranimin e ka bërë vullnetarisht, pa presion nga askush.

Gjyqtari i vetëm gjykues, ka marrë mendimin nga Prokurori i Shtetit, ku prokurori i shtetit është pajtuar me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit nga se shihet së është i vullnetshëm dhe në përputhje me shkresat e lëndës.

Gjyqtari i vetëm gjykues, është i bindur, se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit është bërë konform dispozitave të nenit 246 dhe 248 par 1 të KPP-së, pasi qe të pandehurit e kuptojnë natyrën dhe pasojat e pranimit të fajit, pranimi i fajit mbështetet në faktet e çështjes dhe provat në të cilat edhe mbështet aktakuza siç janë: procesverbali mbi vend shiqim e aksidentit me nr. te rastit DR-3004-726-17 i dt. 23.10.2017, skicën e vendit te ngjarjes, deklarata e te dëmtuarës A S e dhënë ne prokurori me dt. 18.12.2017, si dhe ne polici me dt. 16.10.2017, deklarata e dëshmitares E S e dhënë ne polici me dt. 16.10.2017,raporti mjekësor ne emër te te dëmtuarës A S i lëshuar nga Spitali Regjional ne Pejë me date 13.10.2017, deklarata e te pandehurit N C e dhënë ne polici me dt. 12.10.2017, si dhe ne prokurori me dt. 22.12.2017, raporti mjekësor ne emër te N C me nr. 17905 i lëshuar me dt. 12.10.2017, autorizimi i dt. 12.10.2017, raporti mjekësor ne emër te B A me nr. 17906 i dt. 12.10.2017,i lëshuar nga Spitali Regjional ne Pejë, raporti i ekzaminimit te veturës i dt. 12.10.2017, urdhëresat e dt. 06,21.11.2017, ekspertizat mjeko-ligjore ne emër te dëmtuarave A S dhe B A e dt. 01.12.2017 nga dr. Flamur Dylhasi , deklarata e te pandehurit E A e dhënë ne prokurori me date 15.12.2017, si dhe shkresat tjera te lendes, pastaj aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore, ose gabim faktik, prandaj gjykata konform nenit 248 par 4 të KPP-së , ka pranuar pranimin e fajësisë nga i pandehuri.

Me faktet e ofruara, si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv te aktgjykimit. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktakuzës, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit E A, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par.8 lidhur me par.1 te KPRK-së dhe veprës penale mosdhënia e ndihmës personit te lënduar ne fatkeqësinë e trafikut publik nga neni 382 par. 2 te KPRK-së.

Gjykata nuk gjeti rrethana që përjashtojnë ndjekjen penale apo përgjegjësinë penale të pandehurin dhe i njëjti është penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 par.1 të KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurin, gjykata mori sjelljen korrekte në gjykatë,pranimin e fajësisë, sinqeritetin deklarues, pendimin për veprat e kryera, gjendjen e dobët ekonomike, dhe ndaj te njëjtit nuk udhëhiqet ndonjë procedure tjetër penale, ndërsa si rrethana rënduese gjykata gjeti se i pandehuri deklaroj se më parë ka qenë i dënuar për veprën penale të rrëmbimit.

Sipas bindjes së gjyqtarit, dënimi i shqiptuar, duke i marrë për bazë rrethanat e përmendura më lartë, është dënim i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale dhe shkallën e përgjegjësisë së të pandehurit. Gjyqtari i vetëm gjykues, gjithashtu ka konstatuar se me këto dënime mund të arrihet edhe qëllimi i dënimit, nga neni 41 i KPRK, i cili konsiston në parandalimin e të pandehurve nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tyre; të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale dhe të shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

Duke u bazuar ne nenin 450 par. 1 dhe 2 nën par. 2.4 dhe 2.6 të KPP-se, gjykata ka përcaktuar shpenzimet gjyqësore ne shumen prej 50 euro dhe paushallin gjyqësor në shumë prej 20 euro, duke u bazuar ne shpenzimet qe janë shkaktuar nga fillimi i kësaj procedure e deri ne përfundimin e saj.

Konform nenit 39 par.1, 2, 3, nënpar.3.1, të ligjit për kompensimin e viktimave të krimit, e obligoi në pagesën e taksë, si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Konform nenit 463 par. 2 të KPP-së, për realizimin e kërkesës pasurore juridike te dëmtuait, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest civil.

Nga arsyet e cekura më lartë konform nenit 365 të KPP-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, ndërsa konform nenit 370 të KPP-së, gjykata përpiloj këtë aktgjykim.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

**P.nr.1364/17 dt. 06.08.2019**

**Bashkëpunëtore profesionale GJ Y Q T A R I**

Selvane Bukleta Shaqë Curri

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar

ankesa në afat prej 15 ditësh, nga dita

e marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë,

e nëpërmjet të kësaj gjykate.