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**P.nr. 1370/17**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-Departamenti i përgjithshëm**, me gjyqtarin e vetëm gjykues Shaqë Curri, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtores profesionale Selvane Bukleta, në çështjen penale kundër të akuzuarit V D nga fsh. R K-Pejë, për shkak të veprës penale kanosje nga neni 185 par. 1 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës Prokurorisë Themelore -Departamenti i përgjithshëm ne Pejë, PP.II-nr.2668/17 dt. 22.12.2017, pas mbajtjes së shqyrtimit gjyqësor me dt. 17.06.2019 dhe 22.07.2019 në prezencë të Prokurores së shtetit Suada Hamza, të akuzuarit V D, te dëmtuarit B S me dt. 22.07.2019 mori dhe publikisht, shpalli, ndërsa me dt. 08.08.2019 përpiloi këtë:

**A K T GJ Y K I M**

I pandehuri **V D**, i biri i Q, dhe nënës M, e gjinisë D, i lindur me dt. .. në Pejë me banim ne fsh.R K- Pejë, me profesion moler, ka te kryer shkollën e mesme, i martuar, baba i tre fëmijëve, i gjendjes se dobët ekonomike, me tel. .., nr. personal ..., shqiptar, shtetas i R. së Kosovës, mbrohet në liri.

**ËSHTË FAJTOR**

**Sepse,**

-Me dt. 15.11.2017, rreth orës 15:10min, në servisin e automjeteve “F**”**, me qellim te frikësimit, seriozisht kanos tjetrin se do ti shkaktoj ndonjë te keqe dhe atë te dëmtuarit B S, ne atë mënyrë qe i pandehuri pas një konflikti te mëparshëm qe kishin pasur, (QKMF) të njëjtën date te lartcekur , ishin takuar ne servis te automjeteve “F” ku i pandehuri i është drejtuar te dëmtuarit me fjale kërcënuese “fal uniformes qe e ki vesh, se ta bëjë si herën e parë e shihemi pasë ketuhit.”me çka tek i dëmtuari ka shkaktuar frikë,

- Me çka ka kryer vepër penale te kanosjes nga neni 185 par.1 të KPRK-së.

Andaj gjykata duke u bazuar në nenin 7,9, 41,42,43,46, 73. 74 , 75 dhe neni 185 par.1 të KPRK-së, si dhe nenit 365 të KPPRK-së, të pandehurin e:

**GJ YK O N**

**Me dënim me gjobë** në shumë prej 500 (pesëqind) euro, të cilin dënim obligohet që ta paguaj me se largu ne afat prej 30 ditësh, pas plotfuqishmërisë se aktgjykimit.

Nëse i pandehuri nuk e paguan dënimin me gjobë të cekur si më lartë brenda afatit të caktuar, atëherë dënimi me gjobë do ti shndërrohet në dënim me burg, ku një ditë burg do ti llogaritet 20 euro.

I pandehuri obligohet në paguarjen e shpenzimeve procedurale dhe atë ne shumen prej 50 (pesëdhjetë) euro, dhe të paushallit gjyqësor shumën prej 20 (njëzet) € gjithsej 70 euro, në afat prej 30 ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

I pandehuri obligohet që të paguajë taksën për programin e kompensimit të viktimave të krimit, në shumë prej 30 euro, në afat prej 30 ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

I dëmtuari B S nga fsh. L K. D, për realizimin e kërkesës pasurore juridike, udhëzohet në kontest civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti i përgjithshëm, ka ngrit aktakuzë PP.II-nr. 2668/17 dt. 22.12.2017, kundër të akuzuarit V D nga fsh. R K- Pejë, për shkak të veprës penale kanosje nga neni 185 par.1 të KPRK-së.

Pas leximit te aktakuzës prokurorja bën përmirësimin e dispozitivit dhe atë në rreshtin e parë të dispozitivit, ku në vend të: pranë stacionit policor në Pejë, duhet të jetë: në servisin e automjeteve “F”.

Gjykata me dt. 17.06.2019 dhe 22.07.2019 ka mbajtur shqyrtimin gjyqësor, në të cilin e ka njoftuar të akuzuarin lidhur me të drejtat e tij konform nenit 323 të KPPK-së, i akuzuari ka deklaruar se nuk e pranon fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë dhe pas kësaj gjykata ka vazhduar shqyrtimin gjyqësor me procedurën e provave.

Në shqyrtim gjyqësor dhe pas dëgjimit të fjalës hyrëse gjykata në procedurën e provave ka dëgjuar, të dëmtuarin B S ne cilësi të dëshmitarit, dëshmitarin B Nikqi dhe janë administruar këto prova materiale: raporti i policit Sulltan Kadrijaj #3322 dt. 15.11.2017, deklarata e te dëmtuarit B S e dt. 15.11.2017, intervista e et pandehurit V D dt. 16.11.2017, deklarata e të dëmtuarit B S e dhënë ne prokurori me dt. 22.12.2017, dhe se fundi është dëgjuar i pandehuri.

Gjatë shqyrtimit gjyqësor i dëmtuari në cilësi të dëshmitarit B S , ka deklaruar se të pandehurin e njeh, vetëm nga rasti i mëparshëm, përafërsisht një vit më parë që ka ndodh në qendrën e mjekësisë familjare nr. 3 –Karagaq, ku i pandehuri e ka rra këtu të dëmtuarin. Ditën kritike me dt. 15.11.2017, ka shkuar se bashkë me kolegun e tij ,B Nikqi i cili është shoferi i autoambulancës B Nikqi me i ndry gomat e autoambulancës në servisin “F”, gjatë pritjes së ndërrimit të gomave, ka ardhur këtu i pandehuri V D, me të cilin ka pasur konflikt përafërsisht një vit dhe ju ka afruar duke e kërcënuar dhe shajt, në këtë mënyrë: veç koke në uniformë se të kisha rreh ma shumë se herën e parë, se qashtu sikur je ti, unë i mbaj në majë k.... dhe më ka shajt, me fjalët ti q.... nonën e babën dhe krejt familjen. Pas kësaj i dëmtuari deklaron se ka mbetur i shtangur, ka qenë shumë nervoz, i shqetësuar dhe i frikësuar për çka dhe e ka lajmëruar policinë. Këto fjalë i ka dëgjuar edhe kolegu i tij qenë me të B N. Nga ky raste edhe pse janë takuar në distancë nuk kanë pasur ndonjë problem, pasi qe janë pajtuar me burra mirëpo nga ndjekja penale nuk tërhiqet.

Gjatë shqyrtimit gjyqësor i dëshmitari B Nikqi , ka deklaruar se punon me B në një institucion. Ditën kritike kanë qenë bashkë me Bin, te vullkanizeri dhe duke pritur ti ndërrojnë gomat e autoambulancës, ka ardhur këtu i pandehuri që nuk ia di emrin. Pastaj e ka dëgjuar këtu të pandehurin duke i thëne të dëmtuarit B “se vetëm je në uniformë ta bëjë si herën e parë”.

I pandehuri V D në mbrojtjen e tij ka deklaruar se ne ditën kritike është e vërtet se ka shkuar ne auto servisin “F” për ndërrimin e gomave te veturës se tij, me ç ‘rast aty e ka par B S te cilit atë dit nuk ia ka dit emrin, e me te cilin me pare ka pasur konflikt. Ne fillim ka menduar te kthehet nga aty mirëpo ka vazhduar te shkoj dhe i është drejtuar një punëtori aty te servisit. Dhe me te par te pandehurin i dëmtuari se bashku me një koleg te tij kane filluar te qeshnin dhe te flisnin me injorance. Meqenëse i pandehuri kishte shkuar për te kryer pune nuk ishte i interesuar për telashe, por puna i bie qe ti afrohet afër tyre dhe iu drejtohet me fjalët “ha çka po qesh” ndërsa i dëmtuari B S ia kthen “ec more kopil se ta q.... nonen. Meqenëse i pandehuri njihej me pronaret e auto servisit nuk ka dashur te bej telashe dhe me te njëjtat fjale i është përgjigjur B S duke i thënë “Fal uniformes qe e ki vesh, edhe këtyne djemve se kam respekt për ta, se nuk kisha sha kaq lehte” derisa B S bënte me duar se unë e deshi uniformen, për të cilën gjë i pandehuri i është përgjigjur se “nuk ke nevojë me desh uniformen, shihemi pas ketuhit” me fjalën shihemi pas ketuhi i pandehuri ka dashtë të sqaron se përse po e shanë i dëmtuari . Me pas i pandehuri është nis për te lajmëruar rastin në polici mirëpo nuk ia ka dit emrin te dëmtuarit këtu B. Tutje i pandehuri deklaron se me dëmtuarin janë marre vesh me burra dhe ia ka jep fjalën F Q se nuk ka telashe më me te.

Prokuroja e shtetit në fjalën përfundimtare ka deklaruar edhe përkundër mohimit te akuzuarit V D qe është përgjegjës për kryerjen e veprës penale te kanosjes, ndaj këtu te dëmtuarit B S, pas mbajtjes se shqyrtimit gjyqësor dhe administrimit te provave, është vërtetur ne tërësi gjendja faktike si ne aktakuze, e veçanërisht ne baze te dëshmisë se dëshmitarit B N i cili ditën kritike ka qene se bashku me te dëmtuarin B dhe ka dëgjuar te akuzuarin duke iu drejtuar Bit me fjale kanosëse dhe atë “vetëm je ne uniforme se te bej si herën e pare”, e sidomos faktin e ngjarjes se ditës kritike si motiv i ka paraprirë edhe një mosmarrëveshje e mëhershme ne mes tyre, andaj mbetet, në tërësi pranë aktakuzës , dhe i propozon gjykatës qe te njëjtin ta shpall fajtor dhe ta dënoj sipas ligjit.

I dëmtuari B S ne fjalën përfundimtare ka deklaruar se e mbështetim fjalën e prokurores së shtetit, kërkoj qe te dënohet sipas ligjit, po ashtu parashtroj kërkesë pasuro juridike.

I akuzuari në fjalën përfundimtare ka deklaruar se nëse ka drejtësi unë jam absolut i pafajshëm.

Gjendja e faktike e vërtetuar:

Gjykata pas administrimit të provave, i ka vlerësuar të njëjtat veç e veç dhe në lidhmëni reciproke me njëra tjetrën dhe vërtetoj gjendjen faktike të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjendjen faktike të përshkruar si në diapozitiv të aktakuzës gjykata e vërtetoj nga dëshmia e dëshmitarit B N të cilës gjykata në tersi ja fali besimin pasi qe dëshmia e tij ishte i qartë njeherit është ne lidhje logjike me deshmit e te dëmtuarit B S. Gjykata vërtetoj faktin se në ditën kritike, dëshmitari ka qene bashke me te dëmtuarin B S pasi qe me te dëmtuarin punon dhe bashke kane shkuar për ndërrimin e gomave te autoambulancës ne auto servis “F”. Duke pritur nuk e din sakte se cili nga ata është afruar afër njëri tjetrit (dëshmitari apo i akuzuari), dhe me pas i pandehuri te cilin nuk ia ka dit as emrin i pari ka filluar te shaje te dëmtuarin duke vazhduar kështu te shahen ne mes veti ,dhe e ka dëgjuar te pandehurin duke i thënë te dëmtuarit “vetëm je ne uniforme te beje si herën e pare”.

Gjendjen e tillë faktike mbështet edhe nga deklarata e të dëmtuarit i cili nder të tjera në shqyrtimin gjyqësor deklaroj se i pandehuri ditën kritike i ka thënë se “veç koke në uniformë se të kisha rreh ma shumë se herën e parë”, pra dëshmia e të dëmtuarin ishte në përputhje të edhe me dëshminë e dëshmitarit B N. Ndërsa faktin se dëshmia e dëshmitarit dhe të dëmtuarit kishin disa mospërputhje të vogla lidhur me disa fjale qe i ka thënë i pandehuri të dëmtuarit, gjykata i arsyeton me faktin se ka kaluar një kohë prej me një viti e gjysmë qe nga dita kur ka ndodhur ngjarja dhe mundet qe ndonjë mos ta kujtoj komet ngjarjen apo edhe mund ti ik ndonjë fjale, mirëpo dëshmia e dëshmitarit dhe të dëmtuarit në pjesën esenciale ishin në përputhje të plotë në mesë veti, konkretisht me fjalët se veç je në uniformë se ta bëj si herën e parë. Faktin se i pandehuri i kishte thënë të dëmtuarit “i kofshë falë uniformes” e pranon edhe vetë i pandehuri, mirëpo i njëjti e arsyetohet se këtë fjalë ja ka thënë pasi qe i dëmtuari e ka shajtë. Ndërsa fjalën se shihemi pasë këtuhit i pandehuri e arsyeton se ka dashtë të sqaron se përse po e shanë i dëmtuari.

Gjykata pas administrimit të provave të lartë cekur vërtetoj gjendjen faktike të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, andaj gjykata vlerëson se ndryshimi i dispozitivit të aktgjykimit me dispozitivin e aktakuzës, për sa u përket fjalëve qe i pandehuri i kishte thënë të dëmtuarit, nuk paraqet ndryshimi të aktakuzës si në aspektin subjektiv, e po ashtu as në aspektin objektive, pasi qe vepra dhe kualifikimi juridik i vepre penale është i njëjti me atë të ber nga prokurorja në aktakuzë , mirëpo gjatë shqyrtimit gjyqësor gjykata vërtetoj gjendjen faktike të përshkruar si në dispozitave të këtij aktgjykimi ku i pandehuri i kishte thënë të dëmtuarin se “ Fal uniformes qe e ki vesh, se ta bëjë si herën e parë e shihemi pasë ketuhit**”.** Pra gjendje faktike e përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi vërtetohet nga deklarata e te dëmtuarit, deklarata e dëshmitarit dhe pjesërisht edhe nga deklarata e vetë të pandehurit, i cili e pohon faktin se i kishte thënë këto fjalë të përshkruara në dispozitiv të aktgjykimit, mirëpo arsyetohet se këto fjalë ja ka thënë të pandehurit pasi qe i pandehuri e ka shajtë , ndërsa fjalën se “shihemi pas këtuhi” e arsyeton se ka dashtë të sqarohet se përse po e shanë i dëmtuari . .

Gjykata e ka vlerësuar edhe mbrojtjen e të pandehurit i cili e mohon veprën penale, duke pretenduar se i dëmtuari se bashku me kolegun e tij derisa ishin ne auto servisin “F me te pare te pandehurin kane filluar te qeshnin dhe te flisnin me injorance, gjë qe kjo skene e ka irritu të akuzuarin i cili nuk ka dashur te shkaktoj telashe ne auto servis pasi qe ndaj këtyre punëtorëve ka respekt dhe i është drejtuar te dëmtuarit “kofsh fal uniformes qe e ki vesh , edhe këtyre djemve se kam respekt për ta , se nuk kishe sha kaq lehte, e shihemi pas ketuhit”, duke u larguar nga vendi i ngjarjes për te vazhduar për të lajmëruar rastin ne polici mirëpo i njëjti nuk ka pasur njohuri se si quhet i dëmtuari. E po ashtu vlerësoj edhe deklarimin e të pandehurit se këto fjalë ja ka thënë të dëmtuarit, vetëm pasi qe i dëmtuari e ka shajtë. Gjykata këto pretendime të deklaruara nga i pandehuri i vlerësoj si jo bindëse pasi që ne këtë drejtim i pandehuri nuk i ka ofruar gjykatës asnjë prove. Gjithashtu edhe pretendimet e te pandehuri se fillimisht ka qene i provokuar nga i dëmtuari, gjykata i vlerëson si te pabazuara ngase një pretendim i tille nuk ka mbështetje ne provat e administruara ne shqyrtimin gjyqësor. Meqenëse gjykata vërtetoj një gjendje tjetër faktike nga ajo qe pretendon i pandehuri, mbrojtjen e tij e vlerëson me qellim te ikjes apo zvogëlimit te përgjegjësia penale .

Bazuar në gjendjen faktike të vërtetuar si më larët gjykata erdhi në përfundim se në veprimet e të akuzuarit V D ekzistoj të gjitha elementet e veprës penale te kanosjes nga neni 185 par. 1 të KPRK-së, pasi qe fjlet qe i pandehuri i ka thënë të dëmtuarit “fal uniformes qe e ki vesh, se ta bëjë si herën e parë e shihemi pasë ketuhit.” sipas vlerësim të kësaj gjykate kanë karakter kanosës dhe tek i dëmtuari kanë shkaktuar frike. Ndërsa gjatë shqyrtimit gjyqësor nuk janë paraqitur rrethana të cilat do ta përjashtonin përgjegjësin penale të pandehurit andaj i njëjti është penalisht përgjegjës, andaj e shpalli fajtor si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Sa i përketë fajësisë i akuzuari ishte i vetëdijshëm për veprën e vet dhe e ka dëshiruar kryerjen e saj.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 të KP të Republikës së Kosovës, kështu që si rrethanë lehtësuese gjykata ka vlerësuar faktin se i pandehurit pati sjellje korrekte para gjykatës, ndërsa rrethana rendues ndaj të pandehurit gjykata nuk gjeti. Edhe pse se i pandehuri me aktgjykimin e kësaj gjykatë P.nr.526/17, është shpallur fajtor për dy vepra penal, sulm nga neni 187 par 1 të KPP-së dhe lëndim i lehtë trupor nga neni 188 par 1 të KPRK-së, e qe ndërlidhen me rastin konkret, e ku po ashtu palë e dëmtuar ka qenë i dëmtuari B S, ketë rrethanë gjykata nuk e mori si rrethanë renduese për faktin se ky aktgjykim ende nuk është bërë i plotfuqishëm.

Gjykata duke u gjendur para këtyre rrethanave të pandehuri ne gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke konsideruar se ky dënim është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë siç është bindur se vendimi mbi dënimin do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit e që është pengimi i të akuzuarit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen si dhe në preventivën tjetër për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale konform nenit 41 të KPRK-së.

Duke u bazuar ne nenin 450 par. 1 dhe 2 nën par. 2.6 dhe 2.7 të KPP-se, gjykata ka përcaktuar shumen prej 50 euro për shpenzime gjyqësore dhe të paushallit gjyqësor shumen prej 20 (njëzetë) euro, duke u bazuar ne shpenzimet qe janë shkaktuar nga fillimi i kësaj procedure e deri ne përfundimin e saj.

Konform nenit 39 par.1, 2, 3, nënpar.3.1, të ligjit për kompensimin e viktimave të krimit, e obligoi në pagesën e taksë, si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Konform nenit 463 par. 2 të KPP-së, për realizimin e kërkesës pasurore juridike të dëmtuarën e udhëzoi në kontest civil.

Nga arsyet e cekura më lartë konform nenit 365 të KPP-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, ndërsa konform nenit 370 të KPP-së, gjykata përpiloj këtë aktgjykim.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË, DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

**P.nr.1370/17 më datë 08.08.2019**

**Bashkëpunëtore profesionale GJ Y Q T A R I**

Selvane Bukleta Shaqë Curri

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar

ankesa në afat prej 15 ditësh, nga dita

e marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë,

e nëpërmjet të kësaj gjykate.