|  |  |
| --- | --- |
| Numri i lëndës: | 2018:012092 |
| Datë: | 10.10.2019 |
| Numri i dokumentit: | 00567568 |

**P.nr. 248/18**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,** me gjyqtarin Shaqë Curri, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtores profesionale Selvane Bukleta, në çështjen penale kundër të pandehurit V K nga fsh. LL K-P, për shkak të dy veprave penale mashtrim nga neni 335 par.1 të KPRK-së dhe veprës penale kanosje nga neni 185 par.2 lidhur me par. 1 të KPRK-së, e sipas aktakuzës së PTH –së në Pejë, PP/II.nr. 550/18, të dt.16.04.2018, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar, të dt. 02.10.2019, në prezencë të Prokurorit te shtetit Suada Hamza, te pandehurit V K, në të njëjtën ditë mori dhe shpalli publikisht, ndërsa me dt. 10.10.2019 përpiloi këtë:

**A K T GJ Y K I M**

I pandehuri

**V K, i biri i R dhe nënës T, e gjinisë SmaSjlaj, i lindur me dt. ..., në fsh. LL, K. P, ku edhe banon, identifikohet në bazë të lnj.nr. .., ka të kryer shkollën e mesme, me profesion-punëtor, i martuar, i gjendjes së mesme ekonomike, posedues i nr.tel ....., shqiptar, shtetas i R. së Kosovës, mbrohet në liri.**

**ËSHTË FAJTOR**

**Sepse,**

1. Që nga data 05.02.2018 e gjer me datë 17.03.2018, në fsh. Z, K P me anë të paraqitjes se rreme ta fakteve me qellim të përfitimit të kundërligjshëm të dobisë pasurore për vete mashtron të dëmtuarin R K duke e nxitur të kryej një veprim në dëme të pasurisë se tijë në atë mënyrë që I dëmtuari dhe I pandehuri arrijnë marrëveshjen që ky i fundit, djalit të tij L, t’ia rregullojë një vizë pune për ne shtetin e Gjermanisë , ku për këtë shërbim caktojnë çmimin në total prej 5000 euro, ku I dëmtuari fillimisht si paradhënie i jap 500 euro , ndërsa pjesën e mbetur e realizon në periudha te ndryshme kohore, gjithsej në vlerë prej 2500 euro, mirëpo edhe përkundër këtij fakti nuk ia rregullon vizën sipas marrëveshjes në fjalë.

* Me çka ka kryer vepër penale Mashtrimi nga neni 335 par 1 të KPRK-së

II. Me dt. 18.03.2018, rreth orës 20:00 në restorantin ... në K e kanosë seriozisht të dëmtuarin R K, ashtu që një natë më pare me viber kontakton me të dëmtuarin R dhe nga I njëjti kërkon te takohen, e ç ‘rast të nesërmen kur takohen ne vendin e sipërshënuar, I pandehuri V në prezencën të dëshmitarit L kërcënon te dëmtuarin R me fjalë “ nëse nuk mi jep edhe 250 euro për shpenzimet të cilat i kam bërë për vizë pa ti vra dy djemtë pa marrë parasysh këtu a atje se kom lon” ku të dëmtuarit I shkakton frikë dhe ankth se do t’ia shkaktoj ndonjë të keqe .

Me çka ka kryer veprën penale Kanosje nga neni 185 par 2 të KPRK-së

Andaj, gjykata duke u bazuar në nenin 7,41,42,43,45,46,47,73, 74,75 par 1 nenpar1.3, nenit 335 par 1 dhe 185 par 2 të KPRK-së, si dhe nenit 365 të KPPRK-së, të pandehurin:

**E GJ Y K O N**

**Për veprën penale nga dispozitivi i I-rë,** i aktgjykimit , të pandehurin e gjykon

- **DËNIM ME GJOBË,** ne shumen prej 500 (pesëqind) euro, dhe

- **DËNIM ME BURG në kohëzgjatje prej** **6 (gjashtë) muaj**,

Konform nenit 47 të KPRK-së me pëlqimin e të pandehurit, dënimi me burg, në kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muaj, i zëvendësohet me **DËNIM ME GJOBË** në shumë prej 2000,00 (dymijë) €.

- **Për veprën penale nga dispozitivi i II-të,** i aktgjykimit , të pandehurin e gjykon

**DËNIM ME GJOBË** ne shumen prej 500 (pesëqind) euro,

Konform nenit 80 te KPRK-së, gjykata te pandehurin e

**GJYKON ME DENIM UNIK**

**- DËNIM ME GJOBË ne shumen prej 3000 (tremijë) euro**, të cilin dënim i pandehuri obligohet që ta paguaj me se largu ne afat prej 3 (tre) muaj, pas plotfuqishmërisë se aktgjykimit dhe,

Nëse i pandehuri i lartcekur dënimin me gjobë nuk e paguan në afat të caktuar, atëherë dënimin me gjobë gjykata do ta zëvendësojë me dënim burgu, duke llogaritur një ditë burgim për çdo 20 euro të gjobës.

I pandehuri obligohet në pagimin te paushallit gjyqësor ne shumen prej 20 (dyzet) euro, në afat prej 30 ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

I pandehuri obligohet që të paguajë taksën për programin e kompensimit të viktimave të krimit, në shumë prej 30 (tridhjetë) euro, në afat prej 30 ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

I dëmtuari R K për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti i Përgjithshëm, ka ngrit aktakuzë PP PP/II.nr. 550/18te dt. 16.04.2018 kundër të pandehurit V K nga fsh. LL K-Pejë, për shkak të veprës penale mashtrim nga neni 335 par.1 të KPRK-së dhe veprës penale kanosje nga neni 185 par.2 lidhur me par. 1 të KPRK-së.

Konform nenit 245 të KPP-së me dt. 02.10.2019, është mbajtur seanca e shqyrtimit fillestar ku ishin prezent Prokurori i Shteti Suada Hamza dhe i pandehuri V K.

Gjykata konform dispozitave te nenit 246 par. 1, të KPP-së, e ka udhëzuar të pandehurin me të drejtat e tij, ku në këtë rast i pandehuri deklaroj se i ka kuptuar këto të drejta dhe ka shtuar se për mbrojtës nuk ka nevojë.

Pas leximit të aktakuzës, nga Prokurori i Shtetit, gjyqtari i vetëm gjykues, pasi që është bindur se i pandehuri e ka kuptuar aktakuzën, i ka dhënë mundësi të pandehurit qe të deklarohet për pranimin ose mospranimin e fajësisë, duke e njoftua për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësie.

I pandehuri e ka pranuar fajësinë për veprat penale të cilat i vihen në barrë, i vetëdijshëm për pasojat e pranimit të fajësisë. Gjyqtari i vetëm gjykues, ka marrë mendimin nga Prokurori i Shtetit, i cili është pajtuar me pranimin e fajësisë nga i pandehuri, nga se pranimi i fajësie është bërë në mënyrë vullnetare, dhe pasi që i pandehuri e ka kuptuar natyrën e veprës penale, ku pranimi i fajësisë mbështetet edhe në provat materiale të cilat gjenden në shkresat e lëndës.

Gjyqtari i vetëm gjykues, pasi qe u bind se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit është bërë konform dispozitave të nenit 246 dhe 248 par 1 të KPP-së , pasi qe i pandehuri e kupton natyrën dhe pasojat e pranimit të fajit, pranimi i fajit mbështetet në faktet e çështjes dhe provat në të cilat edhe mbështet aktakuza siç janë:raporti i oficerit Ardian Toplana #2779 i dt. 18.03.2018, intervista e dëshmitarit L J dhënë ne stacion policor ne Pejë me dt. 21.03.2018, deklarata e ankuesit R K dhënë ne stacionin policor ne Pejë me dt. 18.03.2018, intervista e te dyshuarit V K dhënë në stacion policor ne Pejë me dt. 19.03.2018, procesverbali i marrjes ne pyetje ne Prokurori e et dëmtuarit R K i dt. 13.04.2018, foto dokumentacioni i shkëputur nga telefonata, pastaj aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore, ose gabim faktik, prandaj gjykata konform nenit 248 par 4 të KPP-së, ka pranuar pranimin e fajësisë nga i pandehuri.

Me faktet e ofruara si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv te aktgjykimit. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktakuzës, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit V K, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale, mashtrimit, nga neni 335 par. 1 të KPRK-së dhe veprës penale te kanosjes nga neni 185 par.2 të KPRK-së.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 par.1 të KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për te pandehurin, gjykata mori sjelljen korrekte në gjykatë, gjatë shqyrtimit fillestar, pranimin e fajësisë, faktin se i njëjti deklaron se është penduar për veprat e kryera, ndërsa rrethana rënduese ndaj të pandehuri gjykata gjeti se i njëjti edhe më parë ka qenë i dënuar për vepra tjera penale.

Sipas bindjes së gjyqtarit, dënimi i shqiptuar, duke i marrë për bazë rrethanat e përmendura më lartë, është dënim i drejtë, në harmoni me peshën e veprave penale dhe shkallën e përgjegjësisë së të pandehurit. Gjyqtari i vetëm gjykues, gjithashtu ka konstatuar se me këto dënime mund të arrihet edhe qëllimi i dënimit, nga neni 41 i KPRK, i cili konsiston në parandalimin e të pandehurit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tij; të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale dhe të shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

Duke u bazuar ne nenin 450 par. 1 dhe 2 nënpar 2.6 të KPPRK-se, gjykata ka përcaktuar për paushallin gjyqësor në shumën prej 20 (njëzetë) euro, duke u bazuar ne shpenzimet që janë shkaktuar nga fillimi i kësaj procedure e deri ne përfundimin e saj.

Konform nenit 39 par.1, 2, 3, nënpar.3.1, të ligjit për kompensimin e viktimave të krimit, e obligoi në pagesën e taksë, si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Konform nenit 463 par. 2 të KPP-së, për realizimin e kërkesës pasurore juridike të dëmtuarin e udhëzoi në kontest civil.

Nga arsyet e cekura më lartë konform nenit 365 të KPP-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, ndërsa konform nenit 370 të KPP-së, gjykata përpiloj këtë aktgjykim.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

**P.nr. 248/18 dt. 10.10.2019**

**Bashkëpunëtore Profesionale GJ Y Q T A R I**

Selvane Bukleta Shaqë Curri

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar

ankesa në afat prej 15 ditësh, nga dita

e marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë,

e nëpërmjet të kësaj gjykate