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**P.nr. 254/17**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHEM**, -Gjyqtari Shaqë Curri, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtores profesionale Selvane Bukleta, në çështjen penale kundër të pandehurit A N nga fsh. Z K- Pejë, i akuzuar për veprën penale mbajtja ne pronësi, kontroll ose posedim te paautorizuar te armeve nga neni 374 par.1 të KPRK-së, sipas aktakuzës së PP/II. nr.227/2017, të dt.14.03.2017, pas mbajtjes së seancës publike të shqyrtimit fillestar të datës, 29.07.2019, në praninë e Prokurorit të Shtetit, Suada Hamza, të pandehurit A N, në të njëjtën ditë bie dhe shpall publikisht, ndërsa me dt.01.08.2019, përpiloi këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**I pandehuri:**

**A N** i identifikuar në bazë të pasaportës e nr. ..., i lindur me .., në Pejë, me banim ne fsh. Z K- Pejë, i biri i B dhe nënës B, e gjinisë K, i martuar, baba i 2 fëmije, ka të kryer shkollën e zanatit ne Austri, me profesion mjeshtër i ujësjellësit, i gjendjes së mesme ekonomike, posedon tel.nr. ..., shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës, mbrohet në liri.

**ËSHTË FAJTOR**

**Sepse,**

* Me date 04.01.2017 rreth orës 13:35 minuta ne fshatin T K- Pejë, i pandehuri A përderisa ndodhej ne një aheng familjare, policia shkojnë aty dhe pas një kontrolle nga ana e tyre te njëjtit i janë gjetur ne mbajtje, pronësi, kontroll ose posedim te paautorizuar arme dhe municion dhe atë: 1 (një) arme e llojit pistolete me gaz “Browning” 9mm, prodhim gjerman, me nr. serik C161134340, kal 9mm, 1 (një) karikator dhe 1 (një) fishekë, te gjitha këto ne kundërshtim me ligjin e zbatueshëm lidhur me armët.
* Me çka ka kryer vepër penale “mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve”, nga neni 374 par.1 të KPRK-së.

Andaj gjykata në aplikim të në nenin 7, 42, 43 par 1 nen par 1.3, 46 ,62, 69, 73, 47,75, 374 par.1, të KPRK-së dhe nenit 365 të KPP-së, të pandehurin:

**E G J Y KO N**

**Me dënim me gjobë në shumë prej 400 (katërqind) euro**, të cilin dënim obligohet që ta paguaj me se largu ne afat prej 60 ditësh, pas plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi.

Nëse i pandehuri i lartcekur dënimin nuk e paguan në afat të caktuar, atëherë dënimin me gjobë gjykata do ta zëvendësojë me dënim burgu, duke llogaritur një ditë burgim për çdo 20 euro të gjobës.

I pandehuri obligohet në pagimin e paushallit gjyqësor ne shumen prej 20 (njëzet) €, në afat prej 30 ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

I pandehuri obligohet që të paguajë taksën për programin e kompensimit të viktimave të krimit, në shumë prej 30 euro, në afat prej 30 ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Ndaj të pandehurit në kuptim të nenit 62 të KPRK-së, shqiptohet

**DËNIMI PLOTËSUES** –**KONFISKOHET**- 1 (një) arme e llojit pistolete me gaz “Browning” 9mm, prodhim gjerman, me nr. serik C161134340, kal 9mm, 1 (një) karikator dhe 1 (një) fishekë.

**URDHËROHET** që arma e konfiskuar të shkatërrohet, pas arritjes së ekspertizës balistike.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë – Departamenti për Krime të Përgjithshme, ka ngrit aktakuzë Pejë, PP/II. nr.227/17, të dt.14.03.2017, kundër të pandehurit, A Nnga fsh. Z K- Pejë, i akuzuar për veprën penale mbajtja ne pronësi, kontroll ose posedim te paautorizuar te armeve nga neni 374 par.1 të KPRK-së.

Konform nenit 245 të KPP-së me dt. 29.07.2019, është mbajtur seanca e shqyrtimit fillestar dhe bazuar ne dispozitën e nenit 244 të KPP-së, është konstatuar se prokurori i shtetit, ka përmbushur detyrimet që kanë të bëjnë me zbulimin e provave.

Gjykata konform dispozitave te nenit 246 par. 1, të KPP-së, e ka udhëzuar të pandehurin me të drejtat e tij, ku në këtë rast i pandehuri deklaroj se i ka kuptuar këto të drejta dhe ka shtuar se për mbrojtës nuk ka nevojë.

Pas leximit të aktakuzës, nga Prokurori i Shtetit, gjyqtari i vetëm gjykues, pasi që është bindur se i pandehuri e ka kuptuar aktakuzën, i ka dhënë mundësi të pandehurit qe të deklarohet për pranimin ose mospranimin e fajësisë, duke e njoftua për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësie.

I pandehuri e ka pranuar fajësinë për veprat penale të cilat i vihen në barrë, i vetëdijshëm për pasojat e pranimit të fajësisë, pranimin e ka bërë vullnetarisht, pa presion nga askush. Gjyqtari i vetëm gjykues, ka marrë mendimin nga Prokurori i Shtetit, i cili është pajtuar me pranimin e fajësisë nga i pandehuri, nga se pranimi i fajësie është bërë në mënyrë vullnetare, dhe pasi që i pandehuri e ka kuptuar natyrën e veprës penale, ku pranimi i fajësisë mbështetet edhe në provat materiale të cilat prokurori ia ka bashkangjitur aktit akuzues.

Gjyqtari i vetëm gjykues, pasi qe u bind se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit është bërë konform dispozitave të nenit 246 dhe 248 par 1 të KPP-së , pasi qe i pandehuri e kupton natyrën dhe pasojat e pranimit të fajit, pranimi i fajit mbështetet në faktet e çështjes dhe provat në të cilat edhe mbështet aktakuza siç janë: raporti i oficerit Sali Berdynaj #9336 i datës 04.01.2017, deklarata e te pandehurit A N e dhënë ne stacionin policor ne Pejë me date 04.01.2017 si dhe deklaratën e dhënë ne Prokurori me date 10.03.2017, lista e armeve te konfiskuara e datës 04.01.2017dhe fotografitë e armës si dhe shkresat tjera te lendes, pastaj aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore, ose gabim faktik, prandaj gjykata konform nenit 248 par 4 të KPP-së , ka pranuar pranimin e fajësisë nga i pandehuri.

Me faktet e ofruara si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv te aktgjykimit. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktakuzës, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit A N, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale, mbajtja ne pronësi, kontroll ose posedim te paautorizuar te armeve nga neni 374 par.1 të KPRK-së.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 par.1 të KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për te pandehurin, gjykata mori sjelljen korrekte në gjykatë, pranimin e fajësisë, sinqeritetin deklarues, pendimin për veprën e kryer, faktin se i njëjti me pare nuk ka qene i dënuar dhe se ndaj tij nuk udhëhiqet ndonjë procedure tjetër penale, ndërsa rrethana rënduese ndaj të pandehurit gjykata nuk gjeti.

Sipas bindjes së gjyqtarit, dënimi i shqiptuar, duke i marrë për bazë rrethanat e përmendura më lartë, është dënim i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale dhe shkallën e përgjegjësisë së të pandehurit. Gjyqtari i vetëm gjykues, gjithashtu ka konstatuar se me këto dënime mund të arrihet edhe qëllimi i dënimit, nga neni 41 i KPRK, i cili konsiston në parandalimin e të pandehurit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tij; të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale dhe të shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

Duke u bazuar ne nenin 450 par. 1 dhe 2 nën par. 2.6 të KPP-se, gjykata ka përcaktuar paushallin gjyqësor në shumë prej 20 euro, duke u bazuar ne shpenzimet qe janë shkaktuar nga fillimi i kësaj procedure e deri ne përfundimin e saj.

Konform nenit 39 par.1, 2, 3, nënpar.3.1, të ligjit për kompensimin e viktimave të krimit, e obligoi në pagesën e taksë, si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Vendimi lidhur me konfiskimin e sendit është marr në kuptim të nenit 62 të KPRK-së.

Nga arsyet e cekura më lartë konform nenit 365 të KPP-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, ndërsa konform nenit 370 të KPP-së, gjykata përpiloj këtë aktgjykim.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,**

**P.nr.254/17 dt. 01.08.2019**

**Bashkëpunëtore profesionale GJ Y Q T A R I**

Selvane Bukleta Shaqë Curri

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar

ankesa në afat prej 15 ditësh, nga dita

e marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë,

e nëpërmjet të kësaj gjykate.