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**P.nr. 273/18**

 **NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË P-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,** me gjyqtarin Shaqë Curri, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtores profesionale Selvane Bukleta, në çështjen penale kundër të pandehurve, C B dhe F R, për shkak se në bashkëveprim ka kryer veprën penale te vjedhjes se pyllit nga neni 358 par. 2 lidhur me nenin 31 të KPRK-së, e sipas aktakuzës së PTH –së në P, PP/II.nr. 625/18, të dt. 25.04.2018, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar, të dt. 16.09.2019, në prezencë të Prokurorit të shtetit Suada Hamza, të pandehurve C B dhe F R, në të njëjtën ditë mori dhe shpalli publikisht, ndërsa me dt.26.09.2019, përpiloi këtë:

**A K T GJ Y K I M**

Të pandehurit

**I. C B, i biri i A dhe nënës F, e gjinisë B, i lindur me dt. .., në fsh. L K- P me vendbanim ne fsh. B K- P, identifikohet në bazë të lnj.nr. personal ..., ka te kryer shtatë klasë te shkollës fillore, punëtor krahu, i martuar, baba i tre fëmijëve, i gjendjes së dobët ekonomike, me nr. tel. ..., shqiptar, shtetas i R. së Kosovës, mbrohet në liri.**

**II. F R, i biri i S dhe nënës S, e gjinisë M, i lindur me dt. ..., në P ku edhe banon rr.” Iliaz ..”, identifikohet në bazë të lnj.nr. personal ..., ka te kryer shkollën fillore, i papunë, i martuar, baba i dy fëmijëve, i gjendjes së dobët ekonomike, me nr. tel. ...., shqiptar, shtetas i R. së Kosovës, mbrohet në liri.**

**JANË FAJTORË**

**Për shkak se:**

* Me dt. 25.03.2018 rreth orës 17:00 me dashje ne bashkëveprim dhe me qellim te vjedhjes prejne trungje ne pyllin e mbrojtur paralelja 158 e fsh. SH e cila administrohet nga Drejtoria për Administratën e Parkut Kombëtar “Bjeshket e Nemura” ne atë mënyrë qe et pandehurit C B dhe F R me datën e lartcekur prejne 13 trungje te llojit “Ahu” me diametër 22-32 cm, me lartësi 8-11m , e me vëllim te përgjithshëm prej 3,501 m3, me ç ‘rast i shkaktojnë dëme materiale Drejtorisë ne fjale,

-me çka ka kryer veprën penale vjedhje pylli nga neni 358 par.2 lidhur me nenin 31 të KPRK-së.

Andaj, gjykata konform nenit 7, 41, 42, 43, 46, 49, 50, 51, 52, 53, 62, 73, 74 nenit 358 par.2 lidhur me nenin 31 te KPRK-së, dhe nenit 365 të KPP-së, të pandehurit u shqipton:

**1.Të pandehurit C B**

**I.DËNIM ME GJOBË në shumë prej 200 (dyqind) euro**, të cilin dënim obligohet që ta paguajë më se largu në afat prej 3 muaj, pas plotfuqishmërisë se aktgjykimit, dhe

**II.DËNIM ME KUSHT** duke ia shqiptuar **dënimin me burgim** në kohëzgjatje prej **6 (gjashtë) muaj**, të cilin dënim i pandehuri nuk do ta mbaj nëse në afat prej **2 (dy) vite**, nuk do të kryej vepër tjetër penale.

**2.Te pandehurit F R**

**I.DËNIM ME GJOBË në shumë prej 200 (dyqind) euro**, të cilin dënim obligohet që ta paguajë më se largu në afat prej 3 muaj, pas plotfuqishmërisë se aktgjykimit, dhe

**II.DËNIM ME KUSHT** duke ia shqiptuar **dënimin me burgim** në kohëzgjatje prej **6 (gjashtë) muaj**, të cilin dënim i pandehuri nuk do ta mbaj nëse në afat prej **2 (dy) vite**, nuk do të kryej vepër tjetër penale.

Nëse të pandehurit nuk e paguajnë dënimin me gjobë të cekur si më lartë brenda afatit të caktuar, atëherë dënimi me gjobë do t’iu shndërrohet në dënim me burg ashtu që një ditë burg do ti llogaritet 20 euro.

Ndaj të pandehurve në kuptim të nenit 62 të KPRK-së, shqiptohet

**DËNIMI PLOTËSUES** –**KONFISKOHEN**- 13 trungje te llojit “Ahu” me diametër 22-32 cm, me lartësi 8-11m , e me vëllim te përgjithshëm prej 3,501 m3,

Të pandehurit lirohen nga pagimi i shpenzimeve procedurale për shkak të gjendjes se dobët ekonomike

Pala e dëmtuar, Drejtoria për Administrimin e Parkut Kombëtar “Bjeshkët e Nemura” – P, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në P-Departamenti i Përgjithshëm, ka ngrit aktakuzë PP/II.nr. 625/18, të dt. 25.04.2018, kundër të pandehurve C B dhe F R, për shkak se në bashkëveprim ka kryer veprën penale te vjedhjes se pyllit nga neni 358 par. 2 lidhur me nenin 31 të KPRK-së.

Konform nenit 245 të KPP-së me dt. 16.09.2019, është mbajtur seanca e shqyrtimit fillestar ku ishin prezent Prokurorja e shtetit Suada Hamza dhe të pandehurit C B dhe F R.

Gjykata konform dispozitave te nenit 246 par. 1, të KPP-së, e ka udhëzuar të pandehurit me të drejtat e tyre, ku në këtë rast të pandehurit deklarojnë se i kanë kuptuar këto të drejta dhe kanë shtuar se për mbrojtës nuk kanë nevojë.

Pas leximit të aktakuzës, nga Prokurori i Shtetit, gjyqtari i vetëm gjykues, pasi që është bindur se të pandehurit e kanë kuptuar aktakuzën, iu është mundësia të pandehurve qe të deklarohen për pranimin ose mospranimin e fajësisë, duke i njoftuar për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësisë.

Të pandehurit e kanë pranuar fajësinë për veprën penale e cila iu vihet në barrë, kanë shprehur pendim për veprën e kryer dhe kanë premtuar se në të ardhmen nuk do të përsërisin vepra tjera penale.

Prokurorja e shtetit është pajtuar me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurve nga se shihet së është i vullnetshëm dhe në përputhje me shkresat e lëndës, dhe ka propozuar qe si rrethanë lehtësues të merret pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurve.

Gjyqtari i vetëm gjykues, është i bindur, se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit është bërë konform dispozitave të nenit 246 dhe 248 par 1 të KPP-së, pasi qe i pandehuri e kupton natyrën dhe pasojat e pranimit të fajit, pranimi i fajit mbështetet në faktet e çështjes dhe provat në të cilat edhe mbështet aktakuza siç janë: raporti i policit Ali Tahiraj #3073 i dt. 25.03.2018, deklarata e te dyshuarit C B e dhënë pranë stacionit policor ne P me dt. 25.03.2018, vërtetimi mbi sekuestrimin e përkohshëm te sendeve i dt. 25.03.2018, deklarata e te dyshuarit F R e dhënë ne polici ne P me dt. 29.03.2018, fletëparaqitja e rojtarit te natyrës se parkut kombëtar Ymer Rexhbogaj , procesverbali mbi konstatimin e vendit e sortimeve pyjore me nr. 000299 idt. 26.03.2018,fotografitë mbi konstatimin e vendit te ngjarjes , fotografit me rastin e transportit te trungjeve te prera, pastaj aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore, ose gabim faktik, prandaj gjykata konform nenit 248 par 4 të KPP-së, kanë pranuar pranimin e fajësisë nga të pandehurit.

Me faktet e ofruara, si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv te aktgjykimit. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktakuzës, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurve C B dhe F R qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale, vjedhje pylli nga neni 358 par.2 lidhur me nenin 31 të KPRK-së.

Gjykata nuk gjeti rrethana që përjashtojnë ndjekjen penale apo përgjegjësinë penale të pandehurve dhe të njëjtit janë penalisht përgjegjës. Sa i parket fajësisë të pandehurve janë të vetëdijshëm për veprën e kryer dhe atë e kanë kryer me dashje.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 par.1 të KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për te pandehurit, gjykata mori sjelljen korrekte në gjykatë, pranimin e fajësisë, gjendjen e dobët ekonomike të pandehurve pasi qe të dy të pandehurit deklaruan se jetojnë nga ndihmat sociale, ndërsa rrethana rënduese ndaj të pandehurve gjykata gjeti se të njëjtit edhe më parë kanë qenë të dënuar për vepra tjera penale. .

Sipas bindjes së gjyqtarit, dënimi i shqiptuar, duke i marrë për bazë rrethanat e përmendura më lartë, është dënim i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale dhe shkallën e përgjegjësisë së të pandehurve. Gjyqtari i vetëm gjykues, gjithashtu ka konstatuar se me këto dënime mund të arrihet edhe qëllimi i dënimit, nga neni 41 i KPRK, i cili konsiston në parandalimin e të pandehurve nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tyre; të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale dhe të shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

Vendimi për lirimin nga paguarja e shpenzimeve të procedurës penale dhe të paushallit gjyqësor është marrë në bazë të nenit 453 par.4, të KPP-së, meqë i pandehuri jeton ne kushte te renda ekonomike, andaj gjykata ka gjetur se pagesa e shpenzimeve do të rrezikonte gjendjen materiale te të pandehurit.

Vendimi lidhur me konfiskimin e sendit është marr në kuptim të nenit 62 të KPRK-së.

Konform nenit 463 par. 2 të KPP-së, për realizimin e kërkesës pasurore juridike të dëmtuarën e udhëzoi në kontest civil.

Nga arsyet e cekura më lartë konform nenit 365 të KPP-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, ndërsa konform nenit 370 të KPP-së, gjykata përpiloj këtë aktgjykim.

**GJYKATA THEMELORE NË P-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,**

 **P.nr.273/18 dt. 26.09.2019**

**Bashkëpunëtorja profesionale GJ Y Q T A R I**

Selvane Bukleta Shaqë Curri

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar

ankesa në afat prej 15 ditësh, nga dita

e marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë,

e nëpërmjet të kësaj gjykate