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**P.nr. 279/18**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-Departamenti i përgjithshëm,** me gjyqtaren Violeta Husaj Rugova, me pjesëmarrjen e sekretares Juridike Zelfije Prekaj si procesmbajtëse, në çështjen penale kundër të akuzuarit O L për shkak të veprës të detyrimit nga neni 340 par. 1 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë-Departamenti për krime të përgjithshme, PP/II Nr.1600/16 të dt. 25.04.2018, pas mbajtjes së shqyrtimit gjyqësor në prezencë të Prokurorit të shtetit Lumturije Vuqetaj, të akuzuarit O L, në mungesë të dëmtuarit N A, me datë 26.07.2019 mori dhe me dt.13.08.2019 përpiloi këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**I akuzuari:**

O L, i biri i K dhe nënës SH e gjinisë I, i lindur me .. në Pejë, ku edhe banon rr. “G.K” nr. .., i martuar baba i 3 fëmijëve, ka te kryer shkollën e mesme, me profesion tregtar, i gjendjes së mesme ekonomike, posedon letërnjoftim me numër personal: .., nr. tel. .. shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, gjendet në liri.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Me dt. .. rreth orës .. në rr. “A B Q” K Pejë, me qëllim të përfitimit të kundërligjshëm të dobisë pasurore përdor forcë dhe kanosje serioze për të detyruar personin tjetër për të kryer veprime ne dem te pasurisë së tij dhe atë të dëmtuarit N A, në atë mënyrë që i pandehuri nga i dëmtuari kërkon shumën prej 825 €, kinse si borxh që i dëmtuari ia kishte dëshmitarit B Q, ku i njëjti detyrohet që te ia paguaj fillimisht shumën prej 300 € e më pas edhe 98 euro, pasi që i pandehuri kishte shkuar ne vendin ku i njëjti punon si taksi dhe fillimisht e përdor forcën ndaj të njëjtit duke e goditur e më pas e kanos të njëjtin përmes telefonit duke i kërkuar edhe shumën tjetër të hollave dhe atë me fjalët se: “qa smi bon paret kom me te ngreh zhag për kerri dhe kom me ta bo ma zi se atëherë” andaj i dëmtuari duke e ndjerë veten të frikësuar lajmëron rastin ne polici.

-Me çka ka kryer vepër penale te detyrimit nga neni 340 par. 1 të KPRK-së

Andaj gjykata duke u bazuar në nenin 7, 8, 9, 10, 17,41,42,49,50,51, 52,73, të KPRK-së, dhe nenit neni 340 par 1 të KPRK-së, si dhe nenit 365 të KPPK-së, të akuzuarit i shqipton:

**DËNIM ME KUSHT**

Të akuzuarit i caktohet dënim me burg në kohëzgjatje prej **6** (gjashtë) muaj. Ky dënim me burgim nuk do të ekzekutohet në rast se i akuzuari brenda periudhës 1 (një) vjeçare nuk kryen ndonjë vepër të re penale.

Të akuzuarit i përcaktohet edhe dënim me gjobë në vlerë prej **200 (dyqind )**eruo.

Këtë dënim me gjobë i akuzuari do të paguaj më së largu në afat prej 15 ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi. Në qoftë se dënimin me gjobë nuk e paguan në afat të caktuar atëherë dënimi me gjobë do ti shndërrohet në dënim me burg, duke ju llogaritur një ditë burgim për çdo 20 euro të gjobës.

Obligohet i akuzuari që në emër të shpenzimeve të procedurës penale gjykatës ti paguaj shumën prej 25 euro, ne emër te paushallit gjyqësore shumën prej 25 €, dhe shumen prej 30 euro në emër të kompensimit për viktimat e krimit, në afat prej 15 ditësh pasi që aktgjykimi të merr formën e prerë.

I dëmtuari N A nga Peja rr. “M M” hyrja .. , për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti për krime të Përgjithshme, ka ngrit aktakuzë PP/II Nr.1600/16 të dt. 25.04.2018, ndaj të akuzuarit O L për shkak të veprës të detyrimit nga neni 340 par. 1 të KPRK-së.

Pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurorit të shtetit në seancën e shqyrtimit gjyqësor, gjykata është bindur se i akuzuari e ka kuptuar aktakuzën dhe të akuzuarit i ka dhënë mundësinë që të deklarohet për pranimin ose mos pranimin e fajësisë.

Në këtë rast gjykata ka udhëzuar të akuzuarin për rendësin dhe pasojat e pranimit të fajësisë dhe i akuzuari ka deklaruar se pasi i ka kuptuar pasojat dhe përparësitë e pranimit të fajësisë të cilat i janë shpjeguar nga ana e gjykatës, deklaron se e pranon fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë.

Prokurori i shtetit ka deklaruar se: me qenë se pranimi i fajësisë mbështetet në provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës, pajtohet me pranimin e fajësisë të te pandehurit.

Në vijim gjykata duke shqyrtuar fajësinë nga ana e të akuzuarit vlerësoi se pranimi i fajësisë paraqet shprehje të lirë të vullnetit të të akuzuarit, pasi që ai i ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë.

Duke pasur parasysh të lartcekurat gjykata e ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston ndonjë rrethanë për hudhje të aktakuzës konform nenit 253 të KPPRK-së, se janë plotësuar kushtet nga neni 248 të KPPRK-së, atëherë në këtë çështje nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Andaj gjykata duke u gjendur para këtyre fakteve siç janë: raporti i policit Avni Shatri me numër te rastit 2016-DA-1540 i dt. 16.07.2016, deklarata e të dëmtuarit B A e dhënë në stacionin policor ne Pejë me dt. 16.07.2016, deklarata e të dëshmitarit B Q e dhënë në prokurori me dt. 13.02.2018, deklarata e të pandehurit O L e dhënë në stacionin policor ne Pejë me dt. 16.07.2016, si dhe në prokurori me dt. 09.02.2018, fotografit e vendit te ngjarjes si dhe shkresat tjera të lëndës, erdhi ne përfundim se me veprimet e të akuzuarit ekzistojnë të gjitha elementet e veprës penale të përshkruar si në dispozitiv te këtij aktgjykimi.

Duke vendosur mbi vendimin mbi dënim konform nenit 73 të KPRK-së, gjykata i vlerësoi të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese që ndikojnë në llojin e dënimit dhe nga rrethanat lehtësuese gjeti se e ka pranuar fajësinë qysh në fillim, pati sjellje korrekte në shqyrtim fillestar, ndërkaq nga rrethanat rënduese për të akuzuarin e lartcekur gjykata vlerësuar deklarimin e të akuzuarit se edhe më parë ka qenë i dënuar por nga ana e prokurorisë nuk është ofruar dëshmi lidhur me këtë dënim, andaj gjykata nuk pati mundësi ta vlerësoj si rrethanë rënduese pa e pas në dispozicion vendimin gjyqësorë, nga ku do të vërtetohej vepra penale dënimi i shqiptuar dhe koha dhe data e marrjes ë vendimit.

Andaj gjykata duke u gjendur para këtyre rrethanave të akuzuarin e gjykoi me dënim kumulativ si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, duke konsideruar se ky dënim është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë dhe është bindur se vendimi mbi dënimin do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit e që është pengimi i të akuzuarit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen si dhe në preventivën tjetër për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale konform nenit 41 të KRPK-së.

Gjykata konform nenit 450 të KPPRK-së, të akuzuarin e obligoj në paguarjen e shpenzimeve të procedurës penale.

Konform nenit 39 par.1,2,3 nen par.3.1 të Ligjit për kompensimin e viktimave të krimit e obligoj me pagesën e taksës si në dispozitivin e këtij aktgjykimi.

I dëmtuari është udhëzuar në kontest civil për realizimin e kërkesës pasurore juridike konfom nenit 463 të KPPRK-së .

**GJYKATA THEMELORE PEJË**

 **DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM , DIVIZIONI PENAL**

**2018:013367, 13.08.2019**

 **G j y q t a r j a**

 **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Violeta Husaj Rugova

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditëve nga koha e pranimit të të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmjet kësaj Gjykate Themelore.