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**P.nr. 347/18**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-Departamenti i përgjithshëm**, me gjyqtarin e vetëm gjykues Shaqë Curri, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtores profesionale Selvane Bukleta, në çështjen penale kundër të pandehurin RR SH nga fsh. P K- Pejë, për shkak të veprës penale ndryshimi i njehsorit te shërbimeve nga neni 323 par. 1 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës Prokurorisë Themelore -Departamenti i përgjithshëm ne Pejë, PP.II-nr.786/18 dt. 21.05.2018, mbajti shqyrtimin gjyqësor me dt.18.06.2019, dhe 16.07.2019,në prezencë të Prokurores së shtetit Suada Hamza, të akuzuarit RR SH, ndërsa me dt. 18.07.2019 mori dhe publikisht shpalli , kurse me dt.06.08.2019 përpiloi këtë:

**A K T GJ Y K I M**

I pandehuri

**RR SH**, i biri i A, dhe nënës K, e gjinisë SH, i lindur me dt. .. në Pejë me banim ne fsh. P K- Pejë, identifikohet me këtë numër personal ...., i papunë, ka te kryer shkollën fillore, i martuar, baba i katër fëmijëve, i gjendjes se dobët ekonomike, me tel. .., shqiptar, shtetas i R. së Kosovës, mbrohet në liri.

**ËSHTË FAJTOR**

**Sepse,**

- ne kohe te pacaktuar e gjere me dt. 10.03.2016, ne fsh. P K- Pejë, ne shtëpinë e tij ,me qellim qe vetit ti sjell pasuri te kundërligjshme, pengon njehsorin elektrik ne regjistrimin e sakte te energjisë elektrike, ne dem te kompanisë KEDS, ne atë mënyrë qe i pandehuri fillimisht njehsorit elektrik me shifrën DPE ..., falsifikon pllombat shtetërore dhe komisioni ne brendi te njehsorit ka vërejtur se numëruesi i njehsorit është i manipuluar , ku shifra e trete nr. 6,7 , shifra e katërt nr. 9,0 shifra e peste nr. 5,6 ne T1 shifra e trete nr. 2, shifra e katërt nr. 2,3 , shifra e peste nr. 8,9 ne T2, ashtu qe kompaninë e lartcekur e dëmton 577.13 euro,

- Me çka ka kryer vepër penale ndryshimi i njehsorit te shërbimeve nga neni 323 par. 1 të KPRK-së.

Andaj gjykata duke u bazuar në nenin 7,9, 41,42,43,45,46,49,50,51,52,73, 74, 75,323 par.1 të KPRK-së, si dhe nenit 365 të KPP-së, të pandehurin e:

**GJ YK O N**

**ME DËNIM ME KUSHT**

- **Dënim me burg** ne kohëzgjatje prej 6 (gjashte) muajve, të cilin dënim i akuzuari nuk do te vuaj ne qoftë se ne periudhën prej 1 (një) viti nuk kryen vepër tjetër penale, dhe

**- Dënim me gjobe** ne shumen prej 500 (pesëqind) euro, e ete cilin dënim i akuzuari nuk do te paguaj ne qofte se ne periudhën kohore prej 1 (një) viti nuk kryen vepre tjetër penale .

- I pandehuri obligohet që në emër të shpenzimeve gjyqësore te paguaj shumen prej 30 (tridhjete) euro, dhe te paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej 20 (njëzetë) euro, gjithsej 50 (pesëdhjetë) euro, në afat prej 15 ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

I pandehuri obligohet qe në emër të kompensimit për viktimat e krimit, të paguaj shumen prej 30 euro në afat prej 15 ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

I dëmtuari kompania KEDS-it, për realizimin e kërkesës pasurore juridike, udhëzohet në kontest civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti i përgjithshëm, ka ngrit aktakuzë PP.II-nr. 786/18 dt. 21.05.2018, kundër të akuzuarit RR SH nga fsh. P K- Pejë, për shkak të veprës penale ndryshimi i njehsorit te shërbimeve nga neni 323 par. 1 të KPRK-së.

Gjykata me dt.18.06.2019 dhe 16.07.2019 ka mbajtur shqyrtimin gjyqësor, në të cilin e ka njoftuar të akuzuarin lidhur me të drejtat e tij, i akuzuari ka deklaruar se nuk e pranon fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë dhe pas kësaj gjykata ka vazhduar shqyrtimin gjyqësor me procedurën e provave.

Në shqyrtim gjyqësor, pas dëgjimit të fjalës hyrëse gjykata në procedurën e provave ka dëgjuar dëshmitarin F S, dhe ekspertin e elektroteknikes Muhjedin Demaj të cilin ekspert në shqyrtimin gjyqësor e ka ftuar gjykata pas propozimit të pandehurit, dhe janë administruar këto prova materiale: vërtetimi mbi ndërrimin e njehsorit elektrik me nr. 0626142 i dt. 10.03.2016, procesverbali mbi kontrollimin detal te njehsorit me nr. 69/20 i dt. 20.05.2016, fotografit e vendit te ngjarjes, profaktura mbi demin e shkaktuar me nr. 20162 e dt. 26.05.2016, dhe se fundi është dëgjuar mbrojtja e të akuzuarit. Nuk është dëgjuar dëshmitari M D, me shifrën ID 12692, meqenëse prokurorja propozoj qe i njëjti mos te dëgjohet kurse edhe palët tjera u pajtuan që ky dëshmitar mos të dëgjohet

Dëshmitari F S gjatë shqyrtimit gjyqësor ka deklaruar se ditën kritike në cilësinë e punëtorit të KEDS-it, për ndërrimin e njehsor nga mekanik në digjital. Ka shkuar në shtëpain e këtu të pandehurit, Pasi që është një kohë e gjatë, nuk i kujtohet se a ka qenë dikush i familje së të pandehurit mirëpo, këtu i pandehuri ka qenë prezent. Pasi e kanë njoftuar pronarin e kanë marr edhe pëlqimin e tij për ndërrimin e njehsorit. Pasi qe e kanë vendos njehsorin digjital, njehsorin e vjetër e kanë dërguar në depon e KEDS-it, në Pejë, dhe bartjen e njehsorit e e kanë bërë në një paketë si çdo njehsor tjetër. gjatë bartjes se njësorit nuk ekziston mundesija qe njësori të dëmtohet , por mund të dëmtohet korniza e jashtme dhe nëse ndodh e konstatojnë në procesverbal. Në ditën që e kanë ndërruar këtë njehsor kanë përpiluar procesverbalin e vendit të ndërrimit dhe kanë përshkruar gjendjen e njehsorit të vjetër dhe të riut. Po ashtu shton se ditën kur e kanë ndrruar njësorin nuk ka kundërshtuar askush.

Gjatë shqyrtimit gjyqësor eksperti i elektroteknikes Muhedin Demaj deklaroj se numrat në numërator kanë shenja të gërvishtjes njëjtë me atë të procesverbalit të KEDS-it. Pra gërvishtjet janë të njëjta, dëmtimet janë të njëjta e që përputhet gjendja faktike e konstatuar sot me atë të procesverbalit të kalibrimit 69/20 të dt. 20.05.2016, ndërsa sa i përket bllombave nuk mund të jap konstatim se te njëjtat a janë apo jo të manipuluara.

I pandehuri në mbrojtjen e tij ka deklaruar se nuk e ndien veten fajtor për këtë vepër penale dhe se ne ditën kritike ka qene prezentë kur kane ardhur punëtorët e KEDS-it te cilët e kane marr orën e vjetër dhe kane vendosur orën (njehsorin) e re, për te cilën gjë është përpiluar procesverbali e te cilin e ka nënshkruar edhe vet aj. Ora e vjetër ka qenë me bllomba, dhe nuk e pranon këta që po thojnë se janë bllomba të falsifikuar, ndërsa numrat se janë të prekur kanë muajt me i prek vet punëtoret sepse kur kanë dal prej tinaj nuk e di se ku e kanë çu orën.

Prokuroja e shtetit në fjalën përfundimtare ka deklaruar sa e edhe përkundër faktit se i pandehuri RR SH mohon fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë, pas administrimit të provave të shumta në shqyrtim gjyqësor, në tërësi është vërtetuar gjendja faktike e përshkruar në aktakuzë dhe është vërtetuar se i pandehuri RR SH, si pronar i njehsorit 17676169, në të cilin është vërtetuar se numrat e njehsorit ashtu siç janë cekur në procesverbal nga qendra e kalibrimit e të cilët janë profesionist të fushës së tyre që të konstatojnë manipulimet në njehsorët ekzistues. Po ashtu eksperti i cili në cilësinë e dëshmitarit është i propozuar nga ana e të pandehurit pas vrojtimeve të cilat i bëri në njehsor, e vërteton konstatimin se numrat e njehsorëve ashtu siç është cek në procesverbal nr.69/20, dt. 20.05.2016, janë të manipuluar, nga të gjitha këto del se i njëjti është përgjegjës për veprën penale e cila i vihet në barrë, andaj i propozon gjykates që të njëjtin ta shpalli fajtor, ta dënojë sipas ligjit.

Përfaqësuesi i të dëmtuarës (KEDS-it) në fjalën përfundimtare ka deklaruar se e mbështet fjalën e prokurores së shtetit mbesin pranë kallëzimit penal dhe parashtron kërkesë pasuro juridike në vlerën e specifikuar prej 577.13 euro.

I pandehuri në fjalën përfundimtare ka deklaruar se mbetët pranë të lartcekurave, se nuk e ndjen vezën fajtor.

Gjendja e faktike e vërtetuar

Gjykata pas administrimit të provave, i ka vlerësuar të njëjtat veç e veç dhe në lidhmëni reciproke me njëra tjetrën dhe vërtetoj gjendjen faktike të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Jo kontestuese në këtë çështje penale ishte fakti se dëshmitarit F S, ditën kritike në cilësinë e punëtorit te KEDS-it, ka shkuar ne shtëpinë e te pandehurit për te ndërruar njehsorin nga ai mekanik ne njehsor digjital. Te gjitha këto veprime janë kryer me pëlqimin e te pandehurit t me ç ‘rast është përpiluar një procesverbal e te cilin e ka nënshkruar edhe vet i pandehurit. Këtë fakt nuk e mohoj as i pandehuri gjatë shqyrtimit gjyqësor. Po ashtu nuk ishte kontestuese se njësori elektrik është marrë nga shtëpia e këtu të pandehurit dhe i pandehuri ishte pronarë dhe shfrytëzuar i njësorit elektrik.

Kontestuese në këtë çështje penale ishte fakti se a ka qenë i dëmtuar, përkatësisht a ka qenë i manipuluar njësori elektrik, dhe bllombat e njësorit a ishin ose jo të falsifikuara.

Nga dëshmia e dëshmitares F S, gjykata vërtetoj faktin se këtu dëshmitari, F S s’bashkua me M D, me shifrën ID 12692, në cilësinë e punëtorit te KEDS-it, ne shtëpinë e te pandehurit kanë ndërruar njehsorin elektrik, nga ai mekanik ne njehsor digjital, sipas projektit të KEDS-it. Te gjitha këto veprime janë kryer me pëlqimin e te pandehurit t me ç‘rast është përpiluar një procesverbal e te cilin e ka nënshkruar edhe vet i pandehurit. Këtë fakt nuk e mohoj as i pandehuri gjatë shqyrtimit gjyqësor. Pasi qe kanë hequr njësorin e vjetër mekanik te i pandehuri kanë vendosur njësorin e ri digjital, ndërsa, njehsorin e vjetër e kanë vendosur në një paketë si çdo njësor tjetër dhe e kanë dërguar në depon e KEDS-it, në Pejë. Ky fakt vërtetohet edhe nga vërtetimi mbi ndërrimin e njehsorit elektrik me nr. 0626142 i dt. 10.03.2016.

Nga procesverbali i kontrollimit detal te njësorit të energjisë elektrike KEDS-it, Nr.69/20 i datës 20.05.2016 gjykata vërtetoj faktin se njehsori elektrik bllombat i kishte te falsifikuara. Ndërsa në brendi njehsori i ka numëruesit e manipuluar ku janë vërejtur gjurmë te gërvishtjes se numrave ne numërator dhe atë Shifra e trete nr. 6.7 shifra e katërt nr. 9.0 shifra e peste nr. 5.6 ne T1 dhe shifra e trete nr.2 shifra e katërt nr. 2.3 shifra e peste nr. 8,9 në T2. Kjo mbështet edhe me fotografit qe gjenden në shkresat e lënde e ku, po ashtu shifet se ne numrat në numëratorin e njësorit elektrik të cekur me larët, janë të gërvishtur. Kjo gjendje faktike lidhur me gjurmët e gërvishtjes se numrave mbështete edhe nga deklarata e ekspertit te elektroteknikes të bërë në shqyrtimin gjyqësor M D i cili deklaroj se “Numrat në numërator kanë shenja të gërvishtjes njëjtë me atë të procesverbalit të KEDS-it”, ndërsa lidhur me bllombat eksperti deklaroj se nuk mund të jep mendim se a janë apo jo të manipuluara.

Ndërsa dëmin e shkaktuar palës së dëmtuar te përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi gjykata e vërtetoj nga profaktura mbi demin e shkaktuar me nr. 20162 e dt. 26.05.2016.

Gjykata e ka vlerësuar mbrojtjen e të akuzuarit i cili e mohon veprën penale, duke pretenduar se nuk e ka manipuluar me njehsorin dhe faktin se i pandehuri deklaroj se numrat kanë mujt me i prek vet punëtorit sepse kur kanë dal prej tij nuk e di se ku e kanë qu njësorin, mirëpo këto deklarime të pandehurit gjykata i vlerësoj si të pa bazuar dhe të bërë me qëllim të ikjes nga përgjegjësia penale andaj në tërësi mbrojtën e të pandehurit e hodhi poshtë si të pa bazuar, pasi qe një deklarim i tillë është në kundërshtim me provat tjera qe gjinden në shkresat lëndës. I pandehuri pafajësinë e tij e mbështeste në faktin se i njehsori ka mund te dëmtohet dhe te manipulohet gjate bartjes nga shtëpia e te pandehurit për ne depon e KEDS-it, gjykata këto rrethana të deklaruar nga i pandehuri i vlerësoj si jo relevantë, pasi qe me rastin e prezantimit te njehsorit ne gjykate konstatimi i ekspertit te elektroteknikës ka qene se njehsori nuk është i gërvishtur nga jashtë, ndërsa nga ana tjetër i pandehuri nuk ka ofruar asnjë provë qe do të mbështeste pafajësinë e tij apo që do të argumentonte se njehsori nuk ka qene i manipuluar. Po ashtu edhe nga procesverbali i KEDS-it i dt. 20.05.2016 te punuar nga komisioni i KEDS-it, Sektori i Kalibrimit vërtetohet fakti se tek njehsori i te pandehurit nuk ka pasur ndryshime - gërvishtje nga jashtë por se numëruesi i njehsorit është i manipuluar, kjo vërehet nga ndryshimi i shifrave nga shifra e trete nr. 6.7 shifra e katërt nr. 9.0 shifra e peste nr. 5.6 ne T1 dhe shifra e trete nr.2 shifra e katërt nr. 2.3 shifra e peste nr. 8,9 në T2.

Bazuar në gjendjen faktike të vërtetuar si më larët gjykata erdhi në përfundim se në veprimet e të pandehurit RR SH ekzistoj të gjitha elementet e veprës penale ndryshimi i njehsorit te shërbimeve nga neni 323 par. 1 të KPRK-së, dhe se gjatë shqyrtimit gjyqësor nuk janë paraqitur rrethana të cilat do ta përjashtonin përgjegjësin penale të pandehurit andaj i njëjti është penalisht përgjegjës, andaj te pandehurin e shpalli fajtor si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 të KP të Republikës së Kosovës, kështu që si rrethanë lehtësuese gjykata ka vlerësuar faktin se i akuzuari pati sjellje korrekte para gjykatës, dhe për gjykatën nuk ka të dhënë se i njëjti me parë ka ra në konflikt me ligjin si dhe nuk udhëhiqet ndonjë procedurë tjetër penale ndaj të akuzuarit. Ndërsa rrethana rënduese nuk gjeti asgjë.

Gjykata duke u gjendur para këtyre rrethanave të pandehurin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke konsideruar se ky dënim është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë siç është bindur se vendimi mbi dënimin do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit e që është pengimi i të akuzuarit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen si dhe në preventivën tjetër për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale konform nenit 41 të KPRK-së.

Duke u bazuar ne nenin 450 par. 1 dhe 2 nën par. 2.1 dhe 2.6 të KPP-se, gjykata ka përcaktuar shpenzimet dhe paushallin gjyqësor, duke u bazuar ne shpenzimet qe janë shkaktuar nga fillimi i kësaj procedure e deri ne përfundimin e saj.

Konform nenit 39 par.1, 2, 3, nënpar.3.1, të ligjit për kompensimin e viktimave të krimit, te akuzuarin e obligoi në pagesën e taksë, si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Konform nenit 463 par. 2 të KPP-së, për realizimin e kërkesës pasurore juridike palën e dëmtuar e udhëzoi në kontest civil.

Nga arsyet e cekura më lartë konform nenit 365 të KPP-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, ndërsa konform nenit 370 të KPP-së, gjykata përpiloj këtë aktgjykim.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË, DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

**P.nr.347/18 më datë 06.08.2019**

**Bashkëpunëtore profesionale GJ Y Q T A R I**

Selvane Bukleta Shaqë Curri

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa

në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes, Gjykatës

së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.